

# Счетная палата ЗАТО Северск



# БЮЛЛЕТЕНЬ

**№ 13**

## В выпуске:

- Финансово-экономическая экспертиза муниципальных программ, действующих с 2015 года
- Заключение Счетной палаты ЗАТО Северск на проект бюджета ЗАТО Северск на 2016 год и плановый период 2017-2018 годы
- Целевое и эффективное использование бюджетных средств, выделенных на капитальный ремонт улично-дорожной сети г. Северска за 2014-2015 гг.
- Проверка обоснованности заключения договоров и использования бюджетных средств на выплату пожизненной ренты
- Проведение аудита эффективности закупок, осуществляемых учреждениями дошкольного образования
- Проверка обоснованности размера платы за содержание и текущий ремонт общедомового имущества в многоквартирном доме по ул. Крупская, 14а
- Аналитическая записка о порядке обоснования расходов муниципальных учреждений на оплату коммунальных услуг

# Счетная палата ЗАТО Северск



# БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 13

## В выпуске:

- Финансово-экономическая экспертиза муниципальных программ, действующих с 2015 года
- Проверка обоснованности заключения договоров и использования бюджетных средств на выплату пожизненной ренты
- Проведение аудита эффективности закупок, осуществляемых учреждениями дошкольного образования
- Аналитическая записка о порядке обоснования расходов муниципальных учреждений на оплату коммунальных услуг
- Целевое и эффективное использование бюджетных средств, выделенных на капитальный ремонт улично-дорожной сети г. Северска за 2014-2015 гг.
- Проверка обоснованности размера платы за содержание и текущий ремонт общедомового имущества в многоквартирном доме по у. Крупская, 14а
- Заключение Счетной палаты ЗАТО Северск на проект бюджета ЗАТО Северск на 2016 год и плановый период 2017-2018 годы

## СОДЕРЖАНИЕ

Отчет о работе Счетной палаты ЗАТО Северск за 2015 год.....	1
Заключение Счетной палаты ЗАТО Северск на проект бюджета ЗАТО Северск на 2016 год и плановый период 2017-2018 годы .....	17
Заключение на отчет об исполнении бюджета ЗАТО Северск за 2014 год.....	25
Финансово-экономическая экспертиза муниципальных программ, действующих с 2015 года .....	37
Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных на капитальный ремонт улично-дорожной сети г. Северска, за 2014-2015 годы .....	43
Подготовка аналитической записки о порядке обоснования расходов муниципальных учреждений на оплату коммунальных услуг .....	53
Проверка объема выполненных ООО «ЖЭУ-6» работ по замене асбестоцементных листов на кровле и по устройству теплоизоляции трубопровода многоквартирного дома по ул. Строителей, 21.....	62
Проверка обоснованности заключения договоров и использования бюджетных средств на выплату пожизненной ренты .....	65
Проверка содержания имущества, переданного ОАО «Тепловые сети» по концессионному соглашению .....	75
Проведение аудита эффективности закупок, осуществляемых учреждениями дошкольного образования .....	90
Проверка обоснованности размера платы за содержание и текущий ремонт общедомового имущества в многоквартирном доме по ул. Крупской, 14а .....	105
Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, направленных на реконструкцию универсального спортивного зала МАОУ «Северский физико-математический лицей» .....	118



## **ОТЧЕТ** **о работе Счётной палаты ЗАТО Северск** **за 2015 год**

### **1. Основные направления деятельности Счётной палаты ЗАТО Северск**

Настоящий отчет подготовлен в соответствии со статьей 22 Положения о Счётной палате ЗАТО Северск в новой редакции, утвержденного Решением Думы ЗАТО Северск от 27.02.2014 № 50/15. Отчет рассмотрен и одобрен Коллегией Счётной палаты (протокол № 4 от 16 марта 2016 года).

Согласно Уставу Счётная палата ЗАТО Северск (далее - Счётная палата) является постоянно действующим контрольно-счётным органом ЗАТО Северск (органом внешнего муниципального финансового контроля).

Внешний муниципальный финансовый контроль осуществляется Счётной палатой в форме контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в отношении:

- главных распорядителей бюджетных средств;
- главных администраторов доходов бюджета, главных администраторов (администраторы) источников финансирования дефицита бюджета;
- муниципальных учреждений;
- муниципальных унитарных предприятий;
- хозяйственных товариществ с участием публично-правовых образований в их уставных капиталах, а также коммерческих организаций с долей таких товариществ и обществ в их уставных капиталах;
- отдельных юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, физических лиц в части соблюдения ими условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации, договоров (соглашений) о предоставлении государственных или муниципальных гарантий.

План работы Счётной палаты на 2015 год был сформирован с учетом необходимости реализации приоритетных направлений деятельности, определенных в Отчете о работе Счётной палаты ЗАТО Северск за 2014 год, а также обращений депутатов Думы ЗАТО Северск.

Основными направлениями деятельности Счётной палаты в отчетном году являлись проверки предприятий со 100 %-ным участием муниципалитета, а также контроль в сфере ЖКХ. Продолжено внедрение в практику работы Счётной палаты аудита в сфере закупок, в рамках которого проанализирована закупочная деятельность учреждений дошкольного образования. В сфере строительства и капитального ремонта проведены два контрольных мероприятия.

Все проведенные контрольные и экспертно-аналитические мероприятия были ориентированы на оказание практической помощи субъектам проверок в части правильного ведения бухгалтерского учёта, бюджетной отчётности, соблюдения требований федерально-

го, регионального и местного законодательства при использовании муниципального имущества, организации закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд. Основной задачей каждого экспертно-аналитического и контрольного мероприятия было формирование предложений, направленных на повышение эффективности деятельности органов администрации и отдельных предприятий и роста результативности бюджетных расходов.

В связи с переходом ЗАТО Северск на формирование бюджета в программном формате Счётной палатой проведена экспертиза 12 муниципальных программ, намеченных к реализации в 2015-2017 годах.

В отчетном периоде продолжено взаимодействие с органами местного самоуправления ЗАТО Северск по вопросам повышения качества и прозрачности бюджетного процесса, роста результативности бюджетных расходов, поиска дополнительных резервов доходных источников бюджета. По результатам отдельных контрольных мероприятий проводились совместные заседания с Администрацией ЗАТО Северск, на которых выработывались концептуальные подходы к вопросам реализации рекомендаций Счётной палаты, в том числе подходы к осуществлению контроля в сфере закупок. На 3 заседаниях Совета Думы повторно рассмотрены материалы контрольных мероприятий 2014 года на предмет полноты исполнения рекомендаций Счётной палаты.

В 2015 году продолжено взаимодействие с правоохранительными органами. Счётная палата является участником межведомственного совещания по проблемам взаимодействия правоохранительных и контролирующих органов, на котором рассматривались вопросы реализации материалов контрольных мероприятий Счётной палаты, проблемы взаимодействия и перспективы развития межведомственного сотрудничества.

Дальнейшее развитие получило взаимодействие Счетной палаты с контрольно-счётными органами субъектов и муниципальных образований Российской Федерации. С 2008 года Счётная палата является членом Союза муниципальных контрольно-счётных органов Российской Федерации. С 2011 года заместитель председателя Счётной палаты ЗАТО Северск работает в составе Комиссии по перспективному планированию и формированию муниципальных контрольно-счётных органов Союза, что позволяет оказывать методическую и консультационную помощь контрольно-счётным органам муниципальных образований. На Общем собрании Союза МКСО в г. Магнитогорске, Счётной палатой были представлены практические материалы по опыту проведения аудита в сфере закупок.

Председатель Счётной палаты ЗАТО Северск является членом Президиума Совета созданного в 2013 году Контрольно-счётной палатой Томской общественной объединения «Совет контрольно-счётных органов Томской области». В 2015 году проведены два заседания Совета, на одном из которых были представлены материалы об опыте проведения экспертизы муниципальных программ ЗАТО Северск, а также обобщенная информация об опыте взаимодействия контрольно-счётных органов Томской области с органами внутреннего финансового контроля и ведомственного контроля, осуществляемых в рамках Бюджетного кодекса РФ и Федерального закона № 44-ФЗ.

На повышение качества и результативности деятельности Счётной палаты важное влияние оказывает работа Коллегии. Всего в 2015 году проведено 15 заседаний Коллегии Счётной палаты, на которых обсуждались результаты контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, а также вопросы организационно-методологической деятельности и планы работы. В том числе проведена одно расширенное заседание Коллегии с участием председателей комитетов Думы ЗАТО Северск по рассмотрению заключения на отчет об исполнении бюджета за 2014 год.

Продолжена работа по исполнению требований Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» в части разработки

стандартов проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий: разработаны и утверждены два новых стандарта и одна методика.

## 2. Результаты деятельности Счётной палаты в 2015 году

Всего в отчетном году Счётной палатой проведено 137 контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, из них контрольных мероприятий – 9.

Объем средств, охваченных проверками при проведении контрольных мероприятий, составил 251643,73 тыс. руб. (без учета результатов внешней проверки), в том числе бюджетных средств – 123993,50 тыс. руб. или 49%. Снижение доли бюджетных средств в общем объеме проверенных средств с 88% в 2014 году до 49% связано со спецификой плана работы Счётной палаты на 2015 год, где основную долю проверенных объектов составляют предприятия иных форм собственности с участием доли муниципалитета. В процессе осуществления контроля проверками были охвачены 39 организаций (для сравнения в 2012 – 23, в 2013 – 13, в 2014 – 16), среди которых:

- шесть органов Администрации ЗАТО Северск (Управление капитального строительства (УКС), Управление жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и связи (УЖКХТиС), Управление имущественных отношений (УИО), Управление образования (УО), Управление по молодежной и семейной политике, культуре и спорту (УМСПКиС), Управление по внегородским территориям (УВГТ);

- четыре хозяйствующих субъекта (ОАО «Тепловые сети», МП ЗАТО Северск «Городские аптеки», ООО «ЖЭУ-6», ООО «ЖЭУ-4»);

- 29 муниципальных учреждений .

По результатам контрольных мероприятий составлено 16 актов проверок.

По итогам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий выявлено финансовых нарушений на общую сумму 943766,9 тыс. руб. (для сравнения в 2012г – на 315540,4 тыс.руб., в 2013 – на 42677,7 тыс.руб., в 2014 – на 78236,55 тыс.руб.).

На диаграмме № 1 представлен удельный вес каждого типа нарушений в общем объеме нарушений, выявленных в 2015 году.

Диаграмма № 1



В 2015 году существенно возросла доля нарушений, связанных с порядком формирования бухгалтерской и бюджетной отчетности, что в конечном итоге отразилось на до-

стоверности консолидированной отчетности ЗАТО Северск. Нарушений в области ведения бухгалтерского учета выявлено на общую сумму 912 935, 7 тыс.руб. (для сравнения в 2012г – на 252 170,2 тыс.руб., в 2013 – на 22 573,9 тыс.руб., в 2014 – на 41 265,32 тыс.руб.) Основную сумму составляют нарушения, выявленные при проведении внешней проверки бюджетной отчетности главных администраторов доходов бюджета.

При формировании отчетности субъектами проверки не учтены изменения в законодательстве, согласно которым земельные участки, находящиеся в безвозмездном пользовании и ранее учтенные на забалансовых счетах, должны были быть переведены на балансовый учет. Не в полном объеме отражена информация о финансовых вложениях и вложениях в финансовые активы субъекта бюджетной отчетности, в том числе отражающие участие в муниципальных учреждениях, а также информация о финансовых вложениях Управления имущественных отношений в акции и уставные фонды муниципальных предприятий.

Значительную долю нарушений бухгалтерского учета составили нарушения порядка формирования стоимости реконструированных в рамках концессионного соглашения с ОАО «Тепловые сети» объектов основных средств, что привело к завышению стоимости имущества, отраженной в реестре муниципальной собственности на 26,4 млн. руб.

Неэффективное использование средств, выявленное в отчетном периоде, связано в основном с неправильным формированием начальной максимальной цены контрактов на выполнение ремонтно-строительных работ, что привело к замораживанию средств на счетах заказчиков на время исполнения контракта и последующему их возврату в бюджет, что составило в общей сумме 10374 тыс. руб.

Неправомерные расходы как бюджетных средств, так и средств от приносящей доход деятельности, которые составили 12485,5 тыс. руб. или 1,3% в основном обусловлены нарушениями законодательства о контрактной системе при заключении и исполнении муниципальных контрактов учреждениями дошкольного образования. Основными причинами допущенных нарушений является все еще недостаточная квалификация контрактных управляющих и низкий уровень планирования закупок. Кроме того, в данную группу нарушений включена оплата невыполненных объемов ремонтно-строительных работ, выявленных при проверке целевого и эффективного использования средств МП «Аптека «Здоровье», направленных на строительство аптечного пункта по адресу: ул. Первомайская и при проверке целевого и эффективного использования бюджетных средств, направленных на реконструкцию универсального спортивного зала МАОУ «Северский математический лицей».

Значительную долю иных нарушений (9517,8 тыс.руб.) составляют нарушения, выявленные при подготовке аналитической записки о планировании расходов на содержание пустующих помещений муниципальной казны, а именно, объем субсидии планировался в завышенных размерах. Кроме того, при проверке целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных на капитальный ремонт улично-дорожной сети г. Северска за 2014-2015 гг. выявлен факт принятия бюджетных обязательств при недостаточности лимитов в сумме 3182,6 тыс. руб.

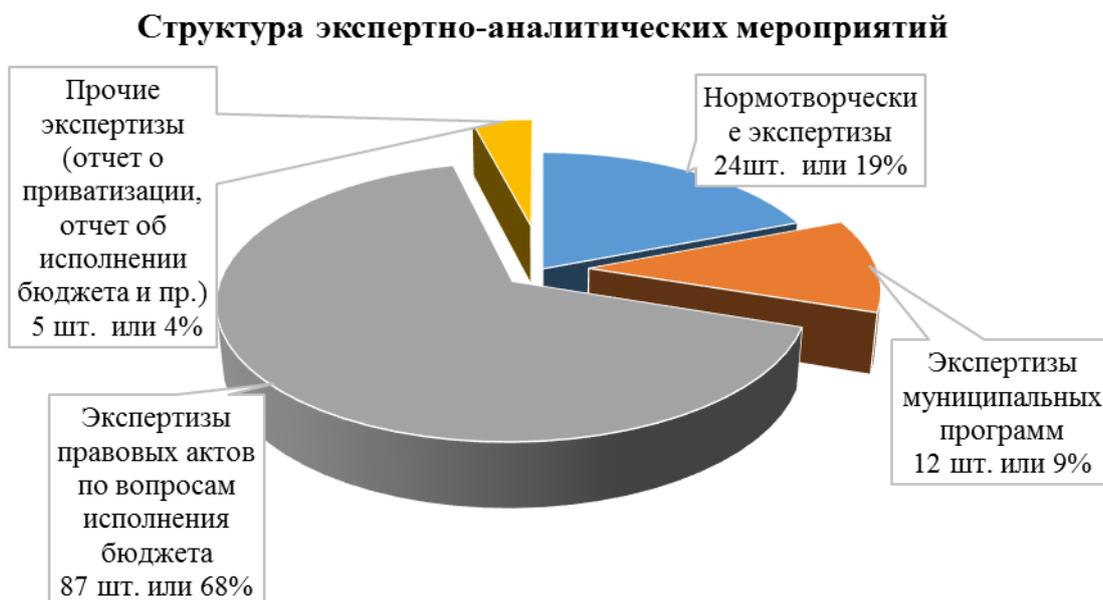
К иным нарушениям отнесен также ущерб бюджета от невзыскания штрафных санкций заказчиками при нарушениях условий заключенных контрактов, а также выполнение работ ОАО «Тепловые сети» в рамках концессионного соглашения на общую сумму 4,9 млн. руб., не согласованных с собственником имущества, и недостача возвратных материалов в сумме 127 тыс. руб.

Экспертно-аналитическое направление в 2015 году традиционно занимало важную роль в деятельности Счётной палаты. Всего проведено 128 экспертно-аналитических мероприятий, в рамках которых проводились экспертизы проектов нормативно-правовых актов органов местного самоуправления в пределах компетенции Счётной палаты, экспертизы муниципальных программ, экспертизы проекта бюджета на 2016 год, отчета об исполнении бюджета за 2014 год, отчета о приватизации муниципального имущества за 2014 год, нормотворческие экспертизы, результаты которых оформлялись в виде заклю-

чений. Кроме того, подготовлена аналитическая записка по вопросу обоснованности планирования и эффективности расходования бюджетных средств на содержание имущества муниципальной казны в части пустующего нежилого фонда.

Структура экспертно-аналитических мероприятий приведена на диаграмме № 2.

Диаграмма № 2



Материалы всех контрольных и отдельных экспертно-аналитических мероприятий рассмотрены на заседаниях Коллегии Счётной палаты. Кроме того, отчеты о результатах проведенных контрольных мероприятий рассмотрены на заседаниях Совета Думы ЗАТО Северск. В адреса проверяемых организаций, в работе которых выявлены нарушения законодательства, направлено 5 представлений по устранению выявленных нарушений. Кроме того, в отчетах о проведении контрольных мероприятий даны рекомендации по устранению нарушений и предупреждению их совершения впредь. По всем из них получены ответы, в которых, как правило, содержалась информация о выполнении предложений Счётной палаты, либо о том, что работа по ним ведется, но не завершена из-за необходимости длительного времени для их выполнения. Все неисполненные представления находятся на контроле Счётной палаты.

По результатам контрольных мероприятий устранено финансовых нарушений на общую сумму 857211 тыс. руб., что составило около 90% от суммы выявленных нарушений и практически вдвое превысило показатели предыдущих лет (для сравнения в 2012 – на 119 832 тыс.руб., в 2013 – на 15 666 тыс.руб., в 2014 – на 36 130, 47 тыс.руб.). Высокий удельный вес устраненных нарушений достигнут в основном за счет того, что в отчетном году существенная доля нарушений была выявлена при проведении внешней проверки бюджетной отчетности Главных администраторов доходов бюджета за 2014 год. Данные нарушения были устранены путем внесения изменений в бюджетный учет, что найдет отражение в отчетности за 2015 год.

Счётной палатой осуществлялся контроль за исполнением представлений, вынесенных в прошлых отчетных периодах. Проверенным организациям, не исполнившим отдельные пункты представлений, повторно направлялись запросы о предоставлении информации. Например, в 2015 году была исполнена рекомендация Счетной палаты, вынесенная по результатам проверки исполнения условий концессионного соглашения и муниципальных контрактов на уличное освещение, проведенной в 2014 году в ОАО «ГЭС», по утверждению порядка определения потребности в финансовых ресурсах на техническое обслуживание и ремонт установок наружного освещения. Однако не все рекоменда-

ции Счетной палаты были учтены: в частности, норматив на содержание объектов уличного освещения так и не установлен. Вопрос остается на контроле Счётной палаты.

Вопросы устранения нарушений, выявленных в ходе контрольных мероприятий находились также на контроле Совета Думы ЗАТО Северск. На трех заседаниях Совета Думы заслушаны руководители проверенных объектов с информацией по устранению нарушений, выявленных при проведении контрольных мероприятий предыдущих лет, а именно, нарушений, выявленных при проведении аудита эффективности деятельности МАУ ЗАТО Северск «Ресурсный центр образования», проверки использования бюджетных средств, выделенных на реконструкцию котельной в пос. Орловка, о принятых мерах по сокращению объемов незавершенного строительства.

По результатам контрольных мероприятий 3 должностных лица проверенных субъектов привлечены к дисциплинарной ответственности.

### **3. Итоги реализации полномочий Счётной палаты в 2015 году**

Счётная палата, как орган внешнего муниципального финансового контроля, в соответствии с положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации осуществляет предварительный и последующий контроль. Предварительный контроль осуществляется в целях предупреждения и пресечения бюджетных нарушений в процессе исполнения бюджета, в основном в виде экспертно-аналитической деятельности. Последующий контроль осуществляется по результатам исполнения бюджета в целях установления законности его исполнения, достоверности учета и отчетности, как в виде экспертно-аналитической деятельности, так и путем проведения контрольных мероприятий.

#### ***3.1. Экспертно-аналитическая деятельность***

Экспертно-аналитическая деятельность Счётной палаты осуществлялась как в форме предварительного, так и последующего контроля и оценки эффективности принятых управленческих решений.

В рамках предварительного контроля осуществлялся *анализ показателей проекта бюджета муниципального образования ЗАТО Северск на 2016 год* (далее – Проект бюджета), а также основных параметров бюджетной и налоговой политики.

В подготовленном Заключении Счётной палатой отмечено, что при формировании основных направлений бюджетной политики ЗАТО Северск не учтены задачи по совершенствованию процедур проведения муниципальных закупок, внутреннего муниципального финансового контроля и аудита, занимающих важное место среди задач федерального уровня по повышению эффективности расходов бюджета.

Вновь отмечено отсутствие достаточной увязки между стратегическими документами и муниципальными программами, действующими в ЗАТО Северск.

Анализ динамики соотношений расчётного объема дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности, замещаемой дополнительным нормативом отчислений от НДФЛ, с фактическим прогнозируемым объемом поступлений НДФЛ в местный бюджет за период с 2008 года по 2016 год показал, что замена дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов), основанная на положениях п.4.1. статьи 138 Бюджетного кодекса Российской Федерации, дополнительным нормативом отчислений от НДФЛ целесообразна в условиях экономической стабильности и не оправдана в кризисных условиях.

Уже не в первый раз Счётной палатой обращено внимание на отсутствие дивидендной политики в ЗАТО Северск, о чем свидетельствует не поступление в бюджет отчислений от прибыли акционерных обществ со 100%-ным участием муниципалитета.

В Заключении указано на возможность привлечения дополнительных резервов поступления в бюджет ЗАТО Северск на 2016 год доходов от аренды земельных участков и от аренды недвижимого имущества по показателю «дополнительные поступления за счет

сокращения задолженности», доходов в виде платы за наем жилых помещений, а также доходов от приватизации.

Вместе с тем, отмечены риски не поступления в бюджет ЗАТО Северск в 2016 году части доходов от аренды недвижимого имущества в связи с несоответствием в расчете площадей выбывающего в результате приватизации недвижимого имущества.

В 2016 году возросла доля расходов, формируемых в рамках муниципальных программ, и составила 92,7% от общего объема расходов бюджета ЗАТО Северск. При этом расходы в проекте бюджета на 2016 год на реализацию муниципальных программ

В Заключении отмечено отсутствие контроля за достоверностью сумм поступлений части прибыли муниципальных предприятий.

При исполнении расходной части бюджета в полном объеме в отчетном году в ЗАТО Северск реализовывалось одно из основных направлений бюджетной политики по планированию бюджетных ассигнований на предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям на основе нормативных затрат, связанных с оказанием ими муниципальных услуг (выполнением работ). Вместе с тем, при формировании и исполнении бюджета допускались факты некачественного планирования на стадии формирования муниципальных заданий бюджетных и автономных учреждений, что в последующем выразилось в существенном расхождении размера планового норматива и фактической стоимости муниципальных услуг, оказываемых учреждениями.

Не всеми учреждениями осуществлялся отдельный учет и распределение косвенных расходов по видам осуществляемой деятельности, что приводило к необоснованному возмещению осуществленных расходов, связанных с внебюджетной деятельностью, за счет субсидии на выполнение муниципального задания. Данные факты явились основанием для включения в план работы на 2015 год экспертно-аналитического мероприятия по планированию расходов бюджета на оплату коммунальных услуг ГРБС и их подведомственными учреждениями.

Как отмечено в Заключении, исполнение бюджета по расходам осуществлялось в 2014 году в условиях вступления в силу Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Отмечено, что заказчики не адаптировались к новому законодательству, о чем свидетельствовал целый ряд выявленных в ходе проверок нарушений, как на стадии планирования закупок, так и исполнения контрактов.

Не в полной мере реализовывался программно-целевой метод исполнения бюджета.

Методика оценки эффективности реализации программ, применяемая в 2014 году Комитетом экономического развития Администрации ЗАТО Северск, не учитывала степень соответствия запланированному уровню затрат, степень достижения целей и решения задач муниципальной программы, степень реализации мероприятий и ее влияние на достижение социально-экономического эффекта.

С учетом низкой информативности отчета об исполнении муниципальных программ, при отсутствии сводной отчетности по выполнению муниципальных заданий при подготовке Заключения на отчет об исполнении бюджета не представилось возможным оценить эффективность и результативность деятельности ГРБС.

По результатам подготовки Заключения Счётной палатой вынесены рекомендации, которые легли в основу сводного заключения бюджетно-финансового комитета Думы ЗАТО Северск. Кроме того, по результатам внешней проверки Финансовым управлением проведено совещание с ГРБС по вопросам методологии составления годовой бюджетной отчетности.

Счётная палата неоднократно вносила предложения по корректировке предлагаемых к принятию и уже принятых правовых актов. Всего при подготовке заключений подготовлено 53 предложения. В итоге 21% поданных предложений (12) учтены при принятии правовых актов муниципального образования ЗАТО Северск, 62% или 33 предложения

вынесены по результатам экспертизы муниципальных программ, которые объективно могут быть учтены лишь при корректировке программ в 2016 году.

Методы последующего контроля были реализованы Счётной палатой также при подготовке *аналитической записки по вопросу обоснованности планирования и эффективности расходования бюджетных средств на содержание имущества муниципальной казны в части пустующего нежилого фонда.*

В аналитической записке отмечено, что в нарушение бюджетного законодательства Управление имущественных отношений осуществляло планирование расходов бюджета на содержание и обслуживание имущества муниципальной казны ЗАТО Северск в части пустующих помещений при отсутствии необходимых расчетов-обоснований, подтверждающих реальную потребность в расходовании бюджетных средств. При составлении бюджета Управление, как ГРБС, не исходило из принципа эффективности использования бюджетных средств (экономности), который установлен ст. 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, поскольку планировало объем потребления коммунальных ресурсов не по фактическим данным об объеме потребления, сложившимся в базовом периоде, а на основании расчетов ресурсоснабжающих организаций.

Объем бюджетных ассигнований определялся в завышенном размере, что связано с:

- планированием лимитов потребления энергоресурсов нормативным методом, а не по показаниям приборов учета;
- планированием дополнительного объема потребления, реальная потребность в котором не подтверждена наличием в муниципальной казне конкретных объектов и прогнозированием изменений в количестве объектов или в площади помещений на этапе составления проекта бюджета и утверждения бюджетных назначений Решением Думы.

В результате планирования УИО ассигнований в завышенном размере и необоснованного отвлечения бюджетных средств формировался остаток неиспользованных средств. В 2012-2014 годы при утверждении бюджета на содержание и обслуживание имущества муниципальной казны необоснованно закладывался резерв, размер которого составил за три года 9,5 млн. руб.

Расходы на охрану пустующих помещений, находящихся в муниципальной казне, за 2012-2014 годы составили 9576,0 тыс. руб., в том числе на оплату физической охраны – 8800,2 тыс. руб., на оплату пультовой охраны и силами группы быстрого реагирования – 775,8 тыс. руб. (8%). По результатам анализа расходов Счётной палатой сделан вывод о неэффективности применения способа физической охраны помещений.

Вопрос планирования расходов на содержание пустующих помещений находился в течение 2014-2015 годов также на контроле Бюджетно-финансового комитета Думы. В результате осуществляемого контроля, а также с учетом результатов аналитической записки Администрацией ЗАТО Северск был актуализирован порядок планирования лимитов потребления коммунальных ресурсов, направленный на оптимизацию данных расходов и соблюдение требований законодательства об энергосбережении.

### **3.2. Контрольная деятельность**

Приоритетным направлением контрольной деятельности, с учетом обращений Думы ЗАТО Северск и рекомендаций Союза муниципальных контрольно-Счётных органов РФ стал контроль в сфере ЖКХ. По данной тематике проведено 3 контрольных мероприятия, два из которых посвящены проблемам формирования тарифа на содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирных домов.

Проверка *обоснованности тарифа на содержание и текущий ремонт общедомового имущества в многоквартирном доме по ул. Крупская, 14а* показала, что установленный размер платы за содержание и ремонт общего имущества жилого дома, который составил 20,71 руб./кв.м, обоснован и сопоставим с размером платы, установленными ООО «ЖЭУ-4» на 2014-2015 годы для других обслуживаемых управляющей компанией МКД.

Высокий размер тарифа обусловлен конструктивными особенностями дома, который ранее являлся общежитием.

Вместе с тем, в нарушение норм действующего жилищного законодательства при определении размера платы за содержание и ремонт общего имущества дома управляющая компания не производила калькуляцию стоимости каждой конкретной работы (услуги), что не позволяло собственникам и нанимателям жилых помещений в случае их ненадлежащего исполнения реализовать своё право на снижение размера платы, предусмотренное утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 Правилами.

В связи с невыполнением текущего ремонта в предусмотренном договором объеме ООО «ЖЭУ-4» на протяжении ряда лет не осваивало и, соответственно, накапливало средства собственников по договорам управления. Таким образом, средства собственников определенное время безвозмездно использовались управляющей компанией. Остаток средств собственников и нанимателей жилых помещений на начало 2014 года по статье «текущий ремонт» составил 271,27 тыс. руб., на конец 2014 года – 609,21 тыс. руб.

Выявлены факты завышения цены текущего ремонта, проводимого в 2014 году на 52,3 тыс. руб. за счет включения в локально-сметный расчет дорогостоящих смесителей в местах общего пользования общежития по сравнению с теми, которые фактически были установлены при проведении ремонта.

Результаты проведенного анкетирования показали низкую оценку жителями качества обслуживания управляющей компанией общего имущества дома.

Форма отчетности ООО «ЖЭУ-4» по управлению, содержанию и ремонту многоквартирных домов не соответствует форме, предложенной Методическими рекомендациями по формированию платы за управление, содержание и ремонт многоквартирных домов, утвержденным приказами УЖКХТиС Администрации ЗАТО Северск. Отчеты управляющей компании не прозрачны для собственников и нанимателей жилых помещений.

По результатам проверки в адрес ООО «ЖЭУ-4» вынесено представление по устранению нарушений. В результате исполнения представления управляющей компанией приняты меры по совершенствованию системы бухгалтерского учета, что приведет к повышению достоверности отражения затрат по конкретному дому, начаты ремонтные работы, предусмотренные договором управления, устранены замечания, касающиеся формы отчетности.

По обращению депутатов Думы ЗАТО Северск была также проведена *проверка выполненных ООО «ЖЭУ-6» ремонтных работ по замене асбестоцементных листов на кровле и по устройству теплоизоляции трубопровода многоквартирного дома по ул. Строителей, 21*, предусмотренных в тарифе на содержание и текущий ремонт. В ходе проверки также был констатирован факт ненадлежащего исполнения управляющей компанией обязанностей по текущему ремонту общих помещений многоквартирных домов. Как показала проверка, жалобы жильцов на неполное выполнение управляющей компанией работ по текущему ремонту кровли частично подтвердились. Так, вместо отраженных в акте о приемке выполненных работ по текущему ремонту кровли 36 асбестоцементных листов 8-ми волнового шифера, фактически уложено 27 листов. Стоимость невыполненных работ составила 5865,14 руб.

По результатам проверки в адрес ООО «ЖЭУ-6» вынесено представление, по результатам исполнения которого недостающие листы кровли уложены.

В отчетном году продолжен *контроль за использованием муниципального имущества, переданного в рамках концессионных соглашений предприятиям коммунального комплекса.*

Выполнение условий концессионного соглашения проверено в ОАО «Тепловые сети».

Согласно проведенному анализу выполненных работ в течение 2013-2014 гг. ОАО «Тепловые сети» выполнялась часть работ, обозначенных в «Программе, направленной на

снижение потерь, повышение энергоэффективности в системах теплоснабжения и горячего водоснабжения и обеспечения качественного предоставления коммунальных услуг населению г. Северска на 2013-2035 гг.», разработанной в рамках проведенного энергетического обследования системы теплоснабжения в г. Северск Томской области как мероприятия 1-ой группы, которые направлены на повышение надежности и энергетической эффективности системы теплоснабжения (снижение потерь тепловой энергии через тепловую изоляцию трубопроводов и с потерями сетевой воды, снижение затрат электроэнергии на транспорт теплоносителя). В частности, выполнялись работы по замене трубопроводов тепловых сетей, работы по восстановлению тепловой изоляции, работы по замене запорной и регулирующей арматуры на существующих тепловых сетях. Работы по выполнению 2-ой группы мероприятий, направленных на повышение качества предоставления коммунальных услуг (отопление и горячее водоснабжение) населению, не выполнялись, поскольку стратегические решения по изменению системы теплоснабжения Администрацией города не приняты.

Данные Отчета о выполнении работ по титульному списку, представляемые собственнику имущества, ни в 2013, ни в 2014 годах не соответствовали данным бухгалтерского учета о фактически произведенных затратах на выполнение работ по реконструкции и капитальному ремонту. В результате отсутствия в учетной политике предприятия положений о распределении косвенных расходов и неправильного формированием прямых затрат, затраты на реконструкцию в 2013 году оказались завышены на 15784,46 тыс. руб., в 2014 году - на 10567,87 тыс. руб.

По отдельным объектам техническая информация (в частности, данные о протяженности труб), отраженная в инвентарных карточках по учету основных средств не соответствует информации, отраженной в актах формы КС-2 при оформлении выполненных работ по данным объектам. При отсутствии исполнительной документации по отдельным объектам данное несоответствие вызывает сомнение в правильности информации о протяженности труб, указанной в актах КС-2 при определении стоимости работ по демонтажу и монтажу труб.

Неправильное применение расценок для определения стоимости работ по устройству траншей и котлованов, а также при выполнении ремонтных работ по разборке кирпичной кладки, учитывающей как очистку б/у кирпича, так и одновременное применение нового материала для восстановления кладки также приводило к необоснованному увеличению стоимости работ.

Как показала проверка, организация бухгалтерского учета и оперативного учета на предприятии не обеспечивает достоверной информации о количестве подлежащего возврату и постановке на забалансовый учет количества возвратных материалов, что создало предпосылки к возникновению недостачи в сумме 127 тыс. руб.

По результатам исполнения представления, вынесенного Счётной палатой, на предприятии был организован учет возвратных материалов, внесены изменения в Учетную политику предприятия в части формирования затрат на реконструированное собственными силами имущество, устранены нарушения в применении завышенных расценок. Часть рекомендаций Счётной палаты будет исполнена в 2016 году. По результатам проверки 3 должностных лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

#### Контроль в сфере строительства и капитального ремонта

С учетом того, что капитальный ремонт улично-дорожной сети города не проводился длительное время, с 2015 года Счётная палата взяла на контроль выполнение данных работ с целью своевременного выявления системных нарушений и недостатков. Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных на капитальный ремонт улично-дорожной сети г. Северска за 2014-2015 гг, проведена у одного из заказчиков – Управления жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и связи.

Проверка показала, что проведение пяти аукционов на выполнение работ по капитальному ремонту проезжей части ул. Победы и пр. Коммунистический и заключение пя-

ти контрактов на общую сумму 40 927,32 тыс. руб. было нецелесообразно, поскольку этапы работ, описанные в заключенных контрактах, не соответствовали технологии комплексного выполнения работ по устройству дорожных покрытий, то есть по сути не являлись самостоятельными этапами.

Отсутствие в аукционной документации основных параметров объектов – протяженность, ширина проезжей части, существующая конструкция, а также сводного сметного расчета по объекту, определяющего общую стоимость работ на объектах и отдельных этапов строительства, явилось одной из причин завышения начальной максимальной цены контрактов. Другой причиной завышения явилось включение излишних объемов работ и отсутствие возвратных сумм за подлежащие повторному использованию материалы. Общая сумма завышения начальной цены контрактов составила более 5 млн. руб. По факту приемки работ средства не были оплачены подрядной организации, контракты на данную сумму были расторгнуты.

Для оценки качества укладываемого асфальта УЖКХТиС было привлечено ООО «Лаборатория «Химстрой», с которым был заключён контракт на выполнение работ по физико-механическим и химическим испытаниям уложенного асфальтобетонного покрытия.

Согласно протоколам испытаний асфальтобетона, были проверены качественные и количественные показатели материалов по 24 образцам, хотя проверка количественных показателей не являлась предметом контракта. При этом в протоколах испытаний асфальтобетона лабораторией указаны толщины верхнего и выравнивающего слоёв вырубков, которые в отдельных случаях не соответствовали толщинам слоёв вырубков, произведённым в аналогичных местах подрядной организацией и выявленным в ходе контрольных обмеров Счётной палатой. В результате был сделан вывод о формальном подходе ООО «Лаборатория «Химстрой» к проведению количественных испытаний, а сумму, затраченную заказчиком на оплату контракта (90,9 тыс. руб.), использованной неэффективно.

Кураторский контроль над производством работ осуществлялся должностным лицом МКУ «ТЦ» при отсутствии у него соответствующих полномочий, а само учреждение в связи с отсутствием допуска СРО до апреля 2015 года неправоммерно производило строительный контроль при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте автодорог в ЗАТО Северск.

Завышения объемов выполненных работ по результатам проверки не выявлено.

Поскольку с 2015 года функции заказчика переданы Управлению капитального строительства, результаты проверки, в том числе в части формирования аукционной документации и оформления приемки работ, доведены до УКС с целью недопущения нарушений в последующем.

Нарушения при составлении сметной документации, которые привели к неправильному формированию сметной стоимости объекта и многочисленным техническим решениям по изменению видов и объемов работ выявлены также при *проверке целевого и эффективного использования бюджетных средств, направленных на реконструкцию универсального спортивного зала МАОУ «Северский физико-математический лицей»*. В связи с этим выделенные на производство ПСД бюджетные средства в сумме 1320,0 тыс. руб. по заключению Счётной палаты использованы неэффективно. При этом МАОУ «СФМЛ» не использовано право требования с проектировщика в лице ООО «РосСтройПроект» штрафных санкций в размере 15972,0 руб. за завышение срока окончания работ на 44 дня.

В процессе производства работ нарушены предельные размеры авансирования строительства на общую сумму 3516,435 тыс. руб.

Несмотря на то, что акт приема законченного строительством объекта был оформлен в октябре 2014 года и согласно документам у заказчиков строительства в лице УКС и МАОУ «СФМЛ» претензии к качеству выполненных работ отсутствовали, в 2015 году продолжали вестись и финансироваться СМР, в том числе в части устранения нарушений, выявленных в процессе эксплуатации объекта (некачественный монтаж подвесного по-

толка «Армстронг», трещины в стеклопакетах спортивного зала, протечки над окнами, в месте примыкания перехода к спортивному залу и др.).

Неправомерная оплата работ в целом по объекту капитального строительства составила 332,394 тыс. руб., включая завышение сметной стоимости работ на 81,336 тыс. руб. и завышение объемов принятых к оплате работ на 251,058 тыс. руб. Кроме того, выявлено нарушение требований пожарной безопасности при сооружении эвакуационного выхода из помещения № 202, допущенное в результате неправильного принятия проектных решений.

По результатам проверки МАОУ «СФМЛ» вынесено представление по устранению выявленных нарушений. Согласно предоставленной информации подрядным организациям направлены требования об уплате неустойки и неправомерно оплаченных за невыполненные объемы работ средств. Разработан проект устранения недостатков по монтажу эвакуационного выхода, что приведет к дополнительным расходам бюджета в сумме 30 тыс. руб., которые по рекомендации Счетной палаты будут предъявлены проектной организации в рамках претензионной работы.

Данная проверка еще раз подтвердила неэффективность наличия двух заказчиков при производстве ремонтно-строительных работ.

### Аудит закупочной деятельности

В 2015 году Счётной палатой продолжена реализация полномочий, определенных Федеральным законом № 44-ФЗ, по проведению аудита в сфере закупок. В ходе аудита, проведенного в отчетном году, проанализирована закупочная деятельность 28 учреждений дошкольного образования за 2014 год. В ходе аудита, как и в прошлом году, отмечен низкий процент закупок, совершенных конкурентными способами, что не способствует повышению эффективности закупочной деятельности. Закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) составили до 90 % от всех совершенных закупок.

Отмечен недостаточно высокий уровень подготовки специалистов по закупкам, связанный с отсутствием переподготовки специалистов и посещением краткосрочных семинаров, что явилось одной из причин многочисленных нарушений процедурных вопросов организации закупок, в особенности в части формирования планов-графиков закупок. В планах-графиках закупок заказчики не в полном объеме отражали запланированные закупки. Не способствовало повышению качества планирования закупок и частое проведение корректировок планов финансово-хозяйственной деятельности учреждений.

В нарушение требований Закона о контрактной системе, нормативно-правовых актов, принятых на уровне муниципального образования, девятью заказчиками заключены договоры с физическим лицом по сопровождению процедур закупок, в том числе дублирующих функции уполномоченного органа, которые привели к неправомерной оплате за счет бюджетных средств в сумме 412,00 тыс. руб., несмотря на то, что в данных учреждениях имелись прошедшие подготовку контрактные управляющие.

Отмечена устойчивая тенденция несоответствия методическим рекомендациям и требованиям закона действий муниципальных заказчиков по определению и обоснованию начальной цены контракта. Заказчики либо не запрашивали информацию о рыночных ценах (ценовую информацию) идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам у рекомендованного количества потенциальных поставщиков (исполнителей), либо не прилагали при выполнении расчета начальной цены справочную информацию и документы с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет, что подвергает сомнению подлинность представленных конкурентных цен.

Указанные ошибки при определении цены контракта явились свидетельством ненацеленности заказчика на оптимальный для муниципальных интересов результат при заключении муниципального контракта.

Значительное количество контрактов заключено со снижением цены более чем на 25%, что также косвенно свидетельствует о завышении НМЦ.

Кроме того, допускаемые нарушения при формировании начальной (максимальной) цены и связанное с ними завышение начальных (максимальных) цен, приводили к замораживанию лимитов учреждений и невозможности их перераспределения на время закупок на другие цели. Это приводило к снижению темпов освоения средств.

Заказчиками не использовалась возможность эффективного снижения цены за счет приобретения, к примеру, моющих средств большими упаковками, что позволяет сэкономить на цене за 1 кг.

В 2014 году в ЗАТО Северск не практиковалось осуществление совместных (централизованных) закупок, несмотря на то, что аудируемые учреждения закупали однотипные товары. Проведение таких закупок позволило бы сократить количество проводимых закупочных процедур и снизить цены за счет применения оптовых скидок поставщиками товаров в связи с укрупнением лотов.

Заказчиками допускались нарушения, как при заключении контрактов, так и при исполнении, в основном связанные с нарушением порядка авансирования исполнителей.

В ходе аудита вновь обращено внимание на отсутствие ведомственного контроля со стороны главного распорядителя бюджетных средств в отношении подведомственных ему учреждений.

Всего выявлено нарушений при осуществлении закупочной деятельности на сумму 12122,74 тыс. руб. По результатам проверки расторгнуты договоры, неправомерно заключенные с физическим лицом, тем самым предотвращены нарушения на сумму более 400 тыс. руб.

Кроме того, проведенный аудит явился профилактической мерой для заказчиков с целью предупреждения нарушений при осуществлении закупок впредь.

В 2015 году была проведена *проверка обоснованности заключения договоров и использования бюджетных средств на выплату пожизненной ренты*. Проверка показала, что в целом МКУ «Центр жилищных субсидий» осуществляет деятельность по подготовке, заключению, расторжению и исполнению договоров пожизненной ренты с гражданами, проживающими на территории ЗАТО Северск от лица ЗАТО Северск в соответствии с действующим законодательством.

Вместе с тем, выявлено неосновательное перечисление ежемесячного платежа умершему получателю ренты в размере 8,63 тыс. руб.

Выявлено несоответствие норм Положения о пожизненной ренте в ЗАТО Северск, утверждённого Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 19.07.2013 № 1860, фактически осуществляемому порядку государственной регистрации права муниципальной собственности городского округа ЗАТО Северск Томской области на квартиры граждан, заключивших договор пожизненной ренты, в части определения лица, на которое возложена обязанность по осуществлению данного вида государственной регистрации.

В ЗАТО Северск отсутствует нормативно-правовой механизм закрепления в муниципальной собственности квартир, переданных на основании договоров пожизненной ренты.

Выявлены факты предоставления муниципального жилья, поступившего в казну в результате заключения и исполнения договоров пожизненной ренты, гражданам-инвалидам, имеющим льготы в соответствии с п. 3 ч. 2 ст.57, п. 4 ч. 1 ст.51 Жилищного кодекса Российской Федерации, которым жильё по указанным специальным основаниям должно предоставляться из бюджета субъекта Российской Федерации.

С учетом проведенного анализа Счётная палата отмечает низкий уровень информированности населения ЗАТО Северск о возможности заключения договоров пожизненной ренты с одинокими престарелыми гражданами, проживающими в ЗАТО Северск. По результатам проведенной проверки Администрацией подготовлена в СМИ статья, разъясняющая и пропагандирующая заинтересованным одиноким гражданам возможность заключения договоров ренты.

#### 4. Информационно-методологическая деятельность, кадровое обеспечение

В отчетном году Счётная палата проводила активную информационную политику. Информация о результатах контрольных и экспертно-аналитических мероприятий регулярно предоставлялась Думе ЗАТО Северск, Главе Администрации. В целях реализации одного из принципов деятельности контрольных органов - гласности - Счётная палата размещала информацию о своей деятельности на официальном web-сайте по адресу: ([www.sp.tomsk-7.ru](http://www.sp.tomsk-7.ru)).

Население города информировалось о результатах проверок путем опубликования пресс-релизов в газете «Диалог». Всего размещено 6 публикаций по материалам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, рассмотренных на заседаниях Совета Думы ЗАТО Северск.

В отчетном периоде выпущен один выпуск информационного Бюллетеня Счётной палаты. Бюллетень разослан депутатам Думы ЗАТО Северск и во все заинтересованные организации, включая правоохранительные органы.

Счётная палата в 2015 году продолжила работу по развитию методологической базы по всем направлениям деятельности Счётной палаты, в результате которой разработаны и утверждены два стандарта и одна методика:

- «Общие правила подготовки годового отчета о работе Счетной палаты ЗАТО Северск»;
- «Проведение внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета ЗАТО Северск»;
- «Методические рекомендации по проведению внешней проверки годовой бюджетной отчетности Главных администраторов бюджетных средств при организации внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета ЗАТО Северск».

С целью реализации требований Бюджетного кодекса РФ в 2015 году в Счетной палате внедрена система внутреннего финансового контроля и аудита. Всего проведено в 2015 году 5 внутренних контрольных мероприятий.

Информационно-методологическая деятельность Счетной палаты осуществлялась и во взаимодействии с другими контрольно-счетными органами. В рамках работы в Комиссии по перспективному планированию и формированию муниципальных контрольно-счетных органов Союза муниципальных контрольных органов РФ была обобщена информация о практике подготовки предложений КСО Сибирского федерального округа по совершенствованию осуществления ГРБС внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита. Кроме того, Счетной палатой ЗАТО Северск проведен мониторинг регионального законодательства СФО на предмет отнесения сотрудников муниципальных контрольно-счетных органов к муниципальным должностям.

Разработаны и представлены в Научно-методическую комиссию Союза МКСО предложения по совершенствованию Классификатора нарушений, одобренного Коллегией Счетной палаты РФ от 18.12.2014.

С целью подготовки очередного заседания Совета муниципальных контрольно-счетных органов и во исполнение п. 2.4 и 2.5 Плана работы Совета КСО Томской области на 2015 год, проведен мониторинг среди КСО Томской области по вопросу проведения аудита в сфере закупок и анализу проблем, возникающих при его проведении. Изучены проблемы взаимодействия КСО с органами внутреннего финансового контроля в рамках Бюджетного кодекса РФ и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также ведомственного контроля, предусмотренного Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ. Обобщенные материалы представлены на заседании Совета КСО в декабре 2015 года.

Штатная численность Счётной палаты составляла 11 человек, из них 6 муниципальных служащих, 3 лица, замещающие муниципальные должности, 2 технических работника. Для проведения отдельных контрольных мероприятий привлекались специалисты.

В соответствии с требованиями законодательства муниципальные служащие Счетной палаты проходят аттестацию. В 2015 году аттестацию прошли 3 человека. Установлено соответствие замещаемым должностям всех аттестованных.

Председатель, заместитель председателя и аудитор в 2015 году награждены юбилейными медалями «70 лет Томской области». Заместитель председателя награждена почетной грамотой Союза МКСО РФ.

В отчетном периоде большое внимание уделялось проведению работы по осуществлению мероприятий в целях реализации Федерального закона от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции» и иных нормативных правовых актов, направленных на принятие эффективных мер по предупреждению, выявлению и устранению причин и условий, способствующих возникновению коррупции и конфликта интересов на муниципальной службе, соблюдению муниципальными служащими общих принципов служебного поведения, норм профессиональной этики, обязательств, ограничений и запретов, установленных на муниципальной службе. Проводились мероприятия по проверке исполнения законодательства о противодействии коррупции в части, касающейся представления лицами, замещающими муниципальные должности и муниципальными служащими полных и достоверных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

В течение 2015 года осуществлялась организация профессионального развития, подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников, а также обмен опытом с контрольно-счётными органами других муниципальных образований. Всего в 2015 году 2 сотрудника Счётной палаты повысили свой квалификационный уровень и прошли обучение по программам повышения квалификации: «Государственное и муниципальное управление в современных условиях», «Государственный (муниципальный) аудит в строительстве. Ценообразование и сметное дело в строительстве». Один из инспекторов защитил диплом в Институте финансового контроля и аудита по специальности «Аудитор государственного и муниципального управления». Аудитор Счетной палаты в 2015 году прошла очередную аттестацию тьютора Международного института менеджмента «ЛИНК».

Кроме того, в отчетном году практиковалось участие сотрудников Счетной палаты в проводимых тематических вебинарах. Четыре сотрудника приняли участие в X Всероссийской практической конференции-семинаре «Государственные и муниципальные закупки -2015», семинаре по теме «Мониторинг и контроль в сфере закупок. Последние изменения в законодательстве о закупках».

Заместитель председателя участвовала в качестве преподавателя в курсах повышения квалификации, проводимых ФБУ «Государственный НИИ системного анализа Счётной палаты РФ», а также его филиалом в Сибирском федеральном округе по программе «Аудит в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Аудитор Счётной палаты ежеквартально выступала в семинарах по теме «Новое в бухгалтерском учете, отчетности и налогообложении», проводимых для руководителей и главных бухгалтеров организаций и учреждений г. Томска и г. Северска.

## **5. Основные направления деятельности Счётной палаты в 2016 году**

На основе результатов деятельности Счетной палаты в 2015 году, с учетом предложений Думы ЗАТО Северск приказом Председателя № 31 от 30.12.2015 утвержден план работы палаты на 2016 год, в котором определены приоритетные области контрольной, экспертно-аналитической и иной деятельности.

Особое внимание уделено контролю в сферах, где наиболее часто выявляются неэффективные расходы – это строительство и ремонт, в том числе дорог общего пользования, вопросы благоустройства.

В условиях ограниченности бюджетных ресурсов актуальными становятся вопросы контроля за обоснованностью расчетов размера выделяемых учреждениям и организациям иных форм собственности субсидий и повышением эффективности их использования. В развитие данного направления контроля будут проведены контрольные мероприятия, касающиеся субсидирования системы теплоснабжения внегородских территорий, организации благоустройства городских территорий, обоснованности выделения и использования субсидий общественным объединениям и садоводческим обществам. Кроме того, будет подготовлена аналитическая записка по планированию расходов на оплату коммунальных услуг Главными распорядителями и подведомственными им учреждениями.

Дальнейшее развитие получит экспертно-аналитическое направление деятельности Счётной палаты. С учетом проведенных в 2015 году экспертиз действующих муниципальных программ Счетной палатой планируется проведение мониторинга исполнения программного бюджета и контроля за исполнением рекомендаций по внесению изменений в действующие программы.

Продолжится работа по осуществлению аудита в сфере закупок в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Достижение намеченных целей неразрывно связано с повышением эффективности деятельности Счётной палаты за счет:

- дальнейшего развития методологической базы по всем направлениям деятельности Счётной палаты, а именно разработки стандартов деятельности, предусмотренных Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ;

- поддержания и дальнейшего развития кадрового потенциала Счётной палаты;

- повышения уровня и качества взаимодействия Счётной палаты с органами внутреннего и внешнего контроля разных уровней, правоохранительными органами, в том числе путем заключения соглашений;

- повышения информационной открытости и прозрачности процедур контроля путем освещения всех направлений деятельности Счётной палаты на официальном сайте, размещения подробной информации в СМИ.

Продолжится работа в Комиссии по перспективному планированию и формированию муниципальных контрольно-счётных органов Союза муниципальных контрольных органов и Совете контрольно-счётных органов Томской области.

Председатель  
Счётной палаты ЗАТО Северск

С.В. Балашков

# **Заключение Счетной палаты ЗАТО Северск на проект бюджета ЗАТО Северск на 2016 год**

## **1. Общие положения**

Заключение Счетной палаты ЗАТО Северск (далее по тексту Счетная палата) на проект бюджета ЗАТО Северск на 2016 год (далее Заключение, проект бюджета) подготовлено в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, Положением о бюджетном процессе в ЗАТО Северск, утвержденным Решением Думы ЗАТО Северск от 29.09.2011 №17/4, Положением «О Счетной палате ЗАТО Северск в новой редакции», утвержденным Решением Думы ЗАТО Северск от 27.02.2014 № 50/15.

Заключение утверждено Коллегией Счетной палаты (протокол № 14 от 03.12.2015).

При подготовке Заключения проанализированы:

- Бюджетное послание Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2014-2016 годах;
- Бюджетное послание Мэра ЗАТО Северск;
- Проект бюджета ЗАТО Северск на 2016 год, предоставленный Администрацией ЗАТО Северск (далее Администрация);
- Программа социально-экономического развития ЗАТО Северск на 2012-2016 годы;
- Оценка текущего состояния экономики и социальной сферы ЗАТО Северск в 2015 году и Прогноз социально-экономического развития ЗАТО Северск на 2016 год и плановый период 2017-2018 годы;
- Основные направления бюджетной и налоговой политики на 2016 год и плановый период 2017-2018 годы;
- Программа повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 г. № 2593-р;
- Комплексная программа развития ЗАТО Северск на период 2014-2020 годы;
- Стратегия социально-экономического развития ЗАТО Северск до 2020 года;
- Проект Стратегии социально-экономического развития ЗАТО Северск до 2030 года.

Проект бюджета внесен Администрацией ЗАТО Северск на рассмотрение Думы ЗАТО Северск в сроки, установленные статьей 16 Положения о бюджетном процессе в ЗАТО Северск.

Представленный вместе с проектом бюджета перечень документов соответствует перечню, определенному статьей 184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Положения текстовой части Проекта Решения Думы ЗАТО Северск соответствуют нормам действующего законодательства. Однако формулировка статьи 12 текстовой части Проекта не в полной мере учитывает положения статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 22.10.2014 № 311-ФЗ), так как не учитывает возможность предоставления средств субсидии физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг на возмещение затрат в связи с производством (реализацией) винодельческих продуктов, произведенных из выращенного на территории Российской Федерации винограда.

При подготовке Заключения Счетной палатой проведен анализ основных экономических показателей развития территории в сравнении с показателями Томской области и Российской Федерации. Для более полной и объективной оценки представленного проекта бюджета использованы результаты контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, проведенных Счетной палатой. Данная информация представлена в пояснительной записке к ЗаклЮчению Счетной палаты ЗАТО Северск на проект решения Думы ЗАТО Северск «О бюджете ЗАТО Северск на 2016 год».

## 2. Основные выводы по результатам экспертизы Проекта бюджета на 2016 год

1. Особенностью представленного проекта является то, что бюджет ЗАТО Северск на 2016 год сформирован на один финансовый год.

2. В соответствии с основной задачей бюджетной политики Российской Федерации по достижению долгосрочной сбалансированности бюджета, бюджет ЗАТО Северск на 2016 год сформирован без дефицита.

3. При формировании основных направлений бюджетной политики не учтены задачи по совершенствованию процедур проведения муниципальных закупок, внутреннего муниципального финансового контроля и аудита, занимающих важное место среди задач федерального уровня по повышению эффективности расходов бюджета.

4. В Прогнозе социально-экономического развития ЗАТО Северск на 2016 год и плановый период 2017-2018 годы отмечается отсутствие увязки по отдельным показателям между текстовой и табличной частью, а также несоответствие представленных в Прогнозе показателей показателям иных стратегических документов.

5. Основные макроэкономические показатели, на основании которых разрабатывался проект бюджета ЗАТО Северск на 2016 год, имеют положительную динамику и по темпам роста опережают показатели Томской области и Российской Федерации. Однако, с учетом прогнозируемых инфляционных процессов темпы роста имеют отрицательную динамику, за исключением двух позиций: «Продукция промышленности (без учета ядерных материалов)» и «Инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования».

6. Основные прогнозируемые характеристики бюджета: общий объем доходов – 3 588,1 млн. руб., в том числе налоговые и неналоговые доходы в сумме 955,5 млн. руб., безвозмездные поступления в сумме 2 632,6 млн. руб., из них межбюджетные трансферты – 2 632,6 млн. руб. Общий объем расходов бюджета – 3 588,1 млн. руб.

7. Доходы бюджета на 2016 год прогнозируются на уровне 2013 года. По отношению к оценке исполнения бюджета за 2015 год прогноз доходов бюджета на 2016 год ниже на 296,6 млн. руб. или на 7,6%. В структуре доходов налоговые доходы составляют 783,6 млн. или 22% от общей суммы доходов; неналоговые доходы - 171,9 млн. руб. или 5% от общей суммы доходов и безвозмездные поступления – 2 632,6 млн. руб. или 73% от общей суммы доходов. Доля собственных доходов прогнозируется на уровне 71,6% против 73,6% в оценке исполнения 2015 года. При этом на 2016 год прогнозируется рост доли налоговых и неналоговых доходов с 25% в оценке 2015 года до 26,6%.

8. Прогнозируется понижение в 2016 году уровня бюджетной обеспеченности. Так, доходы, приходящиеся на одного жителя ЗАТО Северск, составят в 2016 году 31 255,2 руб., что на 7,5% ниже уровня оценки 2015 года и на 5,7% ниже чем в 2014 году.

9. Динамика налоговых поступлений в бюджет ЗАТО Северск за период 2010-2016 годов показывает, что в целом прогнозируется рост по всем основным налогам. Однако в сопоставимых условиях наблюдается снижение налоговых поступлений. Так, налоговые доходы запланированы на 2016 год в сумме 783,6 млн. руб., что на 5,3% больше ожидаемых налоговых поступлений в бюджет в 2015 году, в сопоставимых условиях снижение налоговых поступлений оценивается в 3%. В структуре налоговых доходов 77% приходится на НДС, налоги на совокупный доход занимают 13%, налоги на имущество – 7,6% и прочие налоги – 2,4%.

10. По прежнему основным бюджетоформирующим налогом является НДС, его доля в общей сумме доходов бюджета ЗАТО Северск прогнозируется 17% против 15% в ожидаемом исполнении бюджета за 2015 год. Поступление НДС запланировано на 2016 год в сумме 603,4 млн. руб., что на 4% больше ожидаемого поступления налога по итогам 2015 года. Однако в сопоставимых условиях с учетом снижения дополнительного норматива отчислений от НДС в местный бюджет с 8,67% до 8,39% и прогнозируемой инфляции на уровне 7,2% планируется снижение поступлений налога на 4,0%.

11. Анализ динамики соотношений расчетного объема дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности, замещаемой дополнительным нормативом отчислений от

НДФЛ с фактическим прогнозируемым объемом поступлений НДФЛ в местный бюджет за период с 2008 года по 2016 год показывает, что замена дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов), основанная на положениях п.4.1. статьи 138 Бюджетного кодекса Российской Федерации, дополнительным нормативом отчислений от НДФЛ целесообразна в условиях экономической стабильности и не оправдана в кризисных условиях.

12. Налоги на совокупный доход прогнозируются на 2016 год в сумме 101,8 млн. руб., что на 10,8% выше оценки исполнения 2015 года. При этом в сопоставимых условиях рост наблюдается только по единому налогу при упрощенной системе налогообложения. Доля налогов на совокупный доход в общем объеме прогнозируемых доходов составляет 2,8%, в налоговых доходах – 13%.

13. Наиболее «весомым» налогом в общем прогнозном объеме поступлений налогов на совокупный доход является ЕНВД - 63,5%. Прогноз поступлений ЕНВД в бюджет в 2016 году составляет 64,6 млн. руб., что на 12% выше оценки 2015 года. Основным фактором роста является повышение коэффициента –дефлятора К1 на 15,85%. При этом в целях поддержки малого и среднего бизнеса значения корректирующих коэффициентов базовой доходности К2 сохранены на уровне 2015 года.

14. Поступления налогов на имущество запланированы в объеме 59,8 млн. руб., что на 9% выше оценки 2015 года. При этом рост поступлений налога на имущество физических лиц в связи с увеличением на 5,1% ставок налога по объектам, суммарная инвентаризационная стоимость которых не достигла максимального значения, запланирован на 24%. Прогнозный рост земельного налога составит 5%.

15. Неналоговые доходы бюджета ЗАТО Северск на 2016 год запланированы в сумме 171,85 млн. руб., что на 54,4 млн. руб. или на 24 % ниже уровня оценки 2015 года. Основной причиной снижения неналоговых доходов в 2016 году, как и в прошлые годы, является снижение доходов от использования муниципального имущества.

16. Имеется несоответствие прогнозных показателей по неналоговым доходам в проекте бюджета на 2016 год и в Прогнозе социально-экономического развития ЗАТО Северск на 2016 год и плановый период 2017-2018 годов, что свидетельствует о несогласованности действий участников бюджетного процесса при подготовке документов. Например, поступление доходов от аренды земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, в проекте бюджета (оценка 2015 года и план на 2016 год) спрогнозировано в 2 раза меньше, чем в Прогнозе социально-экономического развития.

17. Доходы в виде прибыли, приходящейся на доли в уставных (складочных) капиталах хозяйственных товариществ и обществ, или дивидендов по акциям, принадлежащим городскому округу на 2016 год запланированы лишь в виде поступлений от ОАО «Томский Международный Деловой Центр «Технопарк» в сумме 2,0 тыс. руб., несмотря на то, что в муниципальной собственности ЗАТО Северск находятся акции восьми акционерных обществ и доли в уставном капитале двух обществ с ограниченной ответственностью общей стоимостью 275,7 млн. руб. Однако доходы в виде прибыли, приходящейся на доли в уставных (складочных) капиталах хозяйственных товариществ и обществ, от них до настоящего времени в бюджет не поступали, что свидетельствует об отсутствии дивидендной политики в ЗАТО Северск.

18. Имеются дополнительные резервы поступления в бюджет ЗАТО Северск на 2016 год доходов от аренды земельных участков и от аренды недвижимого имущества по показателю «дополнительные поступления за счет сокращения задолженности». В проекте бюджета дополнительные поступления от сокращения задолженности запланированы на 2016 год в размерах меньших, чем фактически погашалось арендаторами в прошлые годы.

19. Существуют риски непоступления в бюджет ЗАТО Северск в 2016 году части доходов от аренды недвижимого имущества. Анализ предоставленного администратором доходов расчета и Прогнозного плана (программы) приватизации муниципального имущества ЗАТО Северск на 2016 год выявил занижение в проекте бюджета площади сдаваемого в аренду муниципального нежилого фонда, планируемого к выбытию, по сравнению с Прогнозным планом приватизации более чем на 3 тыс. кв. м. В проекте бюджета указа-

но, что в 2016 году уменьшение площади сдаваемого в аренду муниципального нежилого фонда в связи с приватизацией составит 2,8 тыс. кв. м, в Прогнозном плане приватизации - не менее 6 тыс. кв. м. В связи с чем риск не поступления в бюджет ЗАТО Северск в 2016 году доходов от аренды муниципального имущества составляет как минимум 2 млн. руб.

20. Имеются резервы поступления в бюджет ЗАТО Северск в 2016 году доходов в виде платы за наем жилых помещений. Во время подготовки Заключения Думой ЗАТО Северск рассматривается вопрос об увеличении платы за пользование жилым помещением (платы за наем), который предусматривает увеличение действовавшего с 01.01.2009 базового размера платы за наем в 2,2 раза. Вследствие принятия решения дополнительные доходы бюджета ЗАТО Северск в виде платы за наем могут составить в 2016 году не менее 4 млн. руб.

21. В проекте бюджета на 2016 год не учтено поступление доходов от приватизации четырех объектов, включенных администратором доходов (Управлением имущественных отношений) в прогноз поступлений от продажи активов к проекту бюджета без указания прогнозной цены продажи (пр. Коммунистический, 75; ул. Лесная, 126 (2 отдельных объекта); ул. Ленина, 28, пом. 2у). Учитывая ликвидность указанных объектов, сумма дополнительных поступлений может составить минимально 15 млн. руб.

22. Имеется резерв поступления доходов от продажи муниципального имущества, включенного в Прогнозный план приватизации, но отсутствующего в расчетах Управления имущественных отношений, в количестве 38 объектов, три из которых (ул. Трудовая, 18; ул. Трудовая, 1/1, строение 2; пос. Орловка, ул. Чкалова, 9) имеют высокую вероятность реализации в 2016 году.

23. Доходы в виде платы за негативное воздействие на окружающую среду на 2016 год запланированы в сумме 2,49 млн. руб. или в 5 раз меньше оценки 2015 года. На значительное снижение размера поступлений оказали влияние как изменение порядка внесения платы – не поквартально, а ежегодно, так и взимание с ОАО «СХК» в 2015 году платы за негативное воздействие на окружающую среду в повышенном размере.

24. Доходы от перечисления части прибыли муниципальных предприятий на 2016 год прогнозируются в сумме 260,0 тыс. руб., что на 17 % ниже оценки 2015 года. Особенностью формирования данной статьи доходов является то, что в бюджет отчетного года поступают отчисления от прибыли муниципальных предприятий четвертого квартала предшествующего года и трех кварталов отчетного года. Данный порядок затрудняет планирование и контроль исполнения по данной статье доходов бюджета.

25. Безвозмездные поступления в бюджет на 2016 год представлены безвозмездными поступлениями от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, размер которых определен в сумме 2 632,6 млн. руб., что на 9,6% выше оценки исполнения 2015 года. Доля нецелевых дотаций в общей сумме безвозмездных поступлений составит в 2016 году 48%, в том числе федеральных – 69% и областных – 31%. Всего за счет областного бюджета планируются поступления в сумме 1 765,9 млн. руб. или 37% всего объема безвозмездных поступлений. Объем безвозмездных поступлений на душу населения согласно проекту в оценке 2015 года составил 25,4 тыс. руб., на 2016 год – 22,9 тыс. руб., что на 9,5% ниже.

26. Расходы бюджета ЗАТО Северск на 2016 год запланированы в размере 3 588, 09 млн. руб., что составляет 90,1% к ожидаемому исполнению 2015 года (на 393,59 млн. руб. меньше уровня 2015 года). В 2016 году планируется снижение расходов по 5 разделам бюджетной классификации расходов из 12. Рост расходов наблюдается по разделам: 0100 «Общегосударственные вопросы» – на 10,4%, 0200 «Национальная оборона» - на 48,9%, 0300 «Национальная безопасность» - на 7,4%, 0400 «Национальная экономика» - на 26,7%, 0600 «Охрана окружающей среды» - на 12,1%, 0800 «Культура, кинематография» - на 8,6%, 1300 «Обслуживание государственного и муниципального долга» - на 283%.

27. На 2016 год запланированы резервные фонды Администрации ЗАТО Северск в общей сумме 10,31 млн. руб., что составляет 0,26% от общей суммы расходов бюджета и не превышает 3%-ный предел, установленный ст.81 Бюджетного кодекса РФ.

28. Расходы на исполнение публичных нормативных обязательств на 2016 год запланированы в размере 25,35 млн. руб., что больше по сравнению с оценкой 2015 года на 0,955 млн. руб. (103,9% к ожидаемому уровню). При этом в Приложении № 11 к Проекту бюджета учтены не все принятые публичные нормативные обязательства: не предусмотрены расходы на оказание единовременной адресной социальной помощи неработающим пенсионерам, отраженные в ведомственной структуре бюджета в сумме 8,5 млн. руб.

29. В 2016 году доля расходов, формируемых в рамках муниципальных программ, составит 92,7% от общего объема расходов бюджета ЗАТО Северск. Самый большой удельный вес программных расходов в общей сумме ассигнований, распределенных по программным мероприятиям, имеют Управление образования – 47,1%, УМСП КиС – 21,5%, УЖКХ ТиС – 12,2%, УКС – 8,1%.

30. Бюджетные ассигнования на осуществление переданных государственных полномочий по обеспечению лекарственными препаратами и изделиями медицинского назначения отдельных категорий граждан, являясь выплатами, которые производятся в целях социального обеспечения граждан, как и в 2015 году не включены в программные расходы бюджета. В состав непрограммных направлений расходов включены бюджетные ассигнования на осуществление также иных переданных государственных полномочий, что не соответствует отраженной в Пояснительной записке информации и Порядку принятия решений о разработке МП ЗАТО Северск в части отнесения ассигнований к программным и непрограммным расходам бюджета.

31. Расходы на 2016 год на реализацию муниципальных программ (МП) запланированы в сумме 3 282,07 млн. руб., что составляет 74,7% от проектного объема потребности по МП (4 391,15 млн. руб.) за счет всех источников финансирования. Данный факт создает риски не достижения установленных целевых индикаторов программ и может привести к снижению социально-экономического эффекта от их реализации.

32. Проведенный анализ проектов паспортов МП показал, что в 2016 году планируется изменение объема потребности в финансовом обеспечении по большинству программ как в большую, так и в меньшую сторону по сравнению с объемами средств, утвержденными в действующих на момент формирования проекта бюджета муниципальных программах и отраженными по строке «потребность». В пояснительной записке и иных материалах к проекту бюджета причины отклонений проектных объемов потребности от действующих не указаны. Проведенные экспертизы программ свидетельствуют о том, что в отдельных программах показатели финансовой потребности в 2015 году корректировались без видимых оснований, что не позволит объективно оценить исполнение муниципальных программ при подготовке отчета об исполнении бюджета.

33. В отдельных случаях, несмотря на корректировку объемов финансирования, как в части потребности, так и фактически утвержденного финансирования, индикаторы результативности остаются в Программах неизменными, что свидетельствует о слабой увязке показателей результативности программы с объемами утвержденного финансирования.

34. Как показали экспертизы, в 8 муниципальных программах цели и плановые показатели программ не соответствуют направлениям и показателям Программы социально-экономического развития. В 4 программах отсутствуют показатели, предусмотренные Указом Президента от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов».

35. В нарушение п. 18, 20 Порядка о разработке МП ЗАТО Северск в 4 муниципальных программах не в полной мере обеспечена сопоставимость цели и задач и их взаимная увязка с установленными показателями.

36. В двух муниципальных программах выявлено отсутствие взаимосвязи между мероприятиями, задачами и показателями ведомственных программ, входящих в состав муниципальной программы.

37. Не по всем мероприятиям программ можно объективно оценить объемы потребности в финансовых ресурсах.

38. В отдельных муниципальных программах и ведомственных целевых программах (ВЦП) отсутствуют сведения об исполнении муниципальных заданий бюджетными и автономными учреждениями. При этом порядок включения в муниципальную программу мероприятий, выполняемых в рамках оказания муниципальных услуг, нормативно не установлен. Включение данной информации в состав муниципальной программы позволит обеспечить ее взаимосвязь с муниципальными бюджетными и автономными учреждениями, через которые реализуются поставленные цели и задачи, связанные с оказанием муниципальных услуг.

39. Показатели качества и количества муниципальных услуг в муниципальных заданиях в отдельных случаях не соответствуют показателям ВЦП и муниципальной программы.

40. В муниципальных программах не определен порядок контроля их реализации.

41. Форма Отчета о реализации муниципальной программы, установленная Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 02.07.2014 № 1614 «Об утверждении Порядка принятия решений о разработке муниципальных программ ЗАТО Северск Томской области, их формирования и реализации» предусматривает только отражение показателей о плановом и фактическом освоении бюджетных средств и не дает информации о достижении значений показателей (индикаторов).

42. В проекте паспорта МП «Охрана окружающей среды на территории ЗАТО Северск» учтены расходы бюджета в сумме 470,8 тыс. руб., входящие в состав непрограммных расходов в проекте бюджета ЗАТО Северск на 2016 год и отраженные как непрограммные в Приложениях к проекту Решения Думы № 8, 10.

43. В проекте паспорта МП «Развитие образования в ЗАТО Северск» не исключена ВЦП «Организация работы по развитию форм жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов» в связи с передачей госполномочий по опеке и попечительству Отделу социальной поддержки населения Администрации ЗАТО Северск и включением новой подпрограммы в состав МП «Социальная поддержка населения ЗАТО Северск», не скорректированы наименования задачи МП, подпрограммы 5.

44. В Приложениях № 8, 9, 10, 15 к Решению Думы о бюджете не скорректировано наименование Подпрограммы 5 МП «Развитие образования в ЗАТО Северск» в части организации работы по развитию форм жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

45. Проектом бюджета предусмотрена реализация на территории ЗАТО Северск нового этапа реформирования подведомственной сети учреждений бюджетной сферы и учтены изменения законодательства в порядке формирования финансового обеспечения оказания муниципальных работ и услуг. При расчете финансового обеспечения оказания муниципальных услуг ГРБС объем субсидий за счет средств местного бюджета будет уменьшен за счет покрытия затрат внебюджетными источниками доходов подведомственных учреждений, что приведет к оптимизации расходов бюджета.

46. При составлении бюджета на 2016 год не учтены изменения, внесенные в бюджетную классификацию Приказом Минфина России от 08.06.2015 № 90н, по применению новых элементов вида расхода (КВР 119, 129), по изменению наименований вида расходов (КВР 810).

47. В нарушение Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации расходы в виде доплаты к пенсиям неработающим пенсионерам, имеющим почетные звания Российской Федерации, РСФСР, СССР, осуществляемые за счет средств местных бюджетов в соответствии с нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, отражены по коду 313 «Пособия, компенсации, меры социальной поддержки по публичным нормативным обязательствам» вместо 312 «Иные пенсии, социальные доплаты к пенсиям».

48. Начиная с 2014 года, в сфере капитального строительства муниципальной собственности наблюдается тенденция по уменьшению объемов ассигнований за счет местного бюджета (в абсолютном выражении) и увеличению объемов ассигнований, осу-

ществляемых за счет средств областного бюджета. В 2016 году основная доля (69,30 % всех средств) ассигнований планируется из средств областного бюджета.

49. В проекте бюджета предусмотрено строительство объектов «Строительство пешеходного тротуара от КПП № 13 до железнодорожного переезда по ул. Предзаводская в г. Северске», «Устройство лифта для подъема детей с ограниченными возможностями здоровья в МБОУ «СОШ № 84» и др., отсутствующих в Программе социально-экономического развития ЗАТО Северск на 2012-2016 годы. Вместе с тем осуществляется финансирование расходов, не предусмотренных стратегическими документами. Это не в полной мере соответствует положениям статьи 169 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой планирование расходов должно базироваться на стратегических документах территории.

50. Наименование объекта капитального строительства «Реконструкция элементов благоустройства территории перед зданием по ул. Калинина, 123 в Северске» не соответствует наименованию данного объекта, определенному в программе СЭР как «Строительство фонтана у здания по ул. Калинина, 123».

51. В проекте бюджета предусмотрено приобретение Управлением имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск объектов недвижимого имущества на сумму 32 330,90 тыс. руб., которые отсутствуют как в Приложении 14, название которого «План приобретения и модернизации оборудования и предметов длительного пользования ЗАТО Северск на 2016 год» позволяет отнести данные объекты в указанное приложение, так и в Приложении 12 «Расходы бюджета ЗАТО Северск на осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства муниципальной собственности ЗАТО Северск на 2016 год».

### **3. Рекомендации по результатам экспертизы проекта бюджета:**

1. Увеличить прогнозные показатели бюджета ЗАТО Северск на 2016 год по следующим видам неналоговых доходов:

- доходы в виде платы за наем жилых помещений не менее, чем на 4 000 тыс. руб.;
- доходы от приватизации муниципального имущества не менее, чем на 5 000 тыс. руб.

2. Скорректировать прогнозный размер поступлений по доходам от аренды муниципального имущества в соответствии с перечнем и площадями выбывающих помещений в соответствии с Прогнозным планом приватизации.

3. Рассмотреть вопрос о целесообразности включения в программные расходы бюджетные ассигнования на осуществление переданных государственных полномочий по обеспечению лекарственными препаратами и изделиями медицинского назначения отдельных категорий граждан, местом жительства которых является Томская область.

4. Скорректировать содержание Приложения № 11 к проекту бюджета, достоверно отразив все действующие в ЗАТО Северск публичные нормативные обязательства.

5. В МП «Охрана окружающей среды на территории ЗАТО Северск» исключить непрограммные расходы. В МП «Развитие образования в ЗАТО Северск» исключить ВЦП «Организация работы по развитию форм жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов», скорректировать наименование задачи МП, подпрограммы 5, цели ПП, задачи ПП, исключить из программы индикатор цели ПП – «Созданные благоприятные условия для жизни, работы, отдыха и воспитания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, %».

6. В Приложениях № 8, 9, 10, 15 к Проекту Решения Думы о бюджете уточнить наименование Подпрограммы 5 МП «Развитие образования в ЗАТО Северск».

7. Скорректировать Приложение № 8 к Проекту бюджета в части применения единых для бюджетов бюджетной системы РФ группы, подгруппы и элементы видов расходов при составлении проекта бюджета на 2016 год в соответствии с Указаниями о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации в действующей редакции.

8. Учесть при осуществлении корректировок программ замечания, изложенные в пояснительной записке к Заключению и в Заключениях на программы, подготовленные Счетной палатой.

9. Внести в Порядок принятия решений о разработке муниципальных программ ЗАТО Северск следующие изменения:

- предусмотреть требование о разделении показателей (индикаторов) на «непосредственные», характеризующие результаты использования ресурсов, и «конечные», характеризующие общественно значимый социально-экономический эффект (Письмо Минфина РФ от 30.09.201 № 09-05-05/48843 «Методические рекомендации по составлению и исполнению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов на основе государственных (муниципальных) программ»);

- в форме Таблицы «Отчет о реализации муниципальной программы» в Приложении № 4 ввести дополнительные столбцы следующего содержания: «значения показателей муниципальной программы, подпрограммы, основного мероприятия, ВЦП», «запланированное», «достигнутое», «обоснование отклонений значения показателя»; либо утвердить дополнительную форму «Информация о достижении показателей результативности муниципальной программы» (в разрезе показателей МП, подпрограмм, основных мероприятий);

- отразить в муниципальных программах порядок контроля реализации программы;

- в Табличной части Программы в Сведения о составе и значениях целевых показателей (индикаторов) программы, подпрограммы, ведомственных целевых программ, основных мероприятий ввести столбец - «Связь с показателями муниципальной программы (подпрограммы)» (указываются показатели муниципальной программы, на динамику значений которых влияет реализация ВЦП/основного мероприятия);

- требование о включении в муниципальную программу информации об исполнении мероприятий программы в рамках муниципальных заданий и обеспечении взаимосвязи показателей муниципального задания по качеству и объему услуг(работ) с показателями муниципальной программы (подпрограммы). увязку показателей качества.

10. В Программе СЭР привести в соответствие наименование граф «Потребность» (графы 4-10) в соответствии с фактическим содержанием данных граф, в которых отражено фактическое финансирование. В целях увязки ПСЭР с муниципальными программами в данных графах также целесообразно отразить размер потребности.

11. Рассмотреть вопрос об отражении в Приложении 14 помимо информации о приобретенном оборудовании также информации о приобретении объектов недвижимости, что повысит прозрачность и смысловую нагрузку Приложения.

12. Рассмотреть вопрос о внесении изменений в Порядок отчисления в бюджет ЗАТО Северск части прибыли муниципальных предприятий, утвержденный Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 12.10.2004 № 3598 в части признания расчетным периодом предшествующий календарный год со сроком уплаты отчислений в бюджет от утвержденной чистой прибыли прошлого года, увеличенной на сумму выплат социально-го характера и резерва по сомнительным долгам, без учета показателей изменений отложенных налоговых активов и обязательств, до 10 апреля отчетного года.

13. С целью сокращения количества заказчиков, укрупнения аукционных лотов, которые могут привести к эффективному применению оптовых скидок при осуществлении закупок, рассмотреть вопрос об организации совместных (централизованных) закупок в муниципальном образовании ЗАТО Северск.

*На основании изложенного Счетной палатой предложено принять представленный Проект бюджета муниципального образования ЗАТО Северск на 2016 год с учетом замечаний и предложений, содержащихся в настоящем Заключении.*

Председатель  
Счетной палаты ЗАТО Северск

С.В. Балашков

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **на отчет об исполнении бюджета ЗАТО Северск за 2014 год**

Заключение Счетной палаты ЗАТО Северск (далее Счетная палата) на Отчет об исполнении бюджета ЗАТО Северск по доходам и расходам за 2014 год (далее Заключение) подготовлено в соответствии со статьей 264.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ, Бюджетный кодекс РФ), Положением о Счетной палате ЗАТО Северск в новой редакции, утвержденным Решением Думы ЗАТО Северск от 27 февраля 2014г. № 50/15, и Положением о бюджетном процессе в ЗАТО Северск, утвержденным Решением Думы ЗАТО Северск от 29.09.2011 № 17/4 (далее Положение о бюджетном процессе).

Заключение утверждено Коллегией Счетной палаты (протокол № 4 от 29.04.2015).

Заключение подготовлено с учетом результатов экспертно-аналитической деятельности, осуществлённой в отчетном году, а также по результатам внешней проверки бюджетной отчетности главных администраторов (администраторов) бюджетных средств.

Состав документов, представленных вместе с проектом решения Думы ЗАТО Северск «Об утверждении отчета об исполнении бюджета ЗАТО Северск за 2014 год», и сроки их предоставления соответствуют установленным статьей 36 Положения о бюджетном процессе в ЗАТО Северск.

Оценка достоверности Отчета об исполнении бюджета проводилась методом сопоставления показателей Отчета с данными, содержащимися в отчетности главных администраторов бюджетных средств (ГАБС), перечень которых утвержден Решением Думы ЗАТО Северск от 19.12.2013 № 47/4 «О бюджете ЗАТО Северск на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов».

Для проведения внешней проверки в Счетную палату была направлена отчетность 10 главными администраторами (администраторами) доходов бюджета ЗАТО Северск. В целом в рамках внешней проверки Отчета об исполнении бюджета ЗАТО Северск достоверность данных Отчета с данными консолидированной отчетности, формируемой Финансовым управлением, подтверждена. Данные консолидированной отчетности подтверждены данными отчетности, предоставленной ГАБС.

Однако в ходе внешней проверки отчетности ГАБС выявлены отдельные факты ее неполноты и недостоверности, что повлияло на достоверность консолидированной отчетности: не подтверждена достоверность отчетности Управления образования, УЖКХТиС и УМСПКиС. Кроме того, отмечено недостаточное внимание как со стороны ГРБС, так и Финансового управления вопросам методологии заполнения отдельных форм отчетности, что привело к снижению ее информативности.

В результате нарушений, допущенных главными администраторами доходов бюджета в отчетности за 2014 год в части отражения финансовых вложений учредителей в подведомственные учреждения и ОАО «ЕРКЦ», а также капитальных вложений, осуществляемых подведомственными учреждениями, консолидированная отчетность муниципального образования, в частности данные баланса 0503320 по строке 210 занижены на 659492,45 тыс. руб., соответственно искажена информация о финансовых результатах деятельности в форме 0503321 по строке 090.

Кроме того, в Отчете об исполнении консолидированного бюджета ф.0503317 и в Приложении 2 к Отчету об исполнении бюджета неверно отражена сумма утвержденных доходов бюджета, а именно на 773,55 тыс. руб. больше, чем в окончательной редакции Решения Думы о бюджете № 47/4 от 19.12.2013. Данное расхождение объясняется тем, что после последней корректировки бюджета от 25.12.2014 были получены уведомления по расчетам с отраслевыми департаментами Томской области и Департаментом финансов Томской области о получении межбюджетных трансфертов. В соответствии со статьей 217 Бюджетного кодекса РФ данный факт дает основания для внесения изменений в сводную бюджетную роспись на основании Приказа начальника Финансового управления от 26.12.2014 № 115. Однако, в соответствии с Порядком составления и ведения сводной

бюджетной росписи № 28 от 30.03.2012 сводная бюджетная роспись включает в себя только показатели по расходам и источникам финансирования дефицита бюджета. Дополнительные поступления по доходам, не предусмотренные Решением о бюджете, подлежат отражению в графе «Исполнено» с раскрытием причин перевыполнения в пояснительной записке.

Управление имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск является учредителем МКУ «Центр жилищных субсидий», которое находится в ведении Администрации ЗАТО Северск, соответственно в консолидированной отчетности УИО информация о деятельности данного учреждения не отражена. Однако данная ситуация противоречит Постановлению Администрации ЗАТО Северск от 27.01.2011 № 92 «Положение об осуществлении отраслевыми органами Администрации ЗАТО Северск функций и полномочий учредителя муниципального казенного учреждения». Согласно данному Положению учредитель осуществляет финансовое обеспечение деятельности казенного учреждения, в том числе определяет порядок составления и приемку бюджетной отчетности.

По результатам экспертизы Отчета об исполнении бюджета за 2014 год Счетной палатой сделаны следующие выводы:

1. **Бюджет ЗАТО Северск за 2014 год по доходам** исполнен в сумме 3810001,37 тыс. руб., что на 5656,99 тыс. руб. или на 0,15% больше уточненного плана и на 456094,42 тыс. руб. или на 13,6% выше первоначального плана. По сравнению с 2013 доходы бюджета выросли на 270078,75 тыс. руб. или на 7,6%. Однако по сравнению с 2013 годом темпы роста доходов бюджета упали в 2 раза (2012 год к 2013 году по общему объему доходов рост 15,4%). Несмотря на то, что среди 10 закрытых городов Росатома ЗАТО Северск является самым крупным городским округом по общему объему доходов бюджета ЗАТО Северск занимает 3 место, уступив Железногорском и Новоуральскому городским округам. По темпам роста доходов среди 10 закрытых городов Росатома бюджет ЗАТО Северск занимает в 2014 году 4-ое место против 2-ого в 2013 году.

2. По уровню доходов бюджета на душу населения ЗАТО Северск в 2014 году поднялся с последнего места среди 10 закрытых городов Росатома на предпоследнее место. Однако следует отметить, что в 2014 году по отношению к 2013 году данный показатель вырос на 2596,72 руб. или на 8,5%. По темпам роста доходов бюджета на душу населения ЗАТО Северск на 4 месте. Доходы на душу населения в ЗАТО Северск в 2014 году выше, чем в муниципальном образовании «Город Томск», где они составили 68% от уровня ЗАТО Северск.

3. При исполнении бюджета в 2014 году показатели корректировались 9 раз. В результате корректировок и изменений от 26.12.2014 плановые доходы бюджета возросли на 450437,43 тыс. руб. или на 13,4%.

4. **Собственные доходы бюджета** ЗАТО Северск в 2014 году составили 2775448,57 тыс. руб., что на 415394,42 тыс. руб. или на 17,6% выше первоначального плана и на 18127,31 тыс. руб. или на 0,7% больше уточненного плана. По отношению к 2013 году собственные доходы бюджета в 2014 году сократились на 163281,51 тыс. руб. или на 5,6%. Доля собственных доходов бюджета в общем объеме фактически поступивших в бюджет доходов составила 72,8 % против 83,0% в 2013 году.

5. **Доходы с территории** (налоговые и неналоговые доходы) в 2014 году составили 1025276,64 тыс. руб., что на 186340,09 тыс. руб. или на 22,2% выше первоначального плана и на 23868,85 тыс. руб. или на 2,4% выше окончательно утвержденного плана. По сравнению с 2013 годом поступления доходов с территории сократились в 2014 году на 125501,48 тыс. руб. или на 10,9%. Доля доходов с территории в общем объеме доходов, фактически поступивших в бюджет ЗАТО Северск в 2014 году, составила 26,9% против 32,5% в 2013 году.

6. **Налоговые доходы** поступили в бюджет ЗАТО Северск в 2014 году в сумме 722792,83 тыс. руб., что на 24041,73 тыс. руб. или на 3,4% больше первоначального плана и на 16468,79 тыс. руб. или на 2,3% больше окончательно утвержденного плана. По отношению к 2013 году налоговые поступления сократились на 193045,2 тыс. руб. или на

21,1%. Основной причиной сокращения налоговых поступлений в бюджет является уменьшение норматива отчисления НДС в бюджет ЗАТО Северск на 11,8%, связанное с изменениями в законодательстве. Доля налоговых доходов в общей сумме доходов бюджета ЗАТО Северск в 2014 году составляет 19% против 25,9% в 2013 году. По общему объему налоговых поступлений в бюджет ЗАТО Северск среди 10 закрытых городов Росатома занимает 3 место, уступив Новоуральскому и Железногорскому городским округам (в 2013 году – на 2-ом месте), однако по налоговым доходам, полученным в расчете на душу населения – на 6 месте (в 2013 году – на 5 месте).

7. В 2014 году частично реализованы рекомендации Счетной палаты ЗАТО Северск по наращиванию собственной налоговой базы в части дифференцированного повышения ставок налога на имущество физических лиц по тем категориям помещений, по которым значения ставок не достигли установленных пороговых значений, а также повышены значения корректирующего коэффициента К2 по ЕНВД на 5,3% для видов деятельности, по которым не достигнуты установленные предельные значения.

8. **Налог на доходы физических лиц** поступил в бюджет ЗАТО Северск в 2014 году в сумме 574674,91 тыс. руб., что больше первоначального плана на 12116,26 тыс. руб. или на 2,2% и на 15572,32 тыс. руб. или на 2,8% больше утвержденного плана. По отношению к 2013 году НДС поступил в бюджет ЗАТО Северск на 205515,59 тыс. руб. или на 26,3% меньше, что связано, как отмечено выше, с существенным снижением норматива зачисления налога в бюджет ЗАТО Северск - с 43,86% в 2013 году до 32,05 % в 2014 году. Изменения в законодательстве, в результате которых норматив отчислений НДС в бюджет ЗАТО Северск снизился на 11,81% привели к снижению поступлений налога в местный бюджет в сумме 211760,09 тыс. руб. ЗАТО Северск будучи самым крупным по численности городским округом среди 10 закрытых городов Росатома, по размеру НДС на душу населения стоит, как и в прошлые годы, на 7 месте, а по абсолютной величине – на 4-ом месте, в 2013 году – на 2-ом).

9. **Акциз** на автомобильный и прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, производимые на территории Российской Федерации зачисляются в бюджет ЗАТО Северск начиная с 2014 года. В 2014 году в бюджет ЗАТО Северск поступили указанные акцизы в размере 4551,75 тыс.руб., что ниже первоначального плана на 1450,25 тыс. руб. или на 24,2% и выше утвержденного плана на 409,75 тыс. руб. или на 9,9%. Удельный вес доходов от поступления акцизов в общем объеме доходов бюджета составил 0,1%.

10. **Налоги на совокупный доход** представлены в ЗАТО Северск: упрощенной системой налогообложения, единым налогом на вмененный доход, единым сельскохозяйственным налогом и патентной системой налогообложения. Доля налогов на совокупный доход в общем объеме доходов бюджета – 2,3%. Поступление налогов на совокупный доход в бюджет в 2014 году составило 86667,15 тыс. руб., что на 3763,6 тыс. руб. или на 4,2% ниже первоначального плана и на 1297,76 тыс. руб. или на 1,5% ниже утвержденного плана. По отношению к 2013 году в бюджет поступило налогов на совокупный доход на 2271,97 тыс. руб. или на 2,7% больше, чем в 2013 году.

- **Налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения**, зачисляется в бюджет ЗАТО Северск с 2013 года. В 2014 году налог поступил в бюджет в сумме 30842,81 тыс. руб., что на 868,54 тыс. руб. или на 2,7% ниже первоначального плана и на 168,54 тыс. руб. или 0,5% ниже уточненного плана. По отношению к 2013 году поступило налога больше на 485,1 тыс. руб. или на 1,6%. Среди 10 закрытых городов Росатома данный налог взимался в 2014 году только в ЗАТО Северск.

- **Единый налог на вмененный доход** поступил в бюджет ЗАТО Северск в 2014 году в сумме 55420,26 тыс. руб., что на 2988,14 тыс. руб. или на 5,1% меньше первоначального плана и на 1148,14 тыс. руб. или на 2,0% меньше уточненного плана. Невыполнение плана поступлений ЕНВД в 2014 году связано с сокращением количества налогоплательщиков на 59 единиц, а также с ростом задолженности по налогу. По отношению к 2013 году поступление ЕНВД в бюджет ЗАТО Северск возросло на 1707,53 тыс. руб. или на 3,2%. Рост по отношению к 2013 году обусловлен индексацией значений корректирующих

коэффициентов базовой доходности К1 и К2. Удельный вес поступлений ЕНВД в структуре фактически поступивших доходов бюджета ЗАТО Северск в 2014 году составляет 1,5%. По размеру поступлений ЕНВД в бюджет ЗАТО Северск среди 10 городов Росатома занимает первое место, однако по темпам роста – на 5 месте.

- Поступления в бюджет *единого сельскохозяйственного налога* в бюджет в 2014 году находятся на уровне утвержденного плана и составили 5,16 тыс. руб., что на 105,84 тыс. руб. или почти в 2 раза ниже первоначального плана. По сравнению с 2013 годом снижение поступлений по статье составило 118,94 тыс. руб. или 95,8%, что связано с уменьшением числа плательщиков налога. В 2014 году на территории ЗАТО Северск остался один плательщик ЕСХН в лице ООО «Томский научно-производственный рыбноводный комплекс».

- *Патентная система налогообложения*, в рамках которой доходы бюджета в 2014 году составили 398,92 тыс. руб., применяется с 2013 года. Фактическое исполнение по данной статье доходов выше первоначального плана в 2 раза или на 198,92 тыс. руб., по отношению к утвержденному плану сверхплановые поступления составили 18,92 тыс. руб. или 5,0%. В 2014 году было выдано 42 патента по 13 видам предпринимательской деятельности, количество предпринимателей, применяющих патентную систему налогообложения, составило 34 человека. По сравнению с 2013 годом количество выданных патентов в 2014 году возросло на 18 единиц. По размеру поступлений доходов в бюджет от патентной системы налогообложения ЗАТО Северск среди 10 городов Росатома занимает 8-ое место.

11. **Налоги на имущество** поступают в бюджет ЗАТО Северск в форме налога на имущество физических лиц и земельного налога. В 2014 году налоги на имущество поступили в сумме 50006,7 тыс. руб., что на 15423,7 тыс. руб. или в 1,5 раза больше первоначального плана и на 1654,31 тыс. руб. или на 3,4% больше уточненного плана. По отношению к 2013 году рост поступлений оставил 4056,93 тыс. руб. или 8,8%. Доля налогов на имущество в общем объеме доходов бюджета составила в 2014 году 1,3%.

- *Налог на имущество физических лиц* поступил в бюджет ЗАТО Северск в 2014 году в сумме 10383,64 тыс. руб., что на 3639,36 тыс. руб. или на 26,0% ниже первоначального плана и на 468,75 тыс. руб. или на 4,3% ниже уточненного плана. Неисполнение плана поступлений налога в бюджет в 2014 году обусловлено низким уровнем администрирования налога, снижением платежной дисциплины налогоплательщиков, в связи с чем задолженность по налогу увеличилась на 2313,5 тыс. руб. По отношению к 2013 году рост составил 467,67 тыс. руб. или 4,7%. Рост поступлений вызван увеличением ставок по налогу на имущество физических лиц на территории ЗАТО Северск на основании Решения Думы ЗАТО Северск от 24.07.2012 № 28/7. Удельный вес статьи в структуре фактически поступивших общих доходов составляет 0,3%. Как и в 2013 году по объему поступлений НИФЛ ЗАТО Северск в 2014 году среди 10 закрытых городов Росатома стоит на 6 месте (на 1-ом месте Новоуральский городской округ), а в расчете на душу населения – на последнем. Доля налог на имущество физических лиц в общих доходах бюджета - 0,3%.

- *Земельный налог* поступил в бюджет ЗАТО Северск в 2014 году в сумме 39623,06 тыс. руб., сверх первоначального плана в бюджет поступило 19063,06 тыс. руб. или 9,3%, сверх уточненного плана - 2123,06 тыс. руб. или 5,72%. По сравнению с 2013 годом поступление земельного налога в бюджет ЗАТО Северск выросло на 3589,26 тыс. руб. или на 10,0%. Основными причинами сверхплановых поступлений земельного налога являются отказ с 01.01.2014 от пониженной ставки налога в отношении земельных участков, занятых гаражами, принадлежащих физическим лицам, а также поступления авансовых платежей по налогу от ФГБУ СибФНКЦ ФМБА России по расчетам за 2014 год. ЗАТО Северск, находясь на 1 месте по занимаемой площади из 10 закрытых городов Росатома (18% от общей площади, занимаемой всеми ЗАТО), по объему поступлений земельного налога в местный бюджет находится на 2 месте, уступая городскому округу «Город Лесной». По темпам роста поступлений земельного налога в бюджет ЗАТО Северск среди 10 городов Росатома находится на 4-ом месте.

12. **Налог на добычу общераспространенных полезных ископаемых** поступил в бюджет ЗАТО Северск в 2014 году в сумме, предусмотренной уточненным планом - 83,76 тыс. руб. По сравнению с 2013 годом снижение поступлений налога составило 12,43 тыс. руб. или 12,9%. Как и в предыдущие годы, в нарушение Закона Томской области от 11.10.2006 № 235-ОЗ «Об установлении единых нормативов отчислений в местные бюджеты федерального налога на добычу общераспространенных полезных ископаемых», установившего с 01.01.2013 года норматив отчислений в бюджеты городских округов Томской области на уровне 100%, налог от добычи гравия и песка на участке недр Виленский-1 обществом с ограниченной ответственностью «СТ» не поступает в бюджет ЗАТО Северск.

13. **Госпошлина** поступила в бюджет в 2014 году в сумме 6787,81 тыс. руб., что на 1611,11 тыс. руб. или на 31,1% больше первоначального плана и на 130,11 тыс. руб. или на 2,0% больше уточненного плана. По сравнению с 2013 годом поступление по статье увеличилось на 1602,7 тыс. руб. или на 30,9%. Рост поступлений госпошлины в бюджет ЗАТО Северск в 2014 году обусловлен изменениями в законодательстве. Так на основании Федерального закона от 21.07.2014 № 221-ФЗ «О внесении изменений в главу 25.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» с 01.09.2014 существенно увеличены размеры государственных пошлин. Удельный вес статьи доходов «Государственная пошлина» в общих доходах бюджета - 0,2%. По поступлениям госпошлины в бюджет в 2014 ЗАТО Северск находится на 6 месте (в 2013 году – на 5 месте).

14. **Неналоговых доходов** поступило в бюджет в сумме 302483,81 тыс. руб., что на 102,5% больше показателей уточненного бюджета и на 215,7% больше первоначального плана. В сравнении с 2013 годом поступления увеличились на 67543,72 тыс. руб. Основными причинами увеличения объема неналоговых доходов является поступление доходов, полученных в виде арендной платы за земельные участки, а также средств от продажи права на заключение договоров аренды за земли, находящиеся в собственности городских округов. Доля неналоговых доходов ЗАТО Северск с 2012 года в структуре бюджета постепенно увеличивается с 4,4% до 7,9%. В 2014 году по сравнению с 2013 годом изменилась структура неналоговых доходов. Наибольший удельный вес в 2014 году занимают доходы от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности - 57,4% против 45,5% в 2013 году. Также значительны доходы от продажи материальных и нематериальных активов – 35,1%, составлявшие в 2013 году 48,2% от всех поступивших неналоговых доходов.

15. Анализ поступлений по основным источникам неналоговых доходов бюджета таким как, поступления от приватизации имущества, от аренды земли, аренды имущества среди городов Росатома показал, что ЗАТО Северск занимает 1 место по объему поступления указанных доходов.

16. Как показали проверки, арендаторами земельных участков допускалось нецелевое использование земельных участков, что приводило к недопоступлению арендной платы в бюджет.

17. Управлением имущественных отношений в отдельных случаях допускалось неверное определение размера арендной платы, в связи с чем возникает риск незапланированных расходов бюджета ЗАТО Северск при обращении физических/юридических лиц в суд с исками о неправильном применении положений Постановления Администрации Томской области от 24.12.2008 № 262а при начислении и взимании арендной платы за земельные участки.

18. При нарушении арендаторами нормативных сроков строительства объектов, под строительство которых предоставлены земельные участки, администратором доходов не всегда соблюдались требования нормативных документов в части применения к нарушителям повышающих коэффициентов при расчете арендной платы. Вследствие этого только за первое полугодие 2014 года недопоступило в бюджет ЗАТО Северск неналоговых доходов в виде арендных платежей в размере 2345,68 тыс. руб.

19. За 2014 год общая сумма задолженности по арендной плате за землю увеличилась на 42,52% - с 48151,00 тыс. руб. до 68623,00 тыс. руб. Наиболее существенен рост

задолженности за аренду земель, находящихся в собственности городских округов, почти в 3 раза.

20. При планировании **доходов от аренды рекламных щитов** на 2014 год не было учтено предложение Счетной палаты по увеличению объема прогнозируемых поступлений, в результате чего не были учтены доходы от арендной платы по действующему договору от 14.01.2013 №13 на установку и эксплуатацию светодиодного экрана на театральной площади и аналогичному договору, планируемому к заключению в 2014 году, на установку и эксплуатацию экрана рядом с ТЦ «Мармелайт», а также арендная плата от планируемой сдачи в аренду 32 рекламных мест. Как следствие, в окончательной редакции Решения о бюджете утвержден доход, в 18 раз превышающий первоначально утвержденные показатели (с 215,05 тыс. руб. до 3940,52 тыс. руб.), что свидетельствует о низком уровне планирования доходов бюджета.

21. Отмечен низкий уровень планирования **доходов от приватизации** муниципального имущества, что приводит к росту плановых бюджетных назначений при исполнении бюджета. Так, первоначально в Решении о бюджете ЗАТО Северск на 2014 год предусмотрены поступления в размере 14761,92 тыс. руб., которые впоследствии были увеличены на 89881,70 тыс. руб., т.е. в 7 раз. Из 22 реализованных объектов 5 проданы на аукционах. Все объекты, проданные на аукционе, реализованы по начальной цене, что свидетельствует об отсутствии состязательности на аукционах. Основную сумму поступлений 39101,69 тыс. руб. или 37%, составили доходы от продажи на аукционах помещений, покупателем которых стало ООО «Северск».

22. **Доходы в виде прибыли, приходящейся на доли в уставных капиталах** хозяйственных обществ, или дивидендов по акциям, принадлежащим городским округам были запланированы на 2014 год в размере 2,0 тыс. руб. в части дивидендов от ОАО Томский Международный Деловой Центр «Технопарк». Фактически поступления по данной статье отсутствуют, т.к. в ОАО Томский Международный Деловой Центр «Технопарк» по итогам 2013 года чистая прибыль составила 1,7 тыс. руб. и не распределялась. Следует отметить, что в муниципальной собственности ЗАТО Северск находятся акции восьми открытых акционерных обществ и доли в уставном капитале двух обществ с ограниченной ответственностью общей стоимостью 275687,3 тыс. руб., чистая прибыль этих обществ по итогам 2013 года составила 20525,7 тыс. руб., из которых 2724,0 тыс. руб. направлены на погашение убытков прошлых лет. Следовательно, при условии принятия Советами директоров решений о распределении оставшейся чистой прибыли обществ, в капитале которых участвует муниципалитет и отчислений в бюджет в размере 10%, дополнительные неналоговые доходы бюджета могли составить 1780,17 тыс. руб. Несмотря на решение Совета Думы от 16.12.2011, позицию Главы Администрации ЗАТО Северск, изложенную в Письме от 29.08.2011 № 01/222, о том, что в отношении управления финансовыми вложениями и дивидендной политики, проводимой на территории ЗАТО Северск, необходимо принимать собраниями акционеров решения о выплате дивидендов в пользу собственника, такие решения Советами директоров не принимаются, что свидетельствует о неэффективном управлении муниципальными пакетами акций (финансовыми вложениями).

23. **Доходы от перечисления части прибыли муниципальных унитарных предприятий** поступили в бюджет в 2014 году в предусмотренной в бюджете сумме 1542,54 тыс. руб., что на 1012,54 тыс. руб. или почти в 3 раза больше первоначально плана. По сравнению с 2013 годом рост поступлений по статье составил 750,47 тыс. руб. или почти в 2 раза. Удельный вес статьи в общем поступлении доходов – 0,04%. Основную сумму поступлений 1269,31 тыс. руб. или 83% составляют платежи Муниципального казенного пассажирского транспортного предприятия ЗАТО Северск. В 2014 году перечислена в бюджет вся чистая прибыль предприятия на основании Распоряжения Администрации ЗАТО Северск от 13.11.2014 № 1309-р. Фактически данная сумма является остатком неиспользованной субсидии за 2013 год и, в соответствии с условиями предоставления субсидии из средств бюджета ЗАТО Северск, утвержденным Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 18.03.2011 № 498 в случае своевременного принятия

мер должна была быть возвращена в бюджет еще в 2013 году по коду доходов 952 1 17 00000 00 0000 000 «Прочие доходы».

24. В 2014 году не произвели отчислений в бюджет от прибыли либо произвели отчисления в ничтожно малых размерах такие традиционно рентабельные предприятия, как МП «Городские аптеки», МП аптека «Здоровье», МП «Северскэлектросвязь», МП СМИ ИА «Радио Северска». При этом в ходе работы над Заключением установлено, что МП аптека «Здоровье», отчислившая в бюджет в 2014 году 6,5 тыс. руб. занизила отчисления на 34,5 тыс. руб. (без учета пени).

25. Следует отметить, действующий в ЗАТО Северск порядок отчислений части прибыли муниципальных предприятий в бюджет ЗАТО Северск, утвержденный Постановлением Главы Администрации ЗАТО Северск от 12.10.2004 № 3598, противоречит действующему законодательству, содержит ссылки на утратившие силу нормативные документы.

26. В 2014 году *безвозмездные поступления* в бюджет составили 2784724,73 тыс. руб., что на 269754,33 тыс. руб. или на 10,7% выше первоначального плана и на 18211,86 тыс. руб. или на 0,6% меньше уточненного плана. Безвозмездные поступления в бюджет ЗАТО Северск в 2014 году по отношению к 2013 году возросли на 395580,23 тыс. руб. или на 16,6%. Основная сумма увеличения по субвенциям в области образования связана с передачей с 2014 года с местного на региональный уровень полномочий по реализации прав на получение общедоступного и бесплатного образования в муниципальных дошкольных учреждениях. В 2014 году доля безвозмездных поступлений составила 73,1%. В 2013 году доля безвозмездных поступлений в общих доходах бюджета составляла 67,5%. По объему безвозмездных поступлений среди городов Росатома бюджет ЗАТО Северск находится на втором месте после ЗАТО Железнодорожск. По безвозмездным поступлениям в расчете на душу населения (24145,5 руб.) бюджет ЗАТО Северск находится на 3 месте после ЗАТО Железнодорожск и Новоуральского городского округа.

27. Из общей суммы безвозмездных поступлений в размере 2784724,73 тыс. руб. поступления от бюджетов других уровней бюджетной системы Российской Федерации составили 2792668,01 тыс. руб., прочие безвозмездные поступления - 300,0 тыс. руб., доходы от возврата организациями остатков субсидий прошлых лет - 8519,41 тыс. руб., возврат остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет - «минус» 16762,69 тыс. руб. В общем объеме безвозмездных поступлений от бюджетов других уровней бюджетной системы Российской Федерации дотации составили 46,3%, субсидии -11,1%, субвенции -37,0%, иные межбюджетные трансферты - 5,6%. По отношению к 2013 году дотации выросли на 14,5%, почти в 2 раза сократился объем субсидий, субвенции выросли на 77,4%, иные межбюджетные трансферты выросли на 79,0% и более чем в 3 раза увеличился возврат организациями остатков субсидий прошлых лет, что связано с неосвоением средств получателями.

28. В 2014 году осуществлен возврат в областной бюджет безвозмездных поступлений текущего года в сумме 18985,41 тыс. руб., полученных в ноябре-декабре 2014 года и не освоенных ГРБС, в связи с чем на указанную сумму снижены показатели графы 4 «Исполнено» в Приложении 2 к Отчету об исполнении бюджета за 2014 год и процент исполнения указан 99,3%, а не 100%.

29. Возврат в бюджет остатков субсидий прошлых лет бюджетными и автономными учреждениями составил 8519,41 тыс. руб., что соответствует утвержденному плану (отклонение «минус» 0,01 тыс. руб.). Первоначальный план суммы возврата отсутствовал. Основная сумма возвратов поступила от учреждений, подведомственных Управлению образования Администрации ЗАТО Северск. По отношению к 2013 году возврат остатков субсидий возрос на 5786,01 тыс. руб. или более чем в 3 раза, что свидетельствует о невыполнении учреждениями муниципальных заданий.

30. В первоначальной редакции бюджета на 2014 год планировался профицит в размере 70218,11 тыс. руб., в утвержденном бюджете предусмотрен *дефицит бюджета* в размере 134954,39 тыс. руб. Фактически за 2014 год сложился дефицит бюджета в размере

78394,33 тыс. руб., что почти в 2 раза меньше утвержденного плана или на 56561,06 тыс. руб.

31. В 2014 году плановые показатели бюджета *по расходам* составили 3940072,32 тыс. руб. (с учетом утвержденных приказом Финансового управления № 115 от 26.12.2014 дополнительных ассигнований в сумме 773,55 тыс. руб.) или 119,9% к первоначально утвержденным показателям. Исполнение по расходам составило 3888395,70 тыс. руб. или 98,7% (в 2013 году исполнение составило 95,6%). Расходы бюджета отчетного периода к уровню 2013 года составили 105,9% (в 2013 году - 3672431,52 тыс.руб.), в абсолютном выражении расходы возросли на 215964,18 тыс. руб.

32. При исполнении бюджета в 2014 году осуществлены корректировки расходов в сторону увеличения по всем разделам бюджетной классификации за исключением раздела 01 «Общегосударственные вопросы», по которому ассигнования снизились на 2,9%. Наибольший процент увеличения планируемых расходов приходится на разделы 02 «Национальная оборона» - 255,6%, 11 «Физкультура и спорт» - 183,4%, 12 «СМИ» - 154,4%. При этом по данным разделам наиболее низкий процент освоения средств – соответственно 29,7%, 97,6%, 84,2%, а также по разделу 10 «Социальная политика» исполнение 93,3%.

33. За последние 3 года снижается удельный вес расходов в общих расходах бюджета по разделам: 04 «Национальная экономика» с 20,9% до 8,6%, 03 «Правоохранительная деятельность» - с 0,6% до 0,5%, 10 «Социальная политика» с 7,9% до 7%.

34. При исполнении расходной части бюджета в полном объеме в отчетном году в ЗАТО Северск реализовывалось одно из основных направлений бюджетной политики в части планирования бюджетных ассигнований и исполнения расходов бюджета по предоставлению субсидий бюджетным, автономным учреждениям на возмещение нормативных затрат, связанных с оказанием ими муниципальных услуг (выполнением работ), на иные цели и бюджетные инвестиции. Однако при формировании и исполнении бюджета допускались факты некачественного планирования на стадии формирования муниципальных заданий бюджетных и автономных учреждений, что в последующем выразилось в существенном расхождении размера планового норматива и фактической стоимости муниципальных услуг, оказываемых учреждениями.

35. Не всеми учреждениями осуществлялся отдельный учет и распределение косвенных расходов по видам осуществляемой деятельности, что приводило к необоснованному возмещению осуществленных расходов, связанных с внебюджетной деятельностью, за счет субсидии на выполнение муниципального задания.

36. При исполнении муниципальных заданий бюджетными и автономными учреждениями в случае выявления экономии по отдельным видам работ и услуг, при условии выполнения натуральных показателей, ГРБС в целях перераспределения экономии между работами и услугами (при неизменных количественных показателях) осуществляли корректировку кассового плана, бюджетной росписи на основании изменения Финансовым управлением сводной бюджетной росписи и изменяли показатели муниципального задания в части размеров нормативных затрат, что в соответствии с законодательством не требуется и приводит к увеличению непроизводительных трудовых затрат сотрудников, осуществляющих данную функцию.

37. Как показали результаты внешней проверки, на счетах учреждений по итогам исполнения бюджета остаются значительные средства, связанные с экономией при выполнении муниципальных заданий. Так, в Управлении образования данный остаток за 2014 год увеличился с 13923,53 тыс. руб. до 25522,71 тыс. руб., в УМСПКиС остаток увеличился с 1505,61 тыс. руб. до 4887,32 тыс. руб. При этом по показателям бухгалтерской отчетности учреждений и бюджетной отчетности ГРБС невозможно оценить результаты исполнения муниципальных заданий и причины наличия экономии. Данный факт может являться свидетельством необоснованного расчета нормативных затрат на выполнение работ и оказание услуг.

38. При исполнении бюджета несвоевременно осуществлялась корректировка лимитов бюджетных обязательств в части сэкономленных получателями средств, что не позво-

ляло своевременно распределить их получателям, у которых имелась потребность в данных средствах.

39. Остатки средств субсидий на иные цели, оставшиеся на счетах учреждений, подведомственных Управлению образования в сумме 22317,93 тыс. руб., в нарушение законодательства не перечислены в конце года в бюджет ЗАТО Северск, в связи с несвоевременным подтверждением ГРБСЧ потребности в данных средствах. Необходимо обратить внимание на то, что в Порядок определения объема и условий предоставления муниципальным учреждениям субсидий на иные цели, утвержденный Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 23.12.2011 № 3157 изменения, связанные с вступлением в силу положений Федерального [закон](#)а от 28.12.2013 № 418-ФЗ в части возврата неиспользованных целевых субсидий не внесены.

40. Исполнение бюджета по расходам осуществлялось в 2014 году в условиях вступления в силу Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Как показал проведенный Счетной палатой аудит в сфере закупок в учреждениях физической культуры и спорта, подведомственных Управлению по молодежной и семейной политике, культуре и спорту, заказчики не в полной мере адаптировались к новому законодательству, о чем свидетельствует целый ряд выявленных нарушений, как на стадии планирования закупок, так и исполнения контрактов.

41. Анализ закупок, проведенных учреждениями спортивной направленности, показал, что освоение средств на закупки осуществлялось неравномерно. За первое полугодие было освоено 21,7 млн. руб., что составляет лишь 36% от доведенных лимитов.

42. При размещении заказов заказчиками допускалось дробление закупок, то есть закупки одноименных товаров осуществлялись мелкими партиями и у различных поставщиков. Неэффективность таких закупок, подтвердил анализ цен накупаемые товары. Отклонение цен на отдельные закупаемые товары у разных заказчиков достигало 20%.

43. Отдельными муниципальными заказчиками на стадии размещения заказов не предпринимались меры по повышению эффективности закупок, что выражалось в некачественной подготовке аукционной документации (несоблюдение требований нормативных документов, регламентирующих порядок формирования начальных цен аукционов).

44. При исполнении бюджета допускалось превышение предельных значений авансовых платежей, установленных Решением о бюджете для получателей бюджетных средств при заключении гражданско-правовых договоров (муниципальных контрактов).

45. В 2014 году в бюджете ЗАТО Северск предусмотрено финансирование 38 программ разных уровней в сумме 791922,65 тыс. руб., что составляет 95,4% к уровню 2013 года. **Кассовое исполнение по программам** составило 768269,97 тыс. руб. или 97% от плановых назначений, утвержденных Решением о бюджете ЗАТО Северск на 2014 год. В течение отчетного года планируемые расходы на финансирование программ увеличились на 317499,88 тыс. руб. Кассовое исполнение составило 161,9% по отношению к первоначально утвержденным бюджетным ассигнованиям. Общая сумма неисполненных назначений составила 23652,69 тыс. руб., в том числе утвержденных на реализацию муниципальных программ – 22050,73 тыс. руб., государственных – 1601,95 тыс. руб.

46. В 2014 году несвоевременно возобновлено действие муниципальной программы «Модернизация и устройство детских игровых площадок на территории ЗАТО Северск в 2012 - 2015 годах», расходы финансировались ранее принятия нормативного акта о возобновлении действия программ. Кроме того, в нарушение п.2 ст.179 БК РФ муниципальная программа не была приведена в соответствие с решением о бюджете в срок до 01.05.2014.

47. В течение 2014 года Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 25.03.2014 № 654 была утверждена новая муниципальная программа «Устройство малых архитектурных форм в дошкольных образовательных учреждениях на территории ЗАТО Северск» на 2014 - 2018 годы». При указании сроков реализации программы нарушены требования п.21 Порядка разработки и реализации долгосрочных целевых программ городского округа ЗАТО Северск, утвержденного Постановлением Главы Администрации ЗАТО Северск от 30.11.2007 № 2630, согласно которому программа должна быть утвер-

ждена не позднее одного месяца до дня внесения проекта бюджета в Думу ЗАТО Северск. В связи с этим срок реализации данной программы мог быть установлен лишь с 2015 года.

48. Необходимо отметить снижение доли расходов, распределяемых в бюджете программно-целевым методом, с 21,6% в 2013 году до 20,1%. Доля фактически произведенных расходов на исполнение программ по итогам 2014 года составила 19,7% в общей сумме расходов. С учетом реализации ведомственных целевых программ доля программных расходов бюджета по итогам отчетного года составила 50,7% от общей суммы расходов бюджета (в 2013 году - 48,5%).

49. Уточненные бюджетные назначения по финансированию муниципальных программ по сравнению с первоначальной редакцией самих программ (по состоянию на 01.01.2014 составляют 30,8% от планируемой потребности. При этом объем финансирования скорректированных муниципальных программ в 2014 году составляет 97,2% от общей потребности в бюджетном финансировании по программам.

50. Анализ результатов исполнения программ показал, что основными причинами их неисполнения (не освоения) являются выполнение подрядчиками работ с нарушением установленных сроков, в том числе по причине некачественного выполнения работ, позднее поступление трансфертов из бюджетов других уровней и доведение лимитов бюджетных обязательств.

51. В 2014 году 15 муниципальных программ из 27 исполнены на 99% - 100%, что составляет 56% от общего количества финансируемых программ. В 2013 году из 21 программы муниципального уровня на 99% - 100% были исполнены 13 программ или 62% от количества финансируемых программ.

52. Одной из основных причин недостижения ожидаемых показателей по ряду программ является систематическое недофинансирование муниципальных программ. Фактически бюджетные ассигнования утверждаются с учетом возможностей бюджета, вместе с тем принцип отбора программ и отдельных программных мероприятий для финансирования не прозрачен. Запланированные мероприятия не реализуются в полном объеме, фактически достигнутые показатели не совпадают с показателями, утвержденными в первоначальной редакции программ (на начало отчетного года). Как и в предыдущие годы, происходит подмена долгосрочных целей краткосрочными, когда финансируется одно или несколько мероприятий программы и это, как следствие, порождает неэффективность и нерезультативность расходов с точки зрения достижения стратегических целей.

53. В сводном отчете КЭР о реализации муниципальных программ за 2014 год проведено сопоставление уточненных бюджетных назначений с показателями скорректированных в конце 2014 года объемов финансирования программ, сделан вывод об утверждении бюджетных ассигнований на реализацию большинства программ в размере 100% потребности в бюджетных средствах, что не позволяет в целом обобщить результаты применения программно-целевого метода планирования бюджета, оценить взаимосвязь полученных результатов реализации программ с внешними факторами, влияющими на финансовые возможности бюджета, и внутренними факторами, связанными с результативностью и эффективностью деятельности кураторов и непосредственных исполнителей муниципальных программ. Отчет не всегда содержит аргументированное обоснование причин отклонений фактических результатов от планируемых.

54. Методика оценки эффективности реализации программ, применяемая в 2014 году КЭР, не учитывала степень соответствия запланированному уровню затрат, степень достижения целей и решения задач муниципальной программы, степень реализации мероприятий и ее влияние на достижение социально-экономического эффекта. В результате такого подхода положительная оценка эффективности реализации муниципальных программ дана КЭР даже в случае частичного финансирования программных мероприятий и не достижения утвержденных показателей в программе, наличия отрицательной динамики целевых индикаторов, ухудшения значений целевых индикаторов в результате уточнений программ в соответствии с выделенным финансированием. При оценке эффективности

программы не учитывается нарушение запланированных сроков выполнения программных мероприятий.

55. По результатам проведенной Счетной палатой оценки эффективности реализации программ с соблюдением требований и подходов, рекомендованных методическими рекомендациями Счетной палаты РФ, Союза муниципальных контрольно-счетных органов по оценке эффективности и результативности исполнения программной части бюджета, было установлено, что эффективность реализации программ, несмотря на положительную оценку эффективности по данным КЭР, в некоторых случаях является неудовлетворительной (отрицательной).

56. Выявлены факты недостоверности достигнутых значений целевых индикаторов программ, которые легли в основу итоговой оценки эффективности, недостоверности и некорректности отраженных в программе плановых значений, что могло повлиять на результаты оценки.

57. Отмечается низкое качество проработки муниципальных программ. В некоторых программах установлены целевые индикаторы только как прямые результаты, характеризующие результаты использования бюджетных средств, а конечные, отражающие результаты деятельности, в количественном выражении и поддающиеся исчислению не установлены. Также не ко всем непосредственным показателям достижения целей и задач установлены конечные целевые индикаторы, характеризующие общественно значимый социально-экономический эффект программы, имеет место недостаточность конечных показателей для полной и объективной оценки. При итоговом определении результативности и эффективности реализации муниципальной программы отсутствие целевого индикатора, позволяющего оценить взаимосвязь полученных результатов (не полученных по причине неисполнения) с заданными целями, задачами и мероприятиями может привести к искажению оценки (социальный эффект достигнут или нет).

58. При исполнении и финансировании программ не всегда своевременно корректируются бюджетные назначения, что ведет к замораживанию бюджетных средств при одновременном недофинансировании других программ.

59. В условиях отсутствия ДРОНДов, низкой информативности отчета об исполнении муниципальных программ, отсутствия сводной отчетности по выполнению муниципальных заданий при подготовке Заключения на отчет об исполнении бюджета не представляется возможным оценить эффективность и результативность деятельности ГРБС.

#### **Рекомендации**

***Утвердить отчет об исполнении бюджета за 2014 год по доходам в сумме 3810001,37 тыс. руб., по расходам – в сумме 3888395,70 тыс. руб. с дефицитом в сумме 78394,33 тыс. руб.***

По результатам экспертизы проекта Отчета об исполнении бюджета ЗАТО Северск за 2014 год рекомендовано:

1. Скорректировать данные Приложения 2 Отчета об исполнении бюджета в графе «Утверждено на 2014 год» на сумму 773,55 тыс. руб. по соответствующим кодам раздела «Безвозмездные поступления» и «Всего доходов по ЗАТО Северск».

2. Скорректировать на 258,42 тыс. руб. данные Приложения № 14 «Отчет об исполнении дорожного фонда» в части отражения плановых показателей по расходам в соответствии с показателями, утвержденными в Решении о бюджете на 2014 год и соответственно показателей дефицита средств фонда.

3. При исполнении бюджета в 2015 году принять меры к обеспечению достоверного отражения в консолидированной отчетности сумм финансовых вложений ГАБС в части капитальных вложений и участия в подведомственных учреждениях, а также в акционерных обществах.

4. Привести порядок отчислений части прибыли муниципальных предприятий в бюджет ЗАТО Северск (Постановление Главы Администрации ЗАТО Северск от 12.10.2004 № 3598) в соответствии с действующим законодательством. Рассмотреть во-

прос о целесообразности признания расчетным периодом предшествующий календарный год и установления срока уплаты муниципальными предприятиями отчислений в бюджет от утвержденной прибыли прошлого года в срок до 10 апреля отчетного года. При условии сохранения ежеквартальных платежей внести изменения в сроки уплаты отчислений в бюджет, например, до 15 числа следующего за отчетным кварталом месяца. Также рекомендуем при определении базы для отчислений части прибыли собственнику применять показатель чистой прибыли очищенный от изменений отложенных налоговых активов и обязательств (строки 2430 и 2450 Отчета о финансовых результатах). В расчете отчислений от прибыли показатель «Чистая прибыль» заменить на «Чистая прибыль (чистый убыток)».

5. Принять меры к соблюдению решения Совета Думы от 16.12.2011 о необходимости принятия решений Советами директоров о распределении прибыли в пользу бюджета.

6. Комитету экономического развития усилить контроль качества бухгалтерской и экономической отчетности муниципальных предприятий и за объективностью расчетов части прибыли муниципальных предприятий, подлежащей перечислению в бюджет ЗАТО Северск.

7. Муниципальному предприятию МП аптека «Здоровье» доплатить в бюджет ЗАТО Северск перечислить в доходы бюджета ЗАТО Северск недоначисленную за 2014 год часть прибыли, подлежащей отчислению собственнику, по коду бюджетной классификации 909 111 07014 040000120 «Доходы от перечисления части прибыли, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей муниципальных унитарных предприятий, созданных городскими округами» в сумме 34490,18 руб., а также пени за просрочку платежа в размере одной трехсотой действующей [ставки рефинансирования](#) Центрального банка Российской Федерации за каждый день просрочки.

8. Финансовому управлению обеспечить соблюдение методологии составления бюджетной отчетности ГАБС, повысив информативность пояснительных записок субъектов бюджетной отчетности.

9. Рассмотреть вопрос о формировании в предоставляемой сводной отчетности бюджетных и автономных учреждений и бюджетной отчетности ГРБС информации о результатах выполнении муниципальных заданий подведомственными учреждениями.

10. В целях оптимизации трудовых затрат персонала ГРБС и Финансового управления рассмотреть вопрос об изменении механизма корректировок муниципальных заданий в случаях перераспределения финансовых ресурсов между видами работ и услуг при экономии средств субсидии.

11. Во избежание нарастания остатков средств субсидии на выполнение муниципального задания на счетах учреждений ГРБС усилить контроль за обоснованностью расчетом нормативных затрат и формированием муниципальных заданий бюджетных и автономных учреждений.

12. Внести изменения в Порядок определения объема и условий предоставления муниципальным учреждениям субсидий на иные цели, утвержденный Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 23.12.2011 № 3157 в связи с вступлением в силу положений Федерального закона от 28.12.2013 № 418-ФЗ в части возврата неиспользованных целевых субсидий.

13. Устранить противоречие, возникшее при определении для МКУ «Центр жилищных субсидий» Главного распорядителя бюджетных средств в лице Администрации ЗАТО Северск.

14. Скорректировать название Приложение №14 Отчета об исполнении бюджета, с учетом того, что в нем отражаются не только муниципальные программы, но и государственные отражены объемы ассигнований не только по муниципальным программам.

Председатель  
Счётной палаты ЗАТО Северск

С.В. Балашков

## **Аналитическая записка о результатах экспертизы муниципальных программ, проведенной Счетной палатой ЗАТО Северск**

Счетной палатой проведена экспертиза 12 муниципальных программ<sup>1</sup>, действующих с 2015 года (и на плановый период 2016-2017 годы). В качестве методологической основы был использован Стандарт проведения экспертизы проектов муниципальных программ Счетной палаты ЗАТО Северск, а также Методические рекомендации Министерства финансов по составлению и исполнению программных бюджетов<sup>2</sup>, Критерии и методика оценки эффективности бюджетных расходов, разработанные Счетной палатой России совместно с Министерством финансов, Постановление Администрации ЗАТО Северск от 02.07.2014 № 1614 «Об утверждении порядка принятия решений о разработке муниципальных программ ЗАТО Северск Томской области, их формирование и реализация» и прочие (далее по тексту - Порядок разработки, формирования и реализации муниципальных программ).

В ходе экспертизы проводилась оценка соответствия структуры и содержания программ действующим нормативным правовым актам всех уровней, в том числе муниципального образования ЗАТО Северск, анализ соответствия поставленных в Программах целей и задач показателям Программы СЭР ЗАТО Северск, оценка экономической обоснованности и достоверности планового и утвержденного объема ресурсного обеспечения Программ, оценка достижимости поставленных целей при запланированном объеме финансовых ресурсов.

Руководствуясь Методиками Счетной палаты России и Министерства финансов, внимание было уделено таким критериям качества программ, как соответствие задач и показателей целям муниципальной программы, разделение показателей программ на непосредственные, характеризующие результаты использования ресурсов, и конечные, характеризующие общественно-значимый социально-экономический эффект; необходимости и достаточности состава целевых показателей для измерения степени достижения целей/решения задач, а также взаимосвязи бюджетных ассигнований с конкретными достижимыми показателями и мероприятиями, и самих индикаторов с теми проблемами, которые предполагается решить в ходе реализации программы.

По результатам экспертизы муниципальных программ ЗАТО Северск отмечены следующие недостатки:

1. Практически всеми разработчиками программ в 2015 году не соблюдены сроки внесения изменений в программы, предусмотренные Порядком разработки, формирования и реализации муниципальных программ<sup>3</sup>.

2. Объемы финансирования в бюджете, как правило, ниже утвержденной финансовой потребности по программе<sup>4</sup> (в 6 программах из 12-ти), в связи с чем имеются риски не достижения показателей и целей, задекларированных при утверждении программ, и не решения заявленных проблем в установленные сроки.

3. По содержанию программ (подпрограмм) отмечено, что в шести программах не соблюдаются требования Порядка о наличии сравнительного анализа состояния анализируемой сферы в ЗАТО Северск с регионами и муниципальными образованиями Томской области, в том числе со значениями аналогичных показателей муниципальных образова-

<sup>1</sup> Далее по тексту также МП, программа

<sup>2</sup> Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 30.09.2014 № 09-05-05/48843, от 30.09.2014 № 09-05-05/48843, доведено до контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации Письмом Счетной палаты Российской Федерации от 11.12.2014 № 16-06/494

<sup>3</sup> в 1 полугодии текущего финансового года - до 15 июля текущего года) с целью приведения программы в соответствие муниципальными правовыми актами ЗАТО Северск, сводной бюджетной росписью

<sup>4</sup> в том числе отсутствует утвержденный объем финансирования отдельных мероприятий

ний<sup>5</sup>. Так, сравнительный анализ отсутствует в муниципальных программах в сфере охраны окружающей среды, эффективного управления муниципальным имуществом, обеспечения доступным и комфортным жильем граждан, развития физической культуры и спорта.

В программе развития образования не приводится анализ по развитию инфраструктуры образования и соответствия нормативным требованиям к организации образовательного процесса, питания, безопасности пребывания детей в МДОУ; муниципальной системы оценки образования; дошкольного образования, общего и дополнительного образования, развития форм жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей и пр. Исключение составляет сравнительный анализ результатов среднестатистических тестовых баллов по всем предметам с соответствующим областным и общероссийским показателем в текстовой части программы и подпрограммы 2.

Отсутствует прогноз развития в результате реализации программ по развитию предпринимательства и развитию образования в ЗАТО Северск, в том числе оценка влияния показателей целей и задач подпрограмм на достижение стратегических показателей<sup>6</sup> (например, на увеличение доли общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям). При отсутствии прогноза развития сферы реализации программы и результатов анализа достигнутого и желаемого уровня развития соответствующей сферы затруднительно объективно оценить целесообразность и достаточность включенных в программу мероприятий.

4. В отдельных программах не определен порядок контроля за их реализацией (не содержат описание субъектов контроля, форм и методов контроля реализации МП, периодичность и сроки представления отчетной информации о ходе реализации Программы). Фактически в разделе «Контроль и управление реализацией программы» программ идет отсылка на пункт 40 раздела VI Порядка разработки, формирования и реализации МП ЗАТО Северск, который устанавливает требования к содержанию указанного раздела муниципальной программы (например, в программах по эффективному управлению имуществом, развитию предпринимательства).

5. Выявлено несоответствие значений целевых показателей в стратегическом документе муниципального образования (Программе СЭР) с отчетными данными органов местного самоуправления<sup>7</sup>, а также содержательной частью муниципальной программы (в программе по развитию образования).

6. В части соблюдения требований к структуре и основным параметрам программ<sup>8</sup> были выявлены такие нарушения как дублирование показателей цели подпрограмм с показателями задач подпрограмм, дублирование показателей в разных подпрограммах, подмена цели средством ее решения, подмена задачи подпрограммы целью муниципальной программы (в программах по развитию предпринимательства, охране окружающей среды, управлению муниципальным имуществом)<sup>9</sup>. В основном данное нарушение является следствием отсутствия установленных к непосредственным показателям результата использования бюджетных средств конечных целевых показателей результативности, отражающих социально-экономический эффект.

7. Не в полной мере соблюдены требования Порядка разработки, формирования и реализации МП ЗАТО Северск<sup>10</sup> о соответствии целевых показателей результативности реализации МП принципам достоверности, однозначности, сопоставимости, объективно-

<sup>5</sup> пп.3 п.7, п.26 Порядка разработки, формирования и реализации МП ЗАТО Северск

<sup>6</sup> п.7 Методических рекомендаций по разработке МП ЗАТО Северск, п.23 Письма Министерства финансов Российской Федерации от 30.09.2014 № 09-05-05/48843)

<sup>7</sup> Доклад Главы Администрации ЗАТО Северск «О достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления за 2014 год и их планируемых значениях на 3-х летний период по ЗАТО Северск Томской области»

<sup>8</sup> цели, задачи, целевые показатели (индикаторы), конечные результаты реализации муниципальной программы (подпрограммы), сроки их достижения, объем ресурсов, необходимый для достижения целей муниципальной программы (подпрограммы).

<sup>9</sup> п. 10, 11, 14, 27 Порядка разработки, формирования и реализации МП ЗАТО Северск

<sup>10</sup> п. 20, 26 Порядка разработки, формирования и реализации МП ЗАТО Северск

сти и достаточности для достижения цели (отмечено в программах по развитию образования, предпринимательства, по охране окружающей среды, по управлению муниципальным имуществом).

8. В двух муниципальных программах выявлено дублирование направлений программ (в программах по молодежной политике и по обеспечению доступным и комфортным жильем граждан).

9. В двух муниципальных программах выявлено отсутствие взаимосвязи между мероприятиями, задачами и показателями ведомственных целевых программ (далее – ВЦП), входящих в состав муниципальной программы<sup>11</sup> (в программе по улучшению жизнедеятельности внегородских территорий, по улучшению качественного состояния объектов улично-дорожной сети, благоустройства и озеленения территории).

10. В отдельных муниципальных программах отсутствуют количественные значения показателей конечных либо непосредственных результатов реализации, которые необходимо устанавливать к каждой задаче ВЦП (например, в программах по молодежной политике, по улучшению жизнедеятельности внегородских территорий, развитию культуры и туризма)<sup>12</sup>.

11. В ходе экспертизы оценивалось соответствие муниципальных программ приоритетам социально-экономического развития, которые определены Стратегией<sup>13</sup> и Программой СЭР ЗАТО Северск. В 8 программах цели и плановые показатели не в полной мере соответствуют направлениям и показателям Программы СЭР, прогноза СЭР<sup>14</sup> на 2015 год и плановый период 2016-2017 годов.

12. В некоторых случаях в самих стратегических документах ЗАТО Северск отсутствуют целевые ориентиры, измеримые результаты, которые характеризовали бы достижение желаемого социально-экономического эффекта в определенный момент времени, и на которые должна быть направлена реализация программ (в программах по улучшению качественного состояния объектов улично-дорожной сети, по охране окружающей среды. В данном случае затруднительно дать оценку необходимости и достаточности состава и количества показателей результативности программы.

Отсутствие увязки показателей МП с ключевыми показателями Стратегии, Программы СЭР, Прогноза СЭР не позволит выполнить задачи, установленные для мониторинга и контроля стратегических документов, обязательных к исполнению в соответствии с Федеральным законом от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

13. Не соблюден принцип сопоставимости целевых индикаторов с документами стратегического планирования и показателями оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, поскольку показатели указов Президента РФ по оценке эффективности деятельности, которые необходимо включать в состав показателей МП, показатели реализации Программы СЭР, Прогноза СЭР ЗАТО Северск не полностью учтены в муниципальных программах. В 5-ти программах отсутствуют показатели, предусмотренные Указом Президента Российской Федерации № 607, Постановлением Правительства Российской Федерации № 1317. Например, в программе по развитию образования в ЗАТО Северск отсутствуют 9 показателей, предусмотренных в вышеназванных документах.

В программе по развитию культуры и туризма не установлены 3 показателя из Программы СЭР, в программе по управлению муниципальным имуществом – 3 показателя, в том числе установленный в Прогнозе СЭР. В результате отсутствия некоторых показателей не обеспечена в полной мере увязка деятельности ГРБС в рамках выполнения меро-

<sup>11</sup> П.п. 5 п. 2, п. 20 Порядка разработки ВЦП

<sup>12</sup> п. 21 Постановления Администрации ЗАТО Северск от 02.02.2012 № 228 «Утверждение порядка разработки, утверждения, реализации и мониторинга ведомственных целевых программ ЗАТО Северск»

<sup>13</sup> п.3 Методических рекомендаций по составлению и исполнению бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов на основе государственных (муниципальных) программ

<sup>14</sup> п.9 Письма Министерства финансов Российской Федерации от 30.09.2014 № 09-05-05/48843, п.17 Порядка разработки, формирования и реализации МП ЗАТО Северск

приятий программы с целью муниципальной программы и целями, установленными иными стратегическими документами.

14. В 5 муниципальных программах не в полной мере обеспечена сопоставимость цели и задач и их взаимная увязка с установленными в программах показателями<sup>15</sup> (в программах по развитию предпринимательства, улучшению качественного состояния объектов улично-дорожной сети, молодежной политике, охране окружающей среды, развитию образования). Основной причиной является установление только непосредственных индикаторов, которые характеризуют результаты использования бюджетных средств (что приобретено, какие мероприятия проведены). Конечные показатели, которые отражали бы измеримый, желаемый результат достижения цели и позволили бы определить, как изменилось состояние экономики и социальной сферы, какие выгоды получены от реализации программы<sup>16</sup>, в некоторых программах не установлены.

Порядком разработки, формирования и реализации МП ЗАТО Северск определено, что целевые показатели результативности реализации программы должны быть измеримыми и непосредственно зависеть от реализации целей и решения задач программы (подпрограммы). Для того, что обеспечить взаимоувязку показатели муниципальной программы (подпрограммы) следует делить на «непосредственные»<sup>17</sup> и «конечные», характеризующие общественно значимый социально-экономический эффект<sup>18</sup>. Кроме того, разделение показателей на непосредственные и конечные является одним из критериев оценки качества проектов муниципальных программ, проводимой контрольно-счетными органами при оценке эффективности бюджетных расходов в рамках муниципальных программ<sup>19</sup>.

Выявлены также случаи, когда отсутствует количественная оценка целей реализации муниципальных программ (подпрограмм). Установленные целевые показатели результативности программы не отражают степени достижения цели программы (подпрограммы), кроме того, сама цель сформулирована без количественно измеримого уровня достижения, что впоследствии может привести к невозможности дать объективную оценку степени достижения этих целей<sup>20</sup> (в программах по охране окружающей среды, по развитию образования).

Цель, задача и установленные к ним целевые показатели по формулировке и содержанию не всегда отражают результат реализации мероприятий подпрограммы и израсходованных бюджетных средств. В соответствии с Порядком разработки, формирования и реализации МП ЗАТО Северск цели (задачи) должны быть конкретными, достижимыми, измеримыми, релевантными. Кроме того, целевые показатели результативности реализации программы (подпрограммы) должны быть измеримыми и непосредственно зависеть от реализации целей и решения задач программы (подпрограммы)<sup>21</sup>.

15. Состав целевых показателей некоторых программ недостаточен для характеристики достижения цели программ в связи с недостаточностью конечных целевых показателей (в программах по охране окружающей среды, по развитию образования, управлению муниципальным имуществом). В связи с этим объективная оценка степени достижения целей и задач социально-экономического развития муниципального образования в определенных сферах может быть необъективной и затруднительной. При экспертизе уделялось внимание тому, что решение задач муниципальной программы должно обеспечиваться результатами реализации совокупности взаимосвязанных мероприятий или осу-

<sup>15</sup> в нарушение п. 18, 20 Порядка разработки, формирования и реализации МП ЗАТО Северск

<sup>16</sup> (п.23 Письма Министерства финансов Российской Федерации от 30.09.2014 № 09-05-05/48843)

<sup>17</sup> в том числе характеризующие объем и качество реализации мероприятия, направленного на достижение конечного результата реализации муниципальной программы (подпрограммы)

<sup>18</sup> абз.6 п.1, абз.3 п.23 Письма Министерства финансов Российской Федерации от 30.09.2014 № 09-05-05/48843, ст.3, п.11 ст.7 Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»

<sup>19</sup> п.6.1 Методики оценки эффективности бюджетных расходов с учетом особенностей, определенных видом расходов, Письмо Министерства Финансов Российской Федерации и Счетной палаты Российской Федерации от 11.12.2014 № 16-06/494

<sup>20</sup> социально-экономическому эффекту – как экономические результаты использования средств или деятельности проверяемых объектов оказали влияние на удовлетворение потребностей экономики, общества, какой-либо части населения, группы людей

<sup>21</sup> П.13, 18, 20, 26 Порядка разработки, формирования и реализации МП ЗАТО Северск

ществления функций в рамках достижения цели реализации МП, поддающимся измерению и оценке. Система показателей (индикаторов) должна обеспечивать возможность проверки и подтверждения достижения целей и решения задач, поставленных в муниципальной программе<sup>22</sup>.

16. В 3 программах показатели результативности программы не имеют динамики, либо имеют отрицательную динамику (по тем показателям, для которых желаемой тенденцией является рост), что не в полной мере соответствует понятию эффективности. В соответствии с требованиями Порядка и Методическими рекомендациями по составлению программных бюджетов целевые показатели должны быть адекватными, характеризовать прогресс в достижении целей/решении задач (программы в области охраны окружающей среды, социальной поддержки населения, улучшения жизнедеятельности внегородских территорий).

17. Недостаточна интеграция муниципальных заданий в ВЦП и муниципальной программе, что не соответствует положениям Основных направлений бюджетной политики РФ на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов в части повышения эффективности оказания муниципальных услуг. Использование инструмента муниципального задания на оказание муниципальных услуг при стратегическом и бюджетном планировании должно обеспечить взаимосвязь программ и заданий в целях создания условий для достижения целей политики в соответствующих сферах и повышения эффективности деятельности учреждений по обеспечению потребностей граждан и общества в муниципальных услугах.

При этом сводные показатели муниципальных заданий подлежат включению в состав индикаторов муниципальных программ (подпрограмм), а параметры муниципальных заданий должны формироваться в соответствии с целями и ожидаемыми результатами соответствующих программ.

В отдельных МП и ВЦП отсутствуют сведения об исполнении муниципальных заданий бюджетными и автономными учреждениями, а именно, не включены параметры заданий по объему и качеству. Например, в МП «Развитие образования в ЗАТО Северск» не отображены показатели качества муниципальных услуг Ресурсного центра образования, которые использует учредитель при утверждении муниципального задания и для оценки эффективности деятельности подведомственного учреждения, и не включены в состав показателей целей и задач подпрограммы 5 показатели качества муниципальных услуг, оказываемых образовательными организациями (дошкольного, общего и дополнительного образования), несмотря на то, что часть из них включена в соответствующие ВЦП.

В рамках экспертизы отмечено, что порядок включения в МП мероприятий, выполняемых в рамках оказания муниципальных услуг, в Порядке принятия решений ЗАТО Северск отсутствует. Вместе с тем, включение параметров заданий в состав программы позволит обеспечить ее взаимосвязь с подведомственными учреждениями, через которые реализуются поставленные цели и задачи<sup>23</sup>. Важно выстроить сквозную систему показателей, в которой учреждение отвечает за достижение конкретных показателей нижнего уровня, а ведомство – за достижение показателей более высокого уровня, консолидированных значений соответствующих интегральных показателей.

Кроме того, при экспертизе было отмечено, что показатели качества и количества муниципальных услуг, которые установлены в муниципальных заданиях, не соответствуют показателям ВЦП и муниципальной программы как по значениям показателей, так и по наименованию муниципальной услуги.

18. При мониторинге программ в 2015 году выявлены такие ситуации, когда при корректировке объемов финансирования программы корректируются и показатели финан-

<sup>22</sup> П.19 Порядка разработки, формирования и реализации МП ЗАТО Северск, п.9 Методические рекомендации Министерства финансов по составлению и исполнению программных бюджетов, п.26 Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 20.11.2013 № 690

<sup>23</sup> П.9 Методических рекомендаций по составлению и исполнению программных бюджетов, п.25 Приказа Минэкономразвития России от 20.11.2013 № 690 «Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации»

совой потребности (например, по причине неисполнения программных мероприятий или при получении экономии по результатам торгов), что не позволит в дальнейшем объективно оценить эффективность исполнения и качество реализации муниципальной программы. При этом несмотря на корректировку объемов финансирования, как в части потребности, так и фактически утвержденных показателей, индикаторы результативности остаются в Программе неизменными, что свидетельствует об отсутствии непосредственной взаимосвязи между финансовой потребностью, объемами финансирования и ожидаемыми результатами.

19. При проведении экспертизы отмечены замечания и к содержанию Программы СЭР. Так, в Программе СЭР в графе «Потребность» отражены не плановые показатели, соответствующие аналогичным показателям муниципальных программ, а фактические показатели, соответствующие утверждённым в бюджете объёмам финансирования.

*На основании результатов проведенных экспертиз муниципальных программ Счетной палаты ЗАТО Северск разработаны предложения о внесении в Порядок разработки, формирования и реализации программ изменений дополняющего характера, которые позволят устранить большинство недостатков в качестве проработки программ и сделать МП более понятными и прозрачными:*

1) установить требование об отражении в «Отчете о реализации муниципальной программы» сведений не только о финансировании программы, но и о достижении значений целевых показателей;

2) определить условие о делении целевых показателей на «непосредственные», характеризующие результаты использования ресурсов и «конечные» характеризующие общественно значимый социально-экономический эффект;

3) регламентировать указание тех показателей муниципальной программы, на динамику значений которых влияет реализация ВЦП/основного мероприятия;

4) регламентировать включение в программы параметров муниципальных заданий по объему и качеству услуг;

5) установить требование об отражении в программах формул расчета, методических пояснений по алгоритму формирования целевых показателей.

Председатель  
Счётной палаты ЗАТО Северск

С.В. Балашков

# ОТЧЁТ

## о проведении проверки целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных на капитальный ремонт улично-дорожной сети г. Северска, за 2014-2015 годы

Цель проверки: анализ содержания проектно-сметной документации, проверка предъявленных к оплате актов выполненных работ, соответствие объемов, указанных в актах, фактически выполненным объемам работ и соответствие их проектно-сметной документации соблюдению законодательства о контрактной системе при заключении и исполнении муниципальных контрактов

Субъект проверки: Управление жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и связи Администрации ЗАТО Северск (УЖКХТиС).

Проверяемый период: 2014-2015 годы.

По результатам проверки составлен акт от 06.11.2015, подписанный проверяемой организацией с замечаниями и пояснениями. По результатам рассмотрения разногласий Счетной палатой возражения частично приняты и учтены при подготовке отчета.

В ходе контрольного мероприятия выявлено следующее:

### 1. Организация ремонтных работ

Капитальный ремонт проезжей части ул. Победы и пр. Коммунистический производился в рамках пяти муниципальных контрактов, заключенных в 2014 году УЖКХ ТиС по итогам проведенных в электронной форме аукционов.

Победителем аукционов, предложившим наименьшую цену контрактов, и, следовательно, подрядчиком работ по всем контрактам являлось ООО «Томскдорстрой».

Общая начальная цена всех аукционов составила сумму 40 927 329,27 руб., общая стоимость ремонтных работ согласно заключенным контрактам – 40 872 301,39 руб., снижение начальной цены по результатам аукционов – на 55 000,88 руб. или на 0,1 %.

Особенности проведения аукционов и заключения муниципальных контрактов описаны ниже.

#### *2.1. Определение подрядной организации. Заключение муниципального контракта*

##### Муниципальный контракт № 153.

Муниципальный контракт от 18.08.2014 № 153 был заключен с ООО «Томскдорстрой», признанным единственным участником аукциона, с ценой контракта 29 927 325,92 руб. равной начальной (максимальной) цене аукциона. В качестве обоснования НМЦК предоставлены локально-сметные расчёты<sup>24</sup> №№ 05.01.01, 05-01-01.

Предметом контракта являлось выполнение следующих видов работ: срезка поверхностного слоя асфальтобетонного покрытия методом холодного фрезерования; разборка бортовых камней; перевозка мусора; устройство выравнивающего слоя из крупнозернистой асфальтобетонной смеси; розлив вяжущих материалов; устройство верхнего слоя асфальтобетонного покрытия из щебеночно-мастичного асфальтобетона<sup>25</sup>; установка бортовых камней; замена плит перекрытия и люков колодцев; устройство покрытия асфальтобетонного на остановках; демонтаж и установка пешеходного ограждения; устройство технического тротуара. Стоимость работ по капитальному ремонту ул. Победы составила 11 656 180,92 руб., пр. Коммунистический – 18 271 145 руб.

Срок выполнения работ планировался в течение 50 календарных дней с даты заключения контракта (т.е. до 07.10.2014); срок оплаты работ - в два этапа, в пределах лимитов 2014, 2015 годов (2 000 000 руб. и 27 927 325,92 руб. соответственно).

<sup>24</sup> Далее по тексту ЛСР.

<sup>25</sup> Далее по тексту ЩМА.

#### Муниципальный контракт № 187.

Извещение о проведении аукциона на выполнение второго этапа работ по капитальному ремонту проезжей части ул. Победы в г Северске размещено УЖКХ ТиС в единой информационной сети 16.09.2014. Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 344 463,02 руб., в качестве обоснования НМЦК предоставлен локально-сметный расчёт № 3.

Согласно протоколу единой комиссии от 03.10.2014 № 561/0165300009014000763-3 на участие в аукционе были поданы заявки от ООО «Томскдорстрой», ООО «СИБДО-РИНВЕСТ».

По результатам аукциона победителем признано ООО «Томскдорстрой», предложившее цену контракта 2 332 740,70 руб., с которым на основании статьи 70 Федерального закона № 44-ФЗ Управлением был заключен муниципальный контракт от 14.10.2014 № 187.

Цена контракта составляла 2 332 740,70 руб., т.е. отставала от НМЦК на «шаг аукциона» - 11 722,32 руб. или 0,5%.

Предметом контракта являлось выполнение следующих видов работ: срезка поверхностного слоя асфальтобетонного покрытия методом холодного фрезерования; перевозка мусора; замена плит перекрытия и люков, колодцев по ул. Победы (чётная сторона улицы между зданиями №№ № 14-22а и нечётная сторона улицы).

Срок выполнения работ планировался в течение 50 календарных дней с даты заключения контракта (т.е. до 03.12.2014); срок оплаты работ - в два этапа в пределах лимитов 2014, 2015 годов (500 000 руб. и 1 832 740,70 руб. соответственно).

#### Муниципальный контракт № 188 заключен аналогичным контракту № 187 способом.

По результатам аукциона победителем признано ООО «Томскдорстрой», предложившее цену контракта 2 905 233,07 руб., с которым УЖКХ ТиС на основании статьи 70 Федерального закона № 44-ФЗ был заключён муниципальный контракт от 14.10.2014 № 188.

Предметом контракта являлось выполнение следующих видов работ: устройство выравнивающего слоя из крупнозернистой асфальтобетонной смеси; розлив вяжущих материалов; устройство верхнего слоя асфальтобетонного покрытия из плотных мелкозернистых материалов по ул. Победы (нечётная сторона улицы между зданиями №№ 19/1-39).

Срок выполнения работ планировался до 03.12.2014.

#### Муниципальный контракт № 189

Муниципальный контракт № 189 был заключен УЖКХ ТиС с победителем аукциона - ООО «Томскдорстрой». Цена контракта составляла 2 905 233,07 руб., (ниже НМЦК на «шаг аукциона» - 14 600,16 руб. или 0,5%).

Предметом контракта являлось выполнение следующих видов работ: устройство выравнивающего слоя из крупнозернистой асфальтобетонной смеси; розлив вяжущих материалов; устройство верхнего слоя асфальтобетонного покрытия из плотных мелкозернистых материалов по ул. Победы (нечётная сторона улицы между зданием № 39 и пересечением с ул. Ленинградской и чётная сторона улицы между зданиями №№ 14-22а).

Срок выполнения работ планировался в течение 50 календарных дней с даты заключения контракта (т.е. до 11.12.2014); срок оплаты работ - в пределах лимитов 2015 года.

#### Муниципальный контракт № 190 заключён аналогичным контракту № 189 способом.

С победителем аукциона - ООО «Томскдорстрой» - УЖКХ ТиС был заключен муниципальный контракт от 22.10.2014 № 189. Предметом контракта являлось выполнение следующих видов работ: устройство выравнивающего слоя из крупнозернистой асфальтобетонной смеси; розлив вяжущих материалов; устройство верхнего слоя асфальтобетон-

ного покрытия из плотных мелкозернистых материалов по ул. Победы (нечётная сторона улицы между зданием № 19/1 и пересечением с пр. Коммунистический).

Срок выполнения работ планировался в течение 50 календарных дней с даты заключения контракта (т.е. до 11.12.2014); срок оплаты работ - в пределах лимитов 2015 года.

***Для всех заключенных контрактов характерны следующие недостатки:***

1. Отсутствует целесообразность в проведении нескольких аукционов в отношении проезжей части ул. Победы (чётная и нечётная стороны), поскольку этапы работ заключенных контрактов не соответствуют технологии комплексного выполнения работ по устройству дорожных покрытий.

2. По контрактам, по которым произошло снижение начальной (максимальной) цены (№№ 187-190), выявлено несоответствие текстовой части контрактов и приложений в виде локально-сметных расчётов в части цены контракта (стоимости ремонтных работ). Цена локально-сметных расчётов, являющихся неотъемлемыми приложениями к контрактам, не снижена с учётом результатов аукционов на общую сумму 55 000,88 руб.

Вместе с тем, согласно пункту 5.2 контрактов оплата выполненных работ должна производиться по каждому контракту по соответствующему ЛСР с учётом определённого по результатам аукциона понижающего коэффициента, равного отношению цены контракта, предложенной подрядчиком, к НМЦК.

3. В нарушение требований пунктов 2.1.7, 2.2.3 контрактов не установлены сроки исполнения в Календарных планах выполнения работ по контрактам № 187-190.

4. Отмечено отсутствие состязательности при проведении аукционов по всем муниципальным контрактам, что привело к незначительному, всего на «шаг аукциона» - 0,5 %, снижению цены контрактов №№ 187-190. Контракт № 153 в связи с отсутствием других участников заключен с подрядчиком по начальной (максимальной) цене контракта.

5. В нарушение пункта 9 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ Управлением, как заказчиком, в единой информационной системе не размещены отчёты о результатах исполнения муниципальных контрактов.

## *2.2. Обеспечение исполнения контрактов*

В соответствии со статьёй 96 Федерального закона № 44-ФЗ и пунктами 11.1-11.3 муниципальных контрактов ООО «Томскдорстрой» было предоставлено обеспечение исполнения контрактов, а УЖКХ ТиС по исполнении обязательств средства были возвращены подрядчику. Размеры обеспечения составили 30% от начальной цены контрактов, т.е. являлись максимально установленными Федеральным законом № 44-ФЗ. Сроки предъявления обеспечения подрядчиком и возврата средств заказчиком соответствовали установленным в муниципальных контрактах.

## *2.3. Кураторский контроль*

Согласно пункту 3.1 муниципальных контрактов кураторский контроль за производством работ, качеством выполняемых работ и приёмкой работ должен осуществляться куратором из специалистов муниципального казённого учреждения «Технический центр»<sup>26</sup>, назначаемым Управлением. Куратор привлекается УЖКХ ТиС для проверки предоставленных подрядчиком результатов, предусмотренных контрактами, в части их соответствия условиям контрактов. По результатам кураторского контроля куратором должен подписываться акт о приёмке выполненных работ ф. КС-2, являющийся одним из документов, на основании которых заказчиком производится оплата выполненных подрядчиком работ. Таким образом, именно куратор, как официальный представитель заказчика, должен оценивать соблюдение подрядчиком строительных норм и правил при производстве ремонтных работ и объёмы, качество выполненных работ.

---

<sup>26</sup> Далее по тексту МКУ «ТЦ».

По всем муниципальным контрактам кураторство осуществлялось начальником отдела строительного надзора МКУ «ТЦ», который, согласно аттестату СРО НП «Томские строители» выданному 15.05.2015, признан обладающим знаниями, необходимыми для выполнения вида работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, – 32.10 Строительный контроль при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте автомобильных дорог и аэродромов, мостов, эстакад и путепроводов. Аттестат со сроком действия до 15.05.2015, т.е. на период выполнения работ по рассматриваемым контрактам, к проверке не предоставлен.

Одним из основных видов деятельности МКУ «ТЦ», согласно Уставу, является обеспечение кураторского контроля над ходом выполнения работ по муниципальным контрактам на дорожные ремонтные работы. МКУ «ТЦ» получено свидетельство СРО НП «Томские строители» о допуске к работам по осуществлению строительного контроля (выдано 07.04.2015 бессрочно), в том числе на вид работ 32.10 Строительный контроль при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте автомобильных дорог и аэродромов, мостов, эстакад и путепроводов. При этом предыдущее свидетельство, выданное учреждению СРО НП «Томские строители» 30.09.2014, данный вид работ не предусматривало. Помимо этого, до 30.09.2014 МКУ «ТЦ», производя строительный (кураторский) контроль, не имело допуска к работам по его осуществлению.

Таким образом, кураторский контроль над производством работ осуществлялся должностным лицом МКУ «ТЦ» при отсутствии у него соответствующих полномочий, а само учреждение в связи с отсутствием допуска СРО до апреля 2015 года неправомерно производило строительный контроль при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте автодорог в ЗАТО Северск.

#### *2.4. Гарантия качества выполненных работ*

Согласно пункту 6.1 муниципальных контрактов подрядчик предоставляет гарантию качества выполненных работ и использованных материалов на срок 4 года со дня подписания сторонами актов о приёмке выполненных работ ф. КС-2. В соответствии с пунктом 6.2 контрактов гарантийные паспорта на законченный ремонт объект должны быть оформлены в соответствии с Распоряжением Минтранса РФ от 07.05.2003 № ИС-414-р «О введении в действие гарантийных паспортов на законченные строительством, реконструкцией, капитальным ремонтом и ремонтом автомобильные дороги и искусственные сооружения на них».

К проверке предоставлены гарантийные паспорта по муниципальным контрактам №№ 153, 188-190, в них приведены характеристики введённых в эксплуатацию объектов; дата выдачи паспортов; указан срок службы отремонтированных участков дорог – по октябрь или декабрь 2018 года; перечислены случаи, на которые не распространяется гарантия.

В нарушение требований пункта 6.2 контрактов форма предоставленных гарантийных паспортов не в полной мере соответствует установленной распоряжением: отсутствуют информация об организации, осуществлявшей инженерное сопровождение; характеристика протяжности участков.

#### *2.5. Финансирование и оплата выполненных работ*

2.5.1. На финансирование работ по капитальному ремонту проезжей части ул. Победы и пр. Коммунистический (от ул. Курчатова до ул. Царевского) в проверяемом периоде направлялись средства Дорожного фонда ЗАТО Северск, финансирование работ осуществлялось исключительно за счёт средств местного бюджета.

В Таблице 1 представлена обобщённая информация о принятых и исполненных УЖКХ ТиС финансовых обязательствах при выполнении работ по капитальному ремонту проезжей части ул. Победы и пр. Коммунистический по всем контрактам в целом.

Таблица 1  
(руб.)

Показатель	2014 год	2015 год	Итого
Утверждено ЛБО в бюджете ЗАТО Северск	2 749 980,00	34 737 500,00	37 487 480,00
Всего цена контрактов	2 500 000,00	38 372 301,39	40 872 301,39
Всего цена контрактов после расторжения		35 130 425,26	35 130 425,26
Всего выполнено работ по актам ф. КС-2	34 086 293,03	1 044 132,23	35 130 425,26
Всего оплачено по актам ф. КС-2	2 499 823,38	32 630 601,88	35 130 425,26
<b>Итого не освоено ЛБО</b>	<b>249 980,00</b>	<b>-3 634 801,39</b>	<b>- 3 384 821,39</b>
<b>Итого не исполнено контрактов</b>	<b>- 31 586 293,03</b>	<b>37 328 169,16</b>	<b>5 741 876,13</b>
<b>Итого не оплачено по актам ф. КС-2</b>	<b>31 586 469,65</b>	<b>- 31 586 469,65</b>	<b>-</b>

Выявлено нарушение УЖКХ ТиС требований статьи 219 Бюджетного кодекса РФ, согласно которым получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства (в том числе путём заключения муниципальных контрактов) в пределах доведённых до него лимитов бюджетных обязательств.

Так, согласно Решению о бюджете ЗАТО Северск на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов, утверждённому Думой ЗАТО Северск от 19.12.2013 № 47/4 (в редакции от 01.07.2014), на выполнение работ по капитальному ремонту проезжих частей ул. Победы и пр. Коммунистический планировались расходы на сумму 26 994,71 тыс. руб., из них: на 2014 год - 2 249,98 тыс. руб., на 2015 год - 24 744,73 тыс. руб.

Но при этом, в аукционной документации (проект муниципального контракта), размещённой в единой информационной системе 22.07.2014, начальная цена контракта указана в сумме 29 927,32 тыс. руб., из них: на 2014 год - 2 000,00 тыс. руб., на 2015 год - 27 927,32 тыс. руб. Таким образом, УЖКХ ТиС известил о проведении закупки при недостаточных размерах утверждённых лимитов бюджетных обязательств на 2015 год (24 744,73 тыс. руб. против заявленных в проекте муниципального контракта 27 927,32 тыс. руб.).

Аналогично при недостаточных размерах утверждённых лимитов бюджетных обязательств на 2015 год проведены аукционы на выполнение второго-пятого этапов работ по капитальному ремонту проезжих частей ул. Победы и пр. Коммунистический. К моменту извещения о проведении соответствующих закупок на выполнение работ по капитальному ремонту ул. Победы и пр. Коммунистический в бюджете ЗАТО Северск (в редакции Решения о бюджете от 28.08.2014) были запланированы средства всего в размере 35 244,73 тыс. руб., проведено аукционов с начальной ценой контрактов на сумму 27 927,32 тыс. руб., т.е. остаток свободных лимитов бюджетных обязательств составил 7 317,41 тыс. руб. Однако Управление разместило 16.09.2014 в единой информационной системе четыре извещения о проведении закупок на сумму 10 499,97 тыс. руб., т.е. на 3 182,56 тыс. руб. больше.

2.5.2. В соответствии с пунктом 5.1 контрактов авансирование работ заказчиком не производилось. Оплата работ осуществлялась согласно пункту 5.3 контрактов, т.е. после предоставления подрядчиком следующих документов: актов о приёмке выполненных работ ф. КС-2, справок о стоимости выполненных работ и затрат ф. КС-3, счетов. Следует отметить, что УЖКХ ТиС допущено нарушение сроков оплаты выполненных работ, составляющих согласно пункту 5.3 контрактов 10 банковских дней с даты предоставления документов. Нарушение допущено при оплате актов о приёмке выполненных работ ф. КС-2 от 22.12.2014 на основании счетов, выставленных 03.03.2015, по всем контрактам. Оплата Управлением произведена 20.03.2015, т.е. просрочка оплаты составила 2 банковских дня.

2.6. *Обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Анализ сметной документации*

При проведении аукционов в качестве обоснования НМЦК заказчиком были представлены локально-сметные расчёты с общей стоимостью работ 40 927 302,27 руб., в том

числе ремонт проезжей части пр. Коммунистический - 18 271 145,00 руб. и ремонт проезжей части ул. Победы - 22 656 157,27 руб.

Локально-сметные расчёты составлены в двух уровнях цен:

- с применением единичных расценок в базисном уровне 2001 года,
- с применением к единичным расценкам переводных территориальных коэффициентов, действующих на момент составления смет по контрактам: ЛСР к контракту №153 - в текущих ценах по состоянию на 1 квартал 2014 года, ЛСР к контрактам №№ 187-190 - в текущих ценах по состоянию на 2 квартал 2014 года.

Анализ аукционной документации показал следующее.

1. В аукционной документации не отражены основные параметры объектов – протяженность, ширина проезжей части, существующая конструкция. В составе сметной документации отсутствует сводный сметный расчёт и объектные сметы, определяющие общую стоимость работ на объектах и отдельных этапов строительства. К ЛСР не представлено графическое подтверждение объемов работ. Отсутствует описание технологических процессов на соответствие ЛСР в рамках установленных каждым отдельным контрактом. *Отсутствие основных параметров на объектах капитального ремонта не позволяет дать объективную оценку объёмов работ в составе ЛСР.*

Например, отсутствие схем, устанавливающих границы подсчёта объёмов работ, привело к завышению в сметах площади дорожного покрытия в части устройства верхнего слоя из ЩМА, в том числе: по контракту № 188 (ул. Победы) – 66,48 кв. м; по контракту № 189 (ул. Победы) – 210,77 кв. м; по контракту № 190 (ул. Победы) – 20,83 кв. м.

2. В нарушение пункта 8 Положения № 87 *разделение на этапы работ по контрактам № 187-190 (ремонт ул. Победы) не обосновано расчётами*, подтверждающими технологическую возможность реализации принятых проектных решений при осуществлении работ по этапам: отремонтированные участки проезжей части не могут быть введены в эксплуатацию и эксплуатироваться автономно, независимо от других отремонтированных участков.

3. Согласно заключениям ООО «Томский центр ценообразования в строительстве» разработчиком сметной документации по контракту № 153 являлся ООО «Томскдорстрой», который в последствии стал подрядчиком на выполнение работ в соответствии с разработанной им документацией. Разработчики сметной документации по контрактам №№ 187-190 не известны. Однако данные ЛСР проверены представителями МКУ «ТЦ».

4. *Проверка сметной документации* по всем рассматриваемым контрактам на предмет выявления и устранения дефектов в ней, недопущения необоснованного увеличения сметной стоимости работ проведена специалистами МКУ «ТЦ» некачественно, что подтверждается результатами анализа сметной документации и технических документов к ней на соответствие действующим строительным нормам и нормативам, на внутреннюю непротиворечивость документов.

По результатам анализа сметной документации *установлено завышение начальной максимальной цены контрактов* (начальная цена аукционов) *на этапе составления смет* на общую сумму 5 738 951,55 руб., в том числе:

- по контракту № 153 – на 3 785 269,38 руб.;
- по контракту № 187 – на 1 740 970,78 руб.;
- по контракту № 188 – на 45 817,17 руб.;
- по контракту № 189 – на 136 068,43 руб.;
- по контракту № 190 – на 30 825,79 руб.

Выявлены следующие причины завышения начальной цены контрактов:

1. В утверждённых заказчиком дефектных ведомостях к ЛСР №№ 05-01-01 и 05.01.01 (контракт № 153) отмечено противоречие в объёмах работ при устройстве срезки покрытия холодным фрезерованием (толщина срезаемого асфальтобетонного покрытия не соответствует объёму вывозимого лома).

В процессе исполнения контракта № 187 в ЛСР № 3 посредством принятия технического решения № 1 сторонами были внесены изменения, которые подтвердили некаче-

ственную подготовку сметной документации и необоснованное завышение стоимости работ по смете. В результате принятого решения уменьшена толщина срезки асфальтобетонного покрытия по ул. Победы на участке в рамках контракта № 187 с 10 см (предусмотрено в выставленных на аукцион техническом задании заказчика и ЛСР) до 5 см (фактическая толщина асфальтобетонного покрытия на данном участке).

2. В ЛСР № 05-01-01 (контракт № 153) стоимость материала при устройстве барьерного ограждения по пр. Коммунистический учтена дважды. В расценке на «Устройство барьерных ограждений из стали на метал стойках (пешеходное ограждение)» заложены не только работы по устройству ограждения, но и все необходимые для этого материалы. Однако в ЛСР без обоснования необходимости дополнительно включена позиция «Прочие индивидуальные сварные конструкции», что увеличило стоимость работ по смете.

3. В ЛСР № 05-01-01 (контракт № 153) расценка «Демонтаж барьерных ограждений из стали на металлических стойках, шаг стоек 2 м» принята применительно по расценке «Устройство барьерных ограждений на металлических стойках, шаг стоек 2 м» без вычета материалов, учтённых в расценке, т.е. смета завышена на стоимость материалов.

4. При формировании начальной цены аукционов заказчиком не учтена возможность снижения цены на стоимость возвратных материалов, остающихся от демонтажа, несмотря на то, что в техническом задании определена принадлежность материалов заказчику.

В соответствии с пунктом 4.12 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС 81-35.2004), утверждённой Постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1, при составлении сметной документации в случаях, когда в соответствии с проектными решениями осуществляются разборка конструкций по материалам и изделиям, пригодным для повторного применения, за итогом локальных сметных расчётов (смет) справочно приводятся возвратные суммы (суммы, уменьшающие размеры выделяемых заказчиком капитальных вложений). Стоимость таких конструкций, материалов и изделий в составе возвратных сумм определяется по цене возможной реализации за вычетом из этих сумм расходов по приведению их в пригодное для использования состояние и доставке в места складирования.

***Следует отметить, при фактическом выполнении работ данные суммы были учтены и составили 1 159 624,34 руб.***

5. В ЛСР включены объёмы работ, которые присутствуют в дефектной ведомости и аукционной документации, но фактически не выполнены по причине отсутствия необходимости в их выполнении.

Следует отметить, что по ЛСР № 05.01.01 и № 05-01-01 (контракт № 153) получены положительные заключения ООО «Томский центр ценообразования в строительстве» с пометкой «с учётом оперативных изменений, внесённых в сметную документацию в процессе проведения проверки сметной документации». В заключениях экспертной организацией указано, что представленные расчёты соответствуют сметным нормативам и объёмам работ, предусмотренным дефектными ведомостями, представленными заказчиком. При этом в нарушение требований части 3 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации не проведена экспертиза локально-сметных расчётов к контрактам № 187-190, стоимость работ по которым составила 10 999,97 тыс. руб.».

### **3. Проверка исполнения контрактов**

#### ***3.1. Обоснованность изменения условий контрактов***

Некачественная подготовка аукционной документации (технических заданий, локально-сметных расчётов) привела к корректировке сметной документации сторонами при исполнении контрактов № 153 и № 187 в виде принятия технических решений и составлению дополнительных локально-сметных расчётов по ним.

Общими замечаниями при составлении и оформлении технических решений являются:

- во всех технических решениях (и актах комиссионного обследования) отсутствуют даты их составления и подписания сторонами, т.е. первичные учётные документы, под-

тверждающие факт совершения хозяйственной операции (изменение объёмов работ/замена материалов), составлены с нарушением требований части 2 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте»;

- отсутствуют технические обоснования к соответствующим техническим решениям на замену первоначально включённых в сметы материалов (замена песчано-гравийной смеси на асфальтобетонный лом (гранулят) без установления прочностных характеристик гранулята и других требований на соответствие гранулята ПГС);

- отсутствуют технические обоснования к соответствующим техническим решениям на уменьшение толщины срезки покрытия;

- технические решения приняты без расчёта стоимости возврата материалов; отсутствуют ссылки на документ, являющийся основанием для расчёта объёма гранулята (акт на скрытые работы, исполнительная схема); отсутствует ЛСР на возврат материала для определения суммы возврата в бюджет в рублях.

Отсутствуют двухсторонние акты о фактическом выходе годных для дальнейшего использования материалов, что является нарушением пункта 4.8 контрактов, согласно которому перечень и объём возвратных материалов определяется на основе «норм выхода возвратных материалов» к работам по разборке конструкций и оборудования; количество материалов, пригодных для дальнейшего использования, определяется по результатам обследования и осмотра их в натуре; фактический выход годных для дальнейшего использования материалов указывается в двухстороннем акте между подрядчиком и заказчиком.

### *3.2. Проверка соответствия качества дорожного покрытия*

Согласно пункту 2.3 контрактов заказчик для проверки соответствия качества выполненных подрядчиком работ вправе привлекать независимых экспертов.

Для оценки качества укладываемого асфальта Управлением было привлечено ООО «Лаборатория «Химстрой», с которым был заключён контракт от 15.12.2014 № 285 на выполнение работ по физико-механическим и химическим испытаниям уложенного асфальтобетонного покрытия. Стоимость контракта составила 90 914 руб.

Согласно акту от 15.12.2014 № 130 и протоколам испытаний асфальтобетона ООО «Лаборатория «Химстрой» были проверены качественные и количественные показатели материалов по 24 образцам. При этом в протоколах испытаний асфальтобетона лабораторией указаны толщины верхнего и выравнивающего слоёв вырубков, в отдельных случаях не соответствующие толщинам слоёв вырубков, произведённых в аналогичных местах подрядной организацией и выявленным при проведении контрольных замеров Счётной палатой.

Следует отметить, что в связи с отсутствием представленных подрядной организацией протоколов испытаний выравнивающего слоя, заказчику следовало при приемке работ привлекать специализированную организацию не только для проверки качества покрытия, но и для определения количественных характеристик (толщин).

### *3.3. Соблюдение сроков исполнения контрактов*

Как показала проверка, сроки выполнения работ по контракту № 153 были нарушены, в связи с чем заказчиком в адрес ООО «Томскдорстрой» предъявлено требование об уплате неустойки за просрочку исполнения обязательств в 296 календарных дней на сумму 764 858,08 руб., которая до настоящего времени не оплачена. Исковое заявление в Арбитражный суд о взыскании неоплаченной в добровольном порядке неустойки, о направлении которого указано в требовании, Управлением не направлено.

### *3.4. Соблюдение условий расторжения контрактов*

По завершении ремонтных работ на основании пунктов 9.1, 9.3 контрактов стороны по взаимному соглашению расторгли контракты. При этом во всех соглашениях указаны не только причины расторжения контрактов, но и уточнена стоимость фактически выполненных объёмов работ, подлежащих оплате

Фактическое исполнение контрактов в стоимостном выражении составило 86 % от цены контрактов. Основной причиной невыполнения работ является включение в ЛСР излишних объёмов работ.

По данным первичных документов (акты ф. КС-2, справки ф. КС-3, счета, платёжные поручения) и данным бухгалтерского учёта УЖКХ ТиС подрядчиком выполнено, а Управлением оплачено работ всего на сумму 35 130 425,26 руб. Обязательства по контрактам с учётом дополнительных соглашений об их расторжении выполнены сторонами в полном объёме.

Согласно пункту 3.2 контрактов по окончании работ подрядчик должен предоставить заказчику акт ввода в эксплуатацию объекта (каждого отдельно). Однако включение в контракты данного требования неправомерно, так как статьей 53 ГрК РФ установлено, что акт ввода объекта в эксплуатацию готовится на объекты нового строительства и реконструируемые, и только при наличии проектно-сметной документации.

Пунктом 27 Инструкции 157н установлено, что результат работ по ремонту объекта основных средств, не изменяющих его стоимость, подлежит отражению в бухгалтерском учёте балансодержателя внесением записей в инвентарную карточку объекта ф. ОС-6.

Согласно пункту 53 Порядка оформления документов по организации реконструкции (модернизации), капитального ремонта объектов муниципального имущества ЗАТО Северск, утверждённого Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 24.08.2012 № 2476, после окончания проведения работ по капитальному ремонту объекта УЖКХ ТиС должен представить балансодержателю (для бухгалтерского учёта выполненных работ):

- 1) акт о приёме-сдаче отремонтированных, реконструированных, модернизированных объектов основных средств (акт ф. ОС-3);
- 2) акты выбытия по объектам (или их частям), оборудованию, демонтированным в соответствии с ПСД;
- 3) исполнительную документацию, проектную документацию, технические паспорта.

Документы, указанные в пунктах 1 и 2, УЖКХ ТиС к проверке не предоставлены. Вместо актов ф. ОС-3 УЖКХ ТиС в адрес балансодержателя имущества (Управление имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск) направлена информация о проведённом капитальном ремонте (письмо от 21.10.2015 № 16-01-4/6239) с приложением актов ввода объектов в эксплуатацию произвольной формы. При этом, акты ввода оформлены по каждому из заключённых контрактов, а не по объектам (пр. Коммунистический и ул. Победы), что обусловлено, как уже указывалось выше, требованием технических заданий к аукционам.

#### **4. Контрольные обмеры**

В ходе проверки исполнения муниципальных контрактов комиссией в составе ответственных представителей: заказчика - УЖКХ ТиС, куратора - МКУ «ТЦ», подрядчика - ООО «Томскдорстрой» в присутствии специалистов Счётной палаты, выполнены контрольные замеры геометрических параметров и толщины слоёв дорожного покрытия. По результатам контрольных замеров составлены акты с приложением фотографий.

Результаты контрольных замеров толщины слоёв выравнивающего и верхнего слоя асфальтобетонного покрытия показали в отдельных местах несоответствие фактических толщин слоёв указанным в исполнительных документах и данным ООО «Лаборатория «Химстрой». Причем отклонения установлены как в большую, так и в меньшую стороны.

Кроме того, при проведении контрольных замеров выявлено, что по контракту № 153 работы по демонтажу и монтажу плит перекрытия на проезжей части пр. Коммунистический не выполнялись, в результате чего не осуществлены погрузочные работы при автомобильных перевозках (мусор строительный) и перевозка грузов в объёме 17,4 тн. Вследствие чего, оплата указанных в акте ф. КС-2 позиций на сумму 9644,09 руб. произведена УЖКХ ТиС необоснованно.

#### **5. Оформление исполнительной документации**

Выявлены следующие замечания к составу и качеству документации, подтверждающей объём и качество принятых к оплате работ.

1. Отсутствуют документы:

а) рабочая документация на объект (плановое положение с границами участков капитального ремонта объекта и его основных характеристик);

б) сводный сметный расчёт на ул. Победы, в соответствии с которым работы по объекту могут быть разделены на этапы;

в) на обоснование принятых технических решений на замену материалов (сборный бортовой камень на монолитный, ПГС на гранулят);

г) об аккредитации испытательной лаборатории подрядчика (с приложением области аккредитации) и об аккредитации испытательной лаборатории ООО «Лаборатория «Химстрой» (с приложением области аккредитации на испытание дорожно-строительных материалов и асфальтобетонного покрытия).

Кроме того:

а) акты на скрытые работы заполнены не в соответствии с установленными формами, в том числе описание работ не соответствует позициям в смете; не все пункты в акте заполнены для проверки на соответствие выполненных работ сметной документации;

б) исполнительные схемы на устройство выравнивающего слоя не соответствуют факту выполнения работ по результатам контрольной проверки;

в) отсутствуют накладные, подтверждающие приобретение материалов у организаций, выдавших паспорта о качестве;

в) протоколы испытаний от ООО «Лаборатория «Химстрой» не соответствуют факту по результатам проверки ни по наличию слоёв покрытия, ни по толщине слоёв. Отсутствуют акты отбора образцов проб для проведения испытаний, выполненных данной лабораторией;

г) отсутствуют протоколы испытаний от подрядной организации на подтверждение устройства выравнивающего слоя из пористой асфальтобетонной смеси;

д) отсутствует обоснование на замену песчано-гравийной смеси, принятой в сметной документации, на лом из асфальтобетона (гранулята). К техническому решению на замену материала не приложены протоколы испытаний на прочность и сдвигоустойчивость, подтверждающих соответствие прочностных характеристик гранулята требованиям, установленным ГОСТом для ПГС.

е) отсутствуют акты отбора проб (вырубок) с указанием толщины слоёв асфальтобетона, с приложением фотоматериалов, подтверждающих факт выполнения отбора и толщины вырубок.

Заместитель Председателя  
Счётной палаты ЗАТО Северск

И.Ю. Лёвкина

## **АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА**

### **о порядке обоснования расходов муниципальных учреждений на оплату коммунальных услуг**

Цель анализа: оценка и анализ информации об объёмах потребления коммунальных ресурсов, плановых и фактических, по видам услуг в натуральном выражении в разрезе муниципальных учреждений; анализ порядка обоснования расходов муниципальных учреждений на оплату коммунальных услуг; установление причин выявленных при анализе недостатков.

Проверяемый период: 2013-2016 год.

Для проведения анализа Счётной палатой была запрошена информация у ГРБС (Администрации ЗАТО Северск и её структурных подразделений, в том числе: Управления имущественных отношений, Управления молодёжной и семейной политики, культуры и спорта, Управления образования, Управления по внегородским территориям, Управления жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и связи, Управления по делам защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций):

- о плановых объёмах энергоресурсов в натуральном выражении, применённых при формировании муниципальных заданий (смет расходов);
- об объёмах энергоресурсов из заключённых с ресурсоснабжающими организациями договоров и аналогичных фактических объёмах потребления. Данные о фактических объёмах потребления за 2015 год представлены учреждениями исходя из факта за 11 месяцев 2015 года и ожидаемого потребления за декабрь 2015 года;
- экономические расчёты, обосновывающие размер плановых объёмов потребления.

Сведения о плановых объёмах потребления, применённых при формировании муниципальных заданий (смет расходов), и экономических расчётов представлены только Администрацией ЗАТО Северск и УИО (в том числе по подведомственным учреждениям). Согласно устной информации других ГРБС при планировании расходов учитывалось фактическое потребление предшествующего года и иные причины, влияющие на планируемые объёмы потребления. Вследствие этого, анализ информации об объёмах потребления коммунальных ресурсов и порядка обоснования расходов муниципальных учреждений на оплату коммунальных услуг проведён на основании утверждаемых Администрацией ЗАТО Северск предельных объёмов потребления энергоресурсов, данных об объёмах энергоресурсов из заключённых с ресурсоснабжающими организациями договоров и данных о фактически потреблённых учреждениями объёмах.

#### ***1. Порядок формирования и утверждения лимитов потребления энергоресурсов муниципальными учреждениями***

Представленные ГРБС показатели анализировались вместе с предельными объёмами (лимитами) потребления коммунальных ресурсов, ежегодно утверждаемыми распоряжениями Администрации ЗАТО Северск. Порядок планирования и утверждения лимитов определялся Распоряжением Главы Администрации ЗАТО Северск от 05.02.2009 № 86-р «О порядке утверждения лимитов потребления электрической, тепловой энергии, воды и услуг водоотведения для организаций, финансируемых из бюджета ЗАТО Северск»<sup>27</sup>.

Процедура планирования лимитов в рассматриваемый период выглядела следующим образом. Потребители ресурсов (учреждения) с учётом договорных отношений с ресурсоснабжающими организациями планировали свои потребности в натуральном и стоимостном выражении. Затем Управление образования Администрации ЗАТО Северск (по подведомственным Управлению учреждениям) и Комитет экономического развития Администрации ЗАТО Северск (по ГРБС и остальным муниципальным учреждениям ЗАТО Северск) с учётом необходимого минимума потребления, объёмов потребления прошлого года и мероприятий по энергосбережению уточняли предоставленные

---

<sup>27</sup> Далее по тексту Распоряжение № 86-р.

учреждениями показатели и подготавливали проекты распоряжений Администрации ЗАТО Северск об утверждении лимитов потребления коммунальных ресурсов в натуральном выражении. Согласно пунктам 5 и 7 указанного Распоряжения № 86-р данные лимиты являлись предельной величиной энергопотребления за счёт средств местного бюджета, в пределах которых (лимитов) учреждения обязаны были предусмотреть в заданиях (сметах) расходы на коммунальные услуги в стоимостном выражении. Из чего следует первоочередность утверждения лимитов потребления энергоресурсов в натуральном выражении и последующее, с учётом установленных лимитов, утверждение в решении о бюджете ЗАТО Северск на соответствующий год объёмов финансирования расходов учреждения, в том числе расходов на коммунальные услуги.

Однако фактически утверждение предельных объёмов потребления коммунальных ресурсов осуществлялось значительно позднее утверждения бюджетных ассигнований на оплату коммунальных услуг.

Так, Решение о бюджете ЗАТО Северск на 2013 год принято Думой ЗАТО Северск 20.12.2012, а распоряжения о лимитах потребления на этот же период для муниципальных учреждений ЗАТО Северск утверждены Администрацией ЗАТО Северск 04.04.2013 за № 443-р и для муниципальных учреждений, подведомственных Управлению образования, - 04.04.2013 за № 444-р.

Аналогично Решение о бюджете ЗАТО Северск на 2014 год утверждено 19.12.2013, распоряжения Администрации ЗАТО Северск об утверждении лимитов – 18.03.2014 (№ 319-р – для муниципальных учреждений) и 25.12.2013 (№ 3051-р - для муниципальных учреждений, подведомственных Управлению образования).

Решение о бюджете ЗАТО Северск на 2015 год утверждено 16.12.2014, распоряжения Администрации ЗАТО Северск об утверждении лимитов приняты 30.04.2015 (№ 636-р и № 646-р соответственно).

Длительный период подготовки распоряжений приводил к тому, что в отдельных случаях объёмы коммунальных услуг, предусмотренные при расчёте смет учреждений, превышали утверждённые предельные значения (лимиты), например:

- планируемый Администрацией ЗАТО Северск в смете расходов объём холодного водоснабжения на 2014 год составил 3935,29 куб. м (письмо от 13.07.2015 исх. № 14-29/46), утверждённый Распоряжением Администрацией ЗАТО Северск на 2014 год лимит составил 3817,23 куб. м (распоряжение от 18.03.2014 № 319-р), т.е. на 118,02 куб. м меньше планируемого Администрацией;

- планируемый в смете расходов МКУ «Лесничество ЗАТО Северск» объём потребления теплоэнергии на 2014 год составил 462 Гкал (письмо от 09.07.2015 исх. № 21-07-29/2660), утверждённый Распоряжением Администрации ЗАТО Северск на 2014 год лимит составил 446 Гкал (распоряжение от 18.03.2014 № 319-р) или на 16 Гкал меньше планируемого учреждением;

- планируемый УИО объём холодного водоснабжения на 2013 год составил 330 куб. м (письмо от 09.07.2015 исх. № 21-07-29/2660), Распоряжением Администрации ЗАТО Северск на 2013 год утверждён лимит 332 куб. м (распоряжение от 04.04.2013 № 443-р), что на 2 куб. м больше планируемого УИО.

В 2015 году Администрацией ЗАТО Северск утверждён новый порядок формирования и утверждения лимитов потребления энергоресурсов муниципальными учреждениями (Постановление Администрации ЗАТО Северск от 28.08.2015 № 1933)<sup>28</sup>, с учётом которого ГРБС сформированы, а Администрацией ЗАТО Северск 13.11.2015 утверждены лимиты потребления энергоресурсов на 2016 год, т.е. фактически до рассмотрения и утверждения Думой ЗАТО Северск Решения о бюджете ЗАТО Северск на 2016 год (и соответственно бюджетных ассигнований на оплату коммунальных услуг).

---

<sup>28</sup> Далее по тексту Постановление № 1933.

В новом порядке регламентированы механизм и сроки формирования лимитов потребления энергоресурсов; порядок взаимодействия ГРБС с подведомственными учреждениями при планировании бюджетных ассигнований на эти цели; формы расчётов прогнозируемых объёмов потребления и объёмов потребления для изменения лимитов; порядок пересмотра лимитов.

Вместе с тем, в принятом Постановлении не предусмотрен перечень случаев и оснований внесения изменений в лимиты потребления при исполнении бюджета, перечень документов, подтверждающих потребность в дополнительном объёме лимитов.

## ***2. Сравнительный анализ плановых, договорных, фактических показателей потребления энергоресурсов учреждениями в натуральном выражении***

### ***2.1. Анализ плановых показателей***

При анализе представленных к проверке данных отмечена тенденция ежегодного увеличения предельных значений потребления по всем видам энергоресурсов в течение года.

При этом, отсутствие в течение 2015 года роста лимитов потребления по таким коммунальным услугам, как холодное водоснабжение и водоотведение, имеет место в относительных показателях, в абсолютных показателях лимиты увеличились на 31,43 куб. м и 115,53 куб. м соответственно. Незначительно снижены в 2015 году лимиты потребления электроэнергии – на 0,3% или на 44,23 тыс. кВт\*ч, в основном, по причине исключения объёма в размере 56,1 тыс. кВт\*ч, приходившегося на УМСП КиС в виде поддержки спортивных клубов города при оплате коммунальных услуг.

Отдельно следует отметить динамику лимитов потребления горячего водоснабжения. Поскольку до 2015 года поставщик ресурса - ОАО «Тепловые сети» не производил разделение теплоносителя по видам услуг – горячее водоснабжение и отопление, то плановые, договорные и фактические показатели теплоносителя по видам услуг также не разделялись. Только с 2015 года взаимоотношения с потребителями приводятся ОАО «Тепловые сети» в соответствии с действующим законодательством и производится разделение услуг на горячее водоснабжение и отопление. Но вследствие того, что практика формирования объёмов потребления на горячее водоснабжение в кубических метрах у потребителей отсутствовала, то при планировании, включении в договоры и утверждении лимитов допускались ошибки, потребовавшие большей корректировки, чем лимиты по иным видам услуг. Так, в результате ошибки, допущенной МАУ ЗАТО Северск ДОЛ «Зелёный мыс» при планировании, в Распоряжении Администрации ЗАТО Северск от 30.04.2015 № 636-р утверждён на 2015 год лимит потребления горячего водоснабжения в объёме всего 122,29 куб. м, а ожидаемое фактическое потребление ресурса в 2015 году (оценка исполнения) - 2087,16 куб. м., т.е. утверждённый лимит занижен более чем в 17 раз.

Анализ динамики утверждённых лимитов потребления в разрезе ГРБС и подведомственных им учреждений показал различную степень корректировок в течение года планируемых объёмов потребления энергоресурсов в большую сторону.

При этом основными причинами, обосновывающими увеличение лимитов, являлись, к примеру, введение в эксплуатацию дополнительных площадей, появление новых подведомственных учреждений, аварийные ситуации. Так, в 2013 году после проведения капитального ремонта введён в эксплуатацию спортивный зал в МБОУ ДОД СДЮСШОР гимнастики им. Р. Кузнецова, в связи с чем лимиты потребления электроэнергии у самого учреждения скорректированы на 46,1 %, в общем у ГРБС (УМСП КиС) – на 20,1 %.

Создание МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба ЗАТО Северск» (Постановление Администрации ЗАТО Северск от 29.10.2014 № 2810) также привело к значительному росту в 2014 году лимитов потребления по всем видам ресурсов у ГРБС – Управления ЧС, в том числе электроэнергии на 690,4 %, теплоэнергии – на 13,8 %.

Однако, с учетом того, что лимиты потребления энергоресурсов утверждались традиционно позднее утверждения решения о бюджете, необходимость увеличения плановых объёмов потребления возможно было предусмотреть заранее.

Следует указать, что Распоряжением № 86-р, действовавшим в 2013-2015 годах рассматриваемого периода, и Постановлением № 1933, вступившим в действие с 17.09.2015, предусмотрена возможность корректировки утверждённых лимитов потребления с учётом фактических объёмов потребления ресурсов.

Однако даже при наличии объективных причин снижения объёмов потребления ресурсов, корректировки лимитов в сторону уменьшения ГРБС не производились.

Например, в 2013 году не осуществлялась корректировка (снижение) лимитов потребления у подведомственных УМСП КиС муниципальных учреждений, несмотря на сложившиеся благоприятные погодные условия в зимний период (тепло- и электроэнергия) или, к примеру, проведение ремонтных работ (холодное водоснабжение и водоотведение) в летний период в саунах МБОУ ДОД ДЮСШ «Русь» (из письма УМСП КиС от 17.07.2015 № 20/1401).

Анализ динамики утверждённых лимитов и фактических объёмов потребления также свидетельствует о постоянном ежегодном увеличении размеров утверждаемых лимитов без учёта объективных причин их снижения и отсутствии корреляции между плановыми и фактическими показателями объёмов потребления энергоресурсов текущих периодов в сравнении с предыдущими (Таблица 1).

Таблица 1

Сравнительный анализ плановых объёмов потребления энергоресурсов учреждения текущих периодов в сравнении с предыдущими

Вид ресурса	Первоначальные лимиты			Окончательные лимиты	
	2014 к 2013 гг., %	2015 к 2014 гг., %	2016 к 2015 гг., %	2014 к 2013 гг., %	2015 к 2014 гг., %
Электроэнергия, тыс. кВт*ч	-0,1	6,9	4,43	-6,2	4,0
Отопление, Гкал	-6,4	11,8	1,03	-5,4	6,2
Холодное водоснабжение, куб. м	-2,9	14,0	4,75	0,3	8,6
Водоотведение, куб. м	-1,6	10,8	3,75	1,8	5,5
Горячее водоснабжение, куб. м			40,47		

Рост первоначально утверждённых лимитов потребления имеет место и в настоящее время – при утверждении лимитов на 2016 год в сравнении с показателями за 2015 год.

При этом фактические объёмы потребления энергоресурсов в рассматриваемый период аналогичной динамики показателей не имели.

Таблица 2

Сравнительный анализ фактических объёмов потребления энергоресурсов учреждения текущих периодов в сравнении с предыдущими

Вид ресурса	Фактическое потребление				
	2013 год	2014 год	темп роста 2014 к 2013 гг., %	2015 год (оценка)	темп роста 2015 к 2014 гг., %
Электроэнергия, тыс. кВт*ч	11 165,72	11 563,51	3,6	12 431,23	7,5
Отопление, Гкал	77 129,95	82 598,64	7,1	92 709,44	12,2
Холодное водоснабжение, куб. м	233 297,33	251 933,24	8,0	324 964,23	29,0
Водоотведение, куб. м	375 786,30	406 552,50	8,2	527 236,70	29,7
Горячее водоснабжение, куб. м				72 635,53	

Из данных Таблицы 2 видно, что фактическое потребление энергоресурсов увеличилось в 2013-2015 годы в диапазоне 3-30%, наибольший рост пришелся на такие энергоресурсы, как холодное водоснабжение и водоотведение. Некоторыми учреждениями принимались в 2015 году меры в области энергосбережения, такие как применение энергосберегающих электроосветительных приборов (по информации УМСП КиС), не оказавшие, однако, значительного влияния на снижение планируемых лимитов.

## 2.2. Сравнительный анализ плановых показателей и договорных объемов энергопотребления

Согласно представленной учреждениями информации объёмы потребления энергоресурсов, применённые при планировании муниципальных заданий (смет расходов) и при формировании лимитов потребления энергоресурсов, рассчитывались муниципальными учреждениями и ГРБС на основании заключенных с ресурсоснабжающими организациями договоров. Необходимо отметить, что в договорах содержится информация о предельных объёмах (в натуральных показателях) предоставляемых энергоресурсов, оплата которых может осуществляться как за счёт бюджетных средств (у казённых учреждений), так и за счёт собственных доходов учреждения (бюджетных и автономных). Соответственно в большинстве случаев объёмы потребления энергоресурсов, утверждённые в договорах, отличаются от лимитов потребления энергоресурсов, утверждённых ежегодными распоряжениями Администрации ЗАТО Северск. В Таблице 3 приведена информация об отклонении договорных объёмов потребления от утверждённых лимитов потребления по видам коммунальных услуг.

Таблица 3

Отклонение договорных объемов потребления от утвержденных лимитов по видам коммунальных услуг

Вид ресурса	2013 год			2014 год			2015 год		
	первонач. лимиты	договор. объем	отклонение объёмов от лимитов, %	первонач. лимиты	договор. объем	отклонение объёмов от лимитов, %	первонач. лимиты	договор. объем	отклонение объёмов от лимитов, %
1	2	3	4=3/2-100%	5	6	7=6/5-100%	8	9	10=9/8-100%
Электроэнергия, тыс. кВт*ч	12 204,08	11 867,79	-2,8	12 192,88	11 888,85	-2,5	13 033,01	11 990,15	-8
Отопление, гКал	93 098,23	91 048,43	-2,2	87 095,73	99 254,98	14	97 378,57	84 542,67	-13,2
Холодное водоснабжение, куб. м	32 2 627,26	49 098,21 <sup>29</sup>	-84,8	313 314,85	310 073,61	-1	357 086,41	279 513,77	-21,7
Водоотведение, куб. м	513 823,06	70 983,62 <sup>30</sup>	-86,2	505 840,33	498 588,63	-1,4	560 602,04	442 490,14	-21,1

Следует отметить, что отдельными поставщиками ресурсов в договорах предоставления коммунальных услуг не конкретизированы, и соответственно отсутствуют в таблице, расчётные объёмы потребления ресурсов (например, в договорах ОАО «Томскэнергосбыт» с МБОУ «Самусьский лицей» или МБОУ «Орловская СОШ»), в связи с чем относительные показатели отклонения договорных объёмов потребления от утверждённых лимитов не в полной мере достоверны.

<sup>29</sup> Данные частично предоставлены учреждениями без расчетов ресурсоснабжающих организаций.

<sup>30</sup> Аналогично.

Как следует из Таблицы , в некоторых случаях имеет место превышение договорных объёмов над утверждёнными лимитами, которые являются предельными величинами потребления энергоресурсов за счёт средств бюджета ЗАТО Северск. Причём подобное превышение отмечено не только в отношении бюджетных и автономных учреждений, деятельность которых обеспечивается за счёт различных финансовых источников, но и казённых, не имеющих иных источников финансирования кроме бюджетных средств. Из чего следует, что при формировании учреждениями лимитов потребления энергоресурсов на следующий год договорные объёмы потребления коммунальных ресурсов прошлого года не учитываются.

### 2.3. Анализ плановых и фактических показателей

Согласно пояснениям отдельных ГРБС (УМСП КиС и УИО), при формировании лимитов потребления ГРБС были учтены не только договорные объёмы потребления ресурсов, но и фактические объёмы потребления за предшествующие годы; изменение показателей, влияющих на формирование лимитов (отапливаемая площадь, количество точек подключения, наличие приборов учёта, изменения объёмов муниципальных заданий и пр.).

Однако, анализ данных о фактически потреблённых объёмах энергоресурсов и утверждённых лимитах потребления по годам показал, что по всем видам энергоресурсов фактическое потребление составляет 70-95 % от планового значения. Так, в 2013 году фактически потреблённый объём холодного водоснабжения меньше планового на 27,7 %, в 2014 году – на 19,6 %, в 2015 году (оценка исполнения) – на 9 %.

Фактическое потребление электроэнергии в рассматриваемый период меньше плановых показателей (утверждённых лимитов) на 8,5 % в 2013 году, на 5,2 % - в 2014 году, на 4,6 % - в 2015 году (оценка исполнения).

Аналогично складывается ситуация и по остальным видам энергоресурсов.

Представленное в Таблице 4 сравнение плановых показателей на очередной год (первоначально утверждённых лимитов) и фактических показателей за прошлый год (объёмы потребления энергоресурсов) демонстрирует ежегодное утверждение лимитов потребления энергоресурсов без учёта фактического потребления прошлых лет.

Таблица 4

Отклонение первоначально утверждённых предельных величин потребления энергоресурсов отчётного периода от фактических объёмов потребления предыдущего периода

Вид ресурса	2013 год	2014 год		Отклонение плана 2014 г. от факта 2013 г., %	2015 год		Отклонение плана 2015 г. от факта 2014 г., %	2016 год	Отклонение плана 2016 г. от факта 2015 г., %
	факт. потребление	первонач. лимиты	факт. потребление		первонач. лимиты	факт. потребление (оценка исполнения)		первонач. лимиты	
Электроэнергия, тыс. кВт*ч	11 165,72	12 192,88	11 563,51	<b>109,2</b>	13 033,01	12 431,23	<b>112,7</b>	13 610,38	<b>109,5</b>
Отопление, Гкал	77 129,95	87 095,73	82 598,64	<b>112,9</b>	97 378,57	92 709,44	<b>117,9</b>	98 385,85	<b>106,1</b>
Холодное водоснабжение, куб. м	233 297,33	313 314,85	251 933,24	<b>134,3</b>	357 086,41	324 964,23	<b>141,7</b>	374 061,41	<b>115,1</b>
Водоотведение, куб. м	375 786,30	505 840,33	406 552,50	<b>134,6</b>	560 602,04	527 236,70	<b>137,9</b>	581 625,83	<b>110,3</b>
Горячее водоснабжение, куб. м					59 848,43	72 635,53		84 070,53	<b>115,7</b>

Наиболее значительные отклонения – до 40 % отмечались в период 2013-2015 годов по таким видам энергоресурсов, как холодное водоснабжение и водоотведение.

Формирование лимитов на 2016 год осуществлено ГРБС и муниципальными учреждениями более корректно, отклонения плановых показателей очередного года от фактических показателей прошлого года не превысили 20 %.

Следует отметить, что с изменением подходов к финансированию государственных/муниципальных учреждений и с введением в действие нормативных правовых актов, регламентирующих формирование муниципальных заданий на оказание услуг (выполнение работ) бюджетными и автономными учреждениями, утверждение лимитов потребления энергоресурсов для таких учреждений потеряло актуальность, поскольку плановые объёмы потребления коммунальных ресурсов за счёт бюджетных средств (в виде субсидии) закладываются на стадии формирования нормативных затрат в соответствии с ведомственными порядками, не предусматривающими использования в качестве базы для расчёта утверждаемые лимиты потребления.

Кроме того, Счётной палатой отмечено внутреннее противоречие положений действующего в настоящее время Постановления № 1933: статьей 2 Порядка формирования и утверждения лимитов предусматривается финансирование формируемых в соответствии с постановлением лимитов потребления *за счёт средств местного бюджета*. При этом, в статье 4 Порядка *не уточняются вид использования имущества* (для бюджетной или внебюджетной деятельности), *для которого определяются объёмы потребления ресурсов, и источник финансирования данных расходов* (средства бюджета, собственные доходы бюджетных и автономных учреждений).

Отсутствует указание на отдельный учёт фактических, прогнозируемых объёмов потребления ресурсов и в Форме 1 к Порядку, согласно которой ГРБС представляет в Комитет экономического развития Администрации ЗАТО Северск расчёт прогнозируемых объёмов потребления ресурсов в натуральном выражении (проект лимитов потребления) и потребности в ресурсах в стоимостном (с учётом прогнозируемых тарифов / прогнозируемого роста тарифов) выражении. *Согласно форме 1 расчёт прогнозируемых объёмов потребления ресурсов и соответствующих прогнозируемых объёмов бюджетных ассигнований должен осуществляться на основании фактических объёмов потребления энергоресурсов отчётного и текущего годов учреждениями без уточнения вида использования имущества и источника финансирования потребления ресурсов.*

Таким образом, возникает противоречие: лимиты потребления энергоресурсов, оплата которых осуществляется за счёт средств местного бюджета, должны определяться на основании согласованных с ресурсоснабжающими организациями объёмов потребления, оплата которых осуществляется учреждениями за счёт бюджетных средств и собственных доходов. Данное противоречие можно устранить, утверждая лимиты (предельные величины) потребления энергоресурсов вне зависимости от вида использования имущества и источника финансирования расходов на коммунальные услуги, т.е. исключив из статьи 2 Порядка формирования и утверждения лимитов слова «за счёт средств бюджета ЗАТО Северск».

### **3. Анализ показателей потребления энергоресурсов в стоимостном выражении**

Несмотря на постоянно складывающуюся экономию потребления энергоресурсов, объёмы финансирования муниципальных заданий бюджетных и автономных учреждений в рассматриваемом периоде не изменялись, и, следовательно, образовавшиеся в результате экономии бюджетные средства перераспределялись этими учреждениями на другие статьи расходов учреждений. В данном случае следует говорить о неправильном расчёте нормативных затрат и соответственно о неправильно сформированных объёмах муниципальных заданий.

Наличие ежегодно складывающейся экономии имеет место и в стоимостном выражении, что наглядно отражено в Таблице 5. Согласно информации Финансового управления Администрации ЗАТО Северск уменьшение утверждённого объёма бюджетных ас-

сигнований на оплату коммунальных услуг в целом по ГРБС и муниципальным учреждениям в результате корректировок составило в 2013 году – 7 743,31 тыс. руб. (или 6,7 % от первоначально утверждённого объема), в 2014 году – 8 413,57 тыс. руб. (или 5,7 %). По итогам 2015 года отмечается увеличение окончательно утвержденного объема бюджетных ассигнований по сравнению с первоначально утвержденным на 7 835,85 тыс. руб. или на 4,9 % по причинам приобретения дополнительного компьютерного и иного оборудования учреждениями и допущения ошибок учреждениями при планировании объемов потребления энергоресурсов и расходов на оплату коммунальных услуг.

Таблица 5

Корректировки объёмов бюджетных ассигнований на оплату коммунальных услуг  
в разрезе ГРБС

(тыс. руб.)

ГРБС	2013 год			2014 год			2015 год		
	утверждено первонач.	утверждено на конец года	экономия +, пере- расход -	утверждено первонач.	утверждено на конец года	экономия +, перерасход -	утверждено первонач.	утверждено на конец года	экономия +, перерасход -
Администрация ЗАТО Северск	2 892,40	3 167,03	- 274,63	3 467,46	2 997,50	469,96	3 431,00	3 712,58	- 281,58
КООСиПР	454,70	443,80	10,90	491,46	360,91	130,55	378,44	195,05	183,39
УВГТ	122,10	122,10	-	128,44	73,24	55,20	2 246,24	2 268,84	- 22,60
Управление ЧС	167,10	143,87	23,23	209,40	293,91	- 84,51	618,86	445,36	173,50
УМСП КиС	51 740,35	46 321,75	<b>5 418,60</b>	54 047,20	48 500,65	<b>5 546,55</b>	36 318,72	53 301,49	-16 982,77
Счётная палата ЗАТО Северск	111,80	98,80	13,00	115,04	110,84	4,20	115,10	112,29	2,81
Управление образования	64 771,69	62 313,58	<b>2 458,11</b>	91 074,97	89 295,30	<b>1 779,67</b>	95 389,81	86 324,20	<b>9 065,61</b>
УЖКХ ТиС*	946,61	926,61	20,00	4 546,59	4 172,17	374,42	19 673,55	19 522,48	151,07
УИО**	1 481,07	1 406,97	74,10	1 669,58	1 532,05	137,53	1 627,71	1 752,93	- 125,22
<b>ИТОГО</b>	<b>122 687,82</b>	<b>114 944,51</b>	<b>7 743,31</b>	<b>155 750,14</b>	<b>147 336,57</b>	<b>8 413,57</b>	<b>159 799,43</b>	<b>167 635,22</b>	<b>- 7 835,79</b>

\*- без учёта расходов на оплату работ по организации уличного освещения, на содержание автомобильных дорог и искусственных сооружений на них, по содержанию объектов ЖКХ, по благоустройству территории

\*\* - без учёта расходов на содержание имущества муниципальной казны ЗАТО Северск

В результате анализа представленных данных выявлена значительная экономия УМСП КиС и УО бюджетных ассигнований и денежных средств (бюджетных и внебюджетных) при планировании и осуществлении расходов на оплату коммунальных услуг в целом в 2013-2015 годах:

- экономия бюджетных ассигнований (уменьшение плановых показателей) составила 24 268,54 тыс. руб.;

- экономия бюджетных средств при осуществлении расходов (в том числе средств субсидии на выполнение муниципальных заданий) составила 14 493,72 тыс. руб.;

- экономия внебюджетных средств (средств от приносящей доход деятельности бюджетных и автономных учреждений) составила 8 724,00 тыс. руб.

Таким образом, в 2013-2015 годах УМСП КиС и УО были завышены на стадии планирования бюджетные расходы на оплату коммунальных услуг на 24 268,54 тыс. руб., на стадии исполнения смет и планов ФХД экономия средств (бюджетных и внебюджетных) на оплату коммунальных услуг составила 23 217,72 тыс. руб.

В целом по городу экономия исчисляется в миллионах руб., но с учетом большого количества подведомственных учреждений, для отдельно учреждения, это совсем незначительные средства (около 50-250 тыс. руб. в год (УО-50 учреждений, УМСПКиС – 20 учреждений).

Вместе с тем экономия, которая закладывается на стадии планирования является свидетельством нерационального использования бюджетных ресурсов. Речь идет как ми-

нимум о 5 млн. руб. в год и данные средства Администрацией могут быть направлены на решение неотложных задач.

По результатам экспертно-аналитического мероприятия Счётной палатой рекомендовано:

1. Внести изменения и дополнения в Порядок формирования и утверждения лимитов потребления коммунальных ресурсов муниципальными учреждениями (утверждён Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 28.08.2015 № 1933):

- включив в него перечень случаев и основания внесения изменений в лимиты потребления при исполнении бюджета, а также перечень документов, подтверждающих потребность в дополнительном объёме лимитов;

- уточнив источник финансирования предельных объёмов потребления коммунальных ресурсов (за счёт средств местного бюджета и внебюджетных средств).

2. Усилить контроль за правильностью расчёта субсидий на выполнение муниципальных заданий, в том числе с учетом правильности распределения расходов на оплату коммунальных услуг в зависимости от вида деятельности учреждений (бюджетная, приносящая доход). (Это для ГРБС и Контрольно-ревизионного управления КРУ)

3. Рассмотреть вопрос целесообразности утверждения лимитов потребления энерго-ресурсов для муниципальных бюджетных и автономных учреждений.

Заместитель Председателя  
Счётной палаты ЗАТО Северск

И.Ю. Лёвкина

**Отчет**  
**о проведении проверки объема выполненных ООО «ЖЭУ-6»**  
**ремонтных работ по замене асбестоцементных листов на кровле**  
**и по устройству теплоизоляции трубопровода**  
**многоквартирного дома по ул. Строителей, 21**

В ходе контрольного мероприятия проанализировано расходование средств ООО «ЖЭУ-6» на содержание и ремонт многоквартирного дома (далее – МКД) по ул. Строителей, 21 в части выполнения текущего ремонта кровли и трубопровода, проведенного в 2015 году, а также проведена оценка качества выполненных ремонтных работ.

По результатам контрольного мероприятия составлен Акт проверки, в адрес ООО «ЖЭУ-4» направлено Представление по результатам контрольного мероприятия.

**1. Проверка ремонтных работ по замене асбестоцементных листов на кровле и по устройству теплоизоляции трубопровода**

Согласно техническому паспорту жилого фонда паспорту БТИ многоквартирный двухподъездный, 40-квартирный жилой дом по ул. Строителей, 21 (строительная серия 1-477-с4) построен в 1960 году. Таким образом, продолжительность эксплуатации здания по состоянию на 2015 год составила 55 лет. Следует отметить, что Положением об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения, утвержденным Приказом Госкомархитектуры при Госстрое СССР от 23.11.1988 № 312 (ВСН 58-88р), предусмотрено, что минимальная продолжительность эффективной эксплуатации жилого здания данного вида (со стенами из кирпича) до постановки на текущий ремонт 3-5 лет, до постановки на капитальный ремонт – 15-20 лет.

**1.1. Ремонт кровли**

Согласно отчету управляющей компании ООО «ЖЭУ-6» в 2013 году в общем на ремонт кровли было потрачено 31841,36 руб. Однако, несмотря на проведенный частичный ремонт кровли, на момент проведения проверки жильцом квартиры № 39 подтвержден факт продолжающихся протечек в квартире. Кроме того, в момент комиссионного осмотра кровли жильцом квартиры № 18 указано на то, что в дождливую погоду с крыши дома вода стекает по электропроводке в подъезд.

17 августа 2015 года при визуальном осмотре кровли комиссией в составе представителей ООО «ЖЭУ-6»: главного инженера, мастера сантехников, двух рабочих по комплексному обслуживанию и ремонту зданий, представителя от собственников К., представителя Счетной палаты Кошевец В.В. 17 при визуальном осмотре кровли было установлено, что при проведении частичного ремонта кровельного покрытия (участок ската кровли над кв. № 39) в 2013 году было уложено 27 шт. новых асбестоцементных 8-ми волновых листов. На момент проведения комиссионного обследования на кровле было складировано 3 листа шифера (рядом со слуховым окном). Кроме того, при проведении контрольного мероприятия было установлено, что в 2013-2014 гг. были выполнены работы по изоляции трубопроводов систем отопления и водоснабжения трубками энергофлекс (термафлекс) протяженностью 28 м, в том числе: 20,26 м в чердачном помещении крыши, 1,5 м в помещении теплового пункта, 6,24 м в подвальном помещении жилого дома.

При проведении комиссионного осмотра установлено, что крыша жилого дома нуждается в проведении капитального ремонта.

Согласно локально-сметному расчету (далее - ЛСР) б/н *общая стоимость* текущего ремонта кровли жилого дома по ул. Строителей, д.21 определена в размере 40930,96 руб., в позиции 3 стоимость работ по ремонту кровельного покрытия определена на основании расценки ТЕРр58-6-2 «Ремонт отдельных мест покрытия из асбоцементных листов: уси-

ленного профиля» с объемом работ в количестве 70 м<sup>2</sup>, из которых при ремонте:

- 54,8 м<sup>2</sup> кровли выполнение работ предусмотрено с использованием *новых* асбестоцементных волнистых листов унифицированного профиля 54/200 толщиной 6 мм. (согласно ГОСТ 30340-95 - 6-тиволновый лист с размерами 1750x1125 мм, общей площадью листа 1,969 м<sup>2</sup>),

- 15,2 м<sup>2</sup> кровли - с использованием асбестоцементных волнистых листов б/у.

Стоимость работ по замене асбестоцементных листов согласно ЛСР - 29850,17 руб.

В предоставленном управляющей компанией на проверку акте от 31.07.2013 указано, что частичный ремонт кровли выполнен согласно смете и, что качество выполненных работ соответствует техническим требованиям.

Однако проверка выявила расхождение в показателях количества уложенных на кровле дома в ходе ремонтных работ листов (27 листов, площадь отремонтированного покрытия кровли новыми листами - 41,1 м<sup>2</sup>) с количеством листов, предусмотренных ЛСР (36 листов); количеством листов, переданных в работу со склада согласно требованию на отпуск материалов (30 листов) и акту о выполненных работах (36 новых листов и 10 листов бывших в употреблении).

Кроме того, проверка показала, что при определении стоимости материала (асбестоцементных волнистых листов) в ЛСР на ремонт кровли применен неверный индекс перевода в текущие цены 4 квартала 2014 года, в связи с чем произошло удешевление сметной стоимости работ на 724,58 руб.

Сертификаты соответствия на приобретенный шифер и энергофлекс отсутствуют.

Разница в стоимости работ, отраженных в ЛСР, и по расчету Счетной палаты, выполненному исходя из фактически уложенного количества листов, приведена в Таблице № 1.

Таблица № 1

### Отклонение сметной и расчетной стоимости работ

Наименование работ	Обоснование	Кол-во, м <sup>2</sup>	Стоимость, руб.
<b>ЛСР в расчете на 36 листов шифера</b>			
Ремонт отдельных мест покрытия из асбестоцементных листов усиленного профиля	ТЕРр58-6-2	70	29850,17
Листы асбестоцементные волнистые унифицир.профиля 54/200 толщиной 6 мм	ТССЦ-101-0035	-19,7	
<b>По расчету СП в расчете на 27 фактически уложенных листов шифера</b>			
Ремонт отдельных мест покрытия из асбестоцементных листов усиленного профиля	ТЕРр58-6-2	56,3	23985,03
Листы асбестоцем.волнистые унифицированного профиля 54/200 толщиной 6 мм	ТССЦ-101-0035	-73,19	
Листы асбестоцементные волнистые среднего профиля 40/150 толщиной 6 мм	ТССЦ-101-0034	53,43	
Разница между сметной стоимостью работ по укладке 36 листов шифера и фактической стоимостью работ по укладке 27 листов шифера			5865,14

Принимая во внимание то, что собственниками жилых помещений в составе платы за содержание и ремонт общего имущества дома оплачены работы по укладке 36 листов шифера, а фактически на момент проведения уложено 27 листов, Счетной палатой было рекомендовано управляющей компании за счет собственных средств в размере 5865,14 руб. поменять на кровле еще 9 листов: 3 – в рамках требования на отпуск материалов и дополнительно 6 листов.

#### 1. 1.2. Ремонт теплоизоляции трубопроводов

Стоимость работ по изоляции трубопроводов, выполненных в составе регламентных работ, определена управляющей компанией в размере 2099,35 руб. на основании кальку-

ляций стоимости норма-часа работ слесаря-сантехника для подомового учета на 2012 и 2014 годы. Норма времени на выполнение работ по изоляции в расчете на 1 м трубопровода определена на основании расценки ТЕР 26-01-017-01 «Изоляция трубопроводов диаметром 180 мм изделиями из вспененного каучука («Армофлекс»), вспененного полиэтилена («Термофлекс»): трубками», предусматривающей комплекс таких работ, как установка изделий на трубопровод с подгонкой и вырезами по месту, промазка швов клеевым составом, проклеивание швов самоклеящейся лентой, крепление изделий зажимами, изготовление и установка диафрагм и окрашивание поверхности изоляции с использованием следующих материалов: краска (Армофиниш), лента самоклеящаяся (Армофлекс) 3x50 мм, клипсы (зажимы), клей (Армофлекс) 520, очиститель для клея (Армофлекс), листы алюминиевые марки АД1Н, толщиной 0,5 мм, трубки термофлекс.

При комиссионном обследовании трубопровода 17 августа 2015 года было установлено, что фактически выполнены следующие работы по изоляции трубопроводов: установлены на трубопроводы изоляционные трубки Thermaflex FRZ (трубная изоляция серого цвета с продольным технологическим надрезом) и закреплены на них проводочными скрутками.

Проверка показала, что в отчете управляющей компанией объемы работ по изоляции трубопровода отражены верно.

## **2. Выводы**

2.1. В ходе проверки жалобы жильцов на работу управляющей компании ООО «ЖЭУ-6» частично подтвердились. Так, вместо отраженных в Акте от 31.07.2013 о приемке выполненных работ по текущему ремонту кровли 36 асбестоцементных листов 8-ми волнового шифера (в требовании на отпуск материалов от 24.06.2013 № 1302 – 30 листов), фактически уложено 27 листов. 3 листа шифера складированы на кровле. Стоимость невыполненных работ составила 5865,14 руб.

Объемы работ по изоляции трубопровода отражены в отчете управляющей компанией верно.

2.2. Комиссией 17 августа 2015 года при осмотре многоквартирного дома по ул. Строителей, 21 зафиксировано разрушение отделочного слоя цоколя дома: имеются трещины и сколы штукатурки. Следует обратить внимание на то, что управляющей компанией в 2012 году был проведен ремонт цоколя, стоимость которого согласно отчету ООО «ЖЭУ-6» составила 39086,34 руб.

## **3. Рекомендации**

1. В связи с тем, что собственниками и нанимателями жилых помещений в составе цены содержания и ремонта общего имущества многоквартирного дома оплачены работы по укладке 36 листов шифера, управляющей компании рекомендовано за счет собственных средств в размере 5865,14 руб. поменять на кровле еще 9 листов.\*

2. Цоколь жилого дома по ул. Строителей, 21 нуждается в проведении ремонта.

\* По окончании проверки управляющей компанией в Счетную палату предоставлены документы, подтверждающие, что 9 дополнительных листов шифера на кровле дома уложены.

Аудитор Счётной палаты

И.Л. Левина

## **Отчёт** **по результатам проверки обоснованности заключения договоров** **и использования бюджетных средств на выплату пожизненной ренты**

**Цель контрольного мероприятия:** проверка соблюдения законодательства при заключении и исполнении договоров пожизненной ренты в ЗАТО Северск и целевого использования средств муниципального бюджета, направляемых на выплату пожизненной ренты гражданам, проживающим в ЗАТО Северск, заключившим договоры пожизненной ренты с ЗАТО Северск в лице уполномоченного органа (организации).

**Проверяемая организация:** Муниципальное казенное учреждение ЗАТО Северск «Центр жилищных субсидий» (далее - МКУ «Центр жилищных субсидий»).

### **1. Общие сведения**

Муниципальное учреждение ЗАТО Северск «Центр жилищных субсидий» создано на основании Постановления Главы Администрации ЗАТО Северск от 19.04.2006 № 871 «О создании муниципального учреждения ЗАТО Северск "Центр жилищных субсидий". Учредителем МКУ «Центр жилищных субсидий» является городской округ ЗАТО Северск в лице Управления имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск.

МКУ «Центр жилищных субсидий» – некоммерческая организация, созданная для оказания муниципальных услуг, выполнения работ и (или) исполнения муниципальных функций в целях реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов местного самоуправления по организации, осуществлению мероприятий по социальной поддержке населения ЗАТО Северск и исполнению публичных нормативных обязательств.

Учреждение осуществляет ряд видов деятельности, связанных с разработкой, подготовкой и реализацией мероприятий по социальной поддержке населения ЗАТО Северск. Один из видов осуществляемой деятельности - подготовка, заключение, исполнение и расторжение договоров пожизненной ренты и оплата связанных с этим расходов. МКУ «Центр жилищных субсидий» является участником мероприятий муниципальной программы «Социальная поддержка населения ЗАТО Северск» - подпрограммы «Предоставление дополнительных мер социальной поддержки отдельным категориям граждан ЗАТО Северск», в рамках которой осуществляется финансирование расходов бюджета по договорам пожизненной ренты. Плановый объем финансирования расходов по выплате пожизненной ренты составляет 1 981,80 тыс.руб. – на 2015 год, 1 691,80 тыс. руб. на 2016-17гг.

Правовые основания для заключения договоров пожизненной ренты с гражданами ЗАТО Северск возникли в 2001г – с принятием Постановления Главы Администрации ЗАТО г. Северск от 23.03.2001 № 539 «Об утверждении «Положения о порядке выплаты пожизненной ренты одиноким пожилым гражданам, передавшим принадлежащие им на праве собственности жилые помещения в муниципальную собственность». Фактически первый договор пожизненной ренты заключен в октябре 2002 года. Всего за период с 2001 по 2015 гг. (включительно) в ЗАТО Северск заключено 14 договоров пожизненной ренты.

### **2. Порядок заключения и исполнения договоров пожизненной ренты. Нормативно-правовая база, регламентирующая порядок заключения договоров пожизненной ренты в ЗАТО Северск**

Порядок заключения, исполнения и расторжения Договора пожизненной ренты в настоящее время регламентируется:

- главой 33 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) с учетом положений Жилищного кодекса Российской Федерации (ЖК РФ);

- Положением о пожизненной ренте в ЗАТО Северск, утвержденным Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 19.07.2013 № 1860 «О пожизненной ренте в ЗАТО Северск», Положением о комиссии по рассмотрению вопросов, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров пожизненной ренты в ЗАТО Северск, утвержденным Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 27.12.2010 № 3446 (ред. от 26.04.2013).

Договор пожизненной ренты заключается между плательщиком ренты и ее получателем. В соответствии со статьей 583 ГК РФ, рента – это периодические платежи, которые плательщик ренты обязан уплачивать ее получателю в обмен на получаемое в собственность имущество. Пожизненная рента - вид ренты, которая выплачивается в течение всей жизни гражданина (статья 596 ГК РФ). Договор пожизненной ренты - это срочный договор, обязательство выплаты пожизненной ренты по которому прекращается в связи со смертью получателя пожизненной ренты.

При заключении договора ренты имущество может передаваться за плату или бесплатно. В первом случае при заключении договора плательщик ренты одновременно выплачивает некую определенную сторонами сумму, а потом осуществляет рентные платежи. Во втором случае при заключении договора плательщик ренты никакую денежную сумму не передает, но впоследствии выплачивает рентные платежи получателю ренты.

Получатель ренты приобретает право залога имущества, переданного под выплату ренты. Таким образом, в случае если плательщик ренты не сможет по каким-либо причинам обеспечить свои обязательства по договору ренты, то получатель ренты может получить обеспечение по договору ренты за счет переданного имущества.

В целом, устанавливаемый в ЗАТО Северск с 2001 года порядок заключения договоров и выплаты пожизненной ренты соответствует главе 33 ГК РФ «Рента и пожизненное содержание с иждивением», имея свою специфику: пожизненная рента в ЗАТО Северск имеет социальную направленность.

В городском округе ЗАТО Северск *на стороне плательщика ренты* выступает ЗАТО Северск в лице МКУ «Центр жилищных субсидий». На стороне *получателя пожизненной ренты* в ЗАТО Северск может выступать гражданин, достигший 65-летнего возраста либо 60-летнего возраста и имеющий инвалидность, являющийся собственником жилого помещения, желающий передать его в муниципальную собственность ЗАТО Северск. Заключение договора пожизненной ренты возможно только в отношении жилого помещения, свободного от любых притязаний третьих лиц и имеющего износ не более 50%.

Гражданским кодексом и Положением о пожизненной ренте в ЗАТО Северск предусмотрено, что на стороне получателя может выступать не только соответствующий условиям одинокий пенсионер, но и супружеским пара преклонного возраста. В таком случае доли супругов в праве на получение единовременной выплаты и ежемесячной денежной выплаты считаются равными, при этом размер ренты определяется по возрасту старшего из получателей ренты. С месяца, следующего за месяцем смерти одного из получателей пожизненной ренты, его доля в праве на получение ежемесячного рентного платежа переходит пережившему его получателю. После смерти последнего получателя ренты обязательства выплаты ренты прекращаются. Правда, в ЗАТО Северск ни одного договора со множественностью получателей заключено не было.

Согласно статье 584 ГК РФ договоры ренты, по которым под выплату ренты передается недвижимость, подлежат обязательным нотариальному оформлению и государственной регистрации.

С 2007 по 2011гг. эти функции возлагались на МКУ «Центр жилищных субсидий» (ранее, с 2001 по 2007 - на его предшественников). Положением о ренте от 23.03.2012 № 880 был установлен новый порядок регистрации договора: нотариальное удостоверение

договора по-прежнему осуществляется силами МКУ «Центр жилищных субсидий», далее нотариально удостоверенный договор передается в Управление жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и связи Администрации ЗАТО Северск для государственной регистрации перехода права собственности ЗАТО Северск на жилое помещение. После государственной регистрации перехода права собственности на жилое помещение к ЗАТО Северск договор направляется в МКУ «Центр жилищных субсидий» для исполнения.

Положением от 19.07.2013 № 1860, действующим в настоящее время, предусмотрен аналогичный порядок государственной регистрации заключаемых договоров.

Однако фактически в настоящее время государственную регистрацию права муниципальной собственности ЗАТО Северск на квартиры граждан, заключивших договор пожизненной ренты, осуществляет Отдел по учету и распределению жилой площади Администрации ЗАТО Северск в рамках возложенной на него обязанности осуществлять государственную регистрацию права муниципальной собственности городского округа ЗАТО Северск Положением об отделе по учету и распределению жилой площади Администрации ЗАТО Северск, утвержденным Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 01.10.2014 № 2513. Таким образом, нормы действующего Положения о ренте от 19.07.2013 № 1860 вступают в противоречие с Положением об отделе по учету и распределению жилой площади Администрации ЗАТО Северск, утвержденным Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 01.10.2014 № 2513, в части определения лица, на которое возложена обязанность по осуществлению государственной регистрации права муниципальной собственности городского округа ЗАТО Северск на квартиры, поступившие в казну в результате заключения договоров пожизненной ренты.

Выплата пожизненной ренты осуществляются в безналичной форме путем перечисления денежных средств на лицевой банковский счет получателя ренты в выбранном им банке.

В ЗАТО Северск во всех типовых договорах (приложение к Положениям о порядке выплаты ренты) прописано, что имущество передается «бесплатно». При этом действительно бесплатно, то есть без уплаты единовременной суммы при заключении договора, предусматривалась передача жилья только в период с 01.03.2001 по 03.09.2002. Постановлением Главы Администрации ЗАТО Северск от 03.09.2002 № 2196 были внесены изменения в Постановление от 23.03.2001 № 539 «Об утверждении «Положения о порядке выплаты пожизненной ренты одиноким пожилым гражданам, передавшим принадлежащие им на праве собственности жилые помещения в муниципальную собственность», в соответствии с которыми была введена единовременная выплата при заключении договора, выплачиваемая до сих пор. Называется указанная единовременная выплата «мерой социальной поддержки в отношении граждан, заключивших договор пожизненной ренты» и носит характер публичного нормативного обязательства, как мера социальной поддержки граждан, которые вступают в партнерские взаимоотношения с муниципальным образованием ЗАТО Северск.

Что касается размера пожизненной ренты, то начиная с Положения от 23.03.2012 № 880, размер ежемесячного рентного платежа должен быть не менее установленного прожиточного минимума на душу населения по группе «Остальные районы» в соответствии с [Законом](#) Томской области от 14.04.2011 № 55-ОЗ «О прожиточном минимуме в Томской области» и иными нормативными правовыми актами Томской области. Размер пожизненной ренты подлежит увеличению в зависимости от уровня роста величины прожиточного минимума на душу населения.

Размер единовременной выплаты также периодически менялся и зависел:

- от количества комнат передаваемого в собственность города жилья и от возраста получателя ренты (Положение 2001 года с учетом изменений 2002 года);

- только от количества комнат передаваемого в собственность города жилья (Положения 2006, 2011 гг.).

В Положениях 2012 и 2013 гг. вновь размер единовременной выплаты был поставлен в зависимость от количества комнат передаваемого по договору ренты жилья и от возраста получателя ренты, но при изменившемся в целом принципе расчета рентных платежей, теперь рассчитывался по формуле с применением коэффициентов возрастной категории и количества комнат.

Неоднократно изменению подверглось и регулирование вопроса оплаты жилищно – коммунальных услуг.

Согласно пункту 2.2. Положения о ренте 2001 года, получатель пожизненной ренты нес все расходы по оплате жилищно – коммунальных услуг, содержанию и поддержанию жилого помещения в исправном состоянии (квартплата, текущий ремонт, плата за телефон, радио, коллективную антенну, охранную сигнализацию и т.д.), что нашло отражение в пункте 2.3.2. типового договора пожизненной ренты.

Начиная с 2006 года и до 2012 года Положением о пожизненной ренте в ЗАТО Северск было установлено, что жилищно-коммунальные услуги по тарифам, установленным для нанимателей жилых помещений, проживающих по договору социального найма в муниципальном жилищном фонде, оплачивает плательщик ренты (ЗАТО Северск).

Счета на оплату ЖКУ за граждан, оформивших пожизненную ренту, МП ЕРКЦ, во исполнение Постановления Главы Администрации от 23.05.2007 № 1032, направляет в МКУ «Центр жилищных субсидий» как плательщику ренты (исполнителю) для оплаты.

Следующее изменение в порядке оплаты ЖКУ было внесено Положением о ренте 2012 года. В соответствии с пунктом 27 Положения плательщик ренты в лице МКУ «Центр жилищных субсидий» несет обязанности по внесению платы за жилое помещение, коммунальные услуги, радио, телевизионную антенну коллективного пользования и домофон по договорам пожизненной ренты, заключенным до 01.12.2011. А по договорам, заключенным после 01.12.2011, получатель ренты обязан обеспечивать сохранность квартиры (жилого дома); самостоятельно оплачивать жилищно-коммунальные услуги (пп.2, 3, пункта 8 типового договора пожизненной ренты). При этом для граждан, заключивших договор пожизненной ренты, добавлена новая форма социальной поддержки: расходы бывшему получателю пожизненной ренты, в случае его смерти, на оплату ритуальных услуг по организации и проведению погребения умершего, согласно перечню услуг по погребению (приложение), осуществляются за счет бюджета ЗАТО Северск.<sup>31</sup>

С учетом диспозитивности ряда норм Гражданского кодекса РФ, регулирующих рентные отношения, и относительной новизны правоприменительной практики городского округа ЗАТО Северск в этой сфере, а также того факта, что федеральное законодательство периодически обновляется, изменения, которым подвергается наше муниципальное законодательство о пожизненной ренте, вполне объяснимы. При этом следует отметить постепенное повышение качества нормативного акта - Положения о порядке выплаты пожизненной ренты. Порядок заключения, оформления и исполнения договоров определен в действующем Положении более детально, что приводит к большей ясности и прозрачности рентных отношений.

Виды расходов, связанных с подготовкой, заключением, расторжением и исполнением договоров, с 2011 года расписаны в Положении, в отличие от предыдущих редакций, детально, с каждой новой редакцией Положения вносятся актуальные изменения, например, с 2012 года добавлена строка «расходов, связанных со страхованием жилого помещения, переданного в соответствии с договором пожизненной ренты от наступления наиболее распространенных страховых случаев».

Обращает на себя внимание ещё одно серьёзное изменение, которому со временем подверглось содержание Положения о ренте.

---

<sup>31</sup> Для информации: на текущий момент расходов по оплате ритуальных услуг из бюджета не производилось.

В первоначальной редакции Положения о порядке выплаты пожизненной ренты 2001 года было определено, что жилые помещения, переданные в муниципальный жилищный фонд под выплату пожизненной ренты, должны составлять неотъемлемую часть муниципального жилищного фонда социального использования для граждан пожилого возраста и инвалидов.

Пунктом 2 Положения о порядке выплаты пожизненной ренты от 18.12.2006 № 3802 (в ред. [Постановления](#) Главы Администрации ЗАТО Северск от 11.07.2008 № 1248) был закреплён аналогичный принцип: жилые помещения, переданные в муниципальный жилищный фонд под выплату пожизненной ренты, составляют неотъемлемую часть муниципального жилищного фонда социального использования для социально незащищенных слоев населения и являются муниципальной собственностью.

Начиная с 2011 года, такое целевое использование жилья, поступившего в муниципальную собственность в результате рентных взаимоотношений, как социальное использование для социально незащищенных слоев населения, из Положения о порядке выплаты пожизненной ренты исчезло.

### **3. Заключение и исполнение договоров пожизненной ренты в ЗАТО Северск**

За период с 2001 по 2015 год (включительно) в ЗАТО Северск заключено 14 договоров пожизненной ренты, из них 4 - прекратили своё действие в связи со смертью получателя ренты, 10 – исполняются.

За период с июля 2007 года по январь 2016 года Муниципальным казённым учреждением «Центр жилищных субсидий» осуществлено расходов бюджетных средств на выплату ренты в размере 7 436 867,48 руб., в том числе рентных платежей получателям ренты - 5 333 156,01 руб., НДФЛ – 758 393 руб., отчисления банку (1%) – 182 028,82 руб., оплата ЖКУ – 1 163 289,65.

Анализ представленных документов показал, что все договоры заключены в соответствии с действовавшим на момент их заключения Положением о порядке выплаты пожизненной ренты по форме типовых договоров, являющихся приложением к Положению. С 2012 года договоры имеют нотариальную форму, но содержание их полностью соответствует содержанию типового договора, утверждённого Постановлением Администрации ЗАТО Северск в качестве приложения к Положению о ренте.

Заключению договора предшествует рассмотрение документов Комиссией по рассмотрению вопросов, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров пожизненной ренты в ЗАТО Северск (далее - Комиссия), специально созданной Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 27.12.2010 № 3446 «О комиссии по рассмотрению вопросов, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров пожизненной ренты в ЗАТО Северск», которым утверждён состав Комиссии и Положение о Комиссии. Вопросы на рассмотрение Комиссии вносятся директором МКУ «Центр жилищных субсидий», так как заявление граждане, желающие заключить с городом договор пожизненной ренты, подают в МКУ «Центр жилищных субсидий».

По итогам рассмотрения представленных документов Комиссия может принять одно из следующих мотивированных решений:

- 1) о заключении договора;
- 2) о внесении изменений в договор;
- 3) о расторжении договора;

4) об отказе в заключении договора, внесении изменений в договор, расторжении договора.

Решение Комиссии является обязательным для исполнения МКУ «Центр жилищных субсидий».

При принятии Комиссией решения о заключении договора МКУ «Центр жилищных субсидий» в 10-дневный срок готовит проект договора по утвержденной

форме. Гражданин, желающий заключить договор, представляет в МКУ «Центр жилищных субсидий» следующие документы:

- 1) заявление о заключении договора пожизненной ренты;
- 2) паспорт зарегистрированного в жилом помещении, передаваемом под выплату ренты;
- 3) свидетельство о присвоении идентификационного номера налогоплательщика;
- 4) справку(и) об инвалидности;
- 5) документы, подтверждающие право собственности на жилое помещение;
- 6) нотариально удостоверенное согласие супруга на отчуждение жилого помещения, если оно приобретено в период брака;
- 7) выписку из домовой книги или справку о составе семьи;
- 8) кадастровый паспорт жилого помещения;
- 9) технический паспорт жилого помещения;
- 10) справку из Северского отделения Томского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» о зарегистрированных до 02.09.1998 правах на жилое помещение;
- 11) выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним;
- 12) отчет об оценке рыночной стоимости жилого помещения, выданный лицензированным оценщиком;
- 13) документ об открытии лицевого счета в банковской организации.

При отсутствии у гражданина документов, указанных в пунктах 6, 8, 9, 10, 11, 12, МКУ «Центр жилищных субсидий» оплачивает расходы по изготовлению указанных документов при принятии Комиссией решения о заключении договора.

Договор подписывается сторонами (их представителями) в присутствии нотариуса и вступает в силу с момента нотариального удостоверения.

С момента государственной регистрации перехода права собственности ЗАТО Северск на жилое помещение (внесения записей о государственной регистрации в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним) ЗАТО Северск приобретает право собственности на жилое помещение, указанное в договоре.

Одновременно с государственной регистрацией перехода права собственности ЗАТО Северск на жилое помещение в соответствии с Федеральным законом от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» осуществляется государственная регистрация ипотеки (залога недвижимости). За получателем ренты сохраняется право пользования жилым помещением, переданным в муниципальную собственность ЗАТО Северск, до конца его жизни.

В договоре устанавливаются конкретные для каждого получателя ренты размеры единовременной выплаты и ежемесячных рентных платежей. Перечисление получателю ренты суммы ежемесячных рентных платежей не включает в себя сумму налога на доходы физических лиц. Налоговая база определяется налоговым агентом самостоятельно. Уплата производится в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Сумма ежемесячного рентного платежа изменяется ежегодно с учетом уровня инфляции (индекса потребительских цен (тарифов) на товары и платные услуги Томской области в процентах к предыдущему году) на начало финансового года по данным органов государственной статистики.

По достижении получателем ренты возраста, дающего право на увеличение размера ренты, ее выплата в новом размере производится с месяца рождения получателя ренты.

При установлении получателю ренты инвалидности, дающей право на увеличение размера ренты, ее выплата в новом размере производится с месяца, следующего за месяцем представления получателем ренты в МКУ «Центр жилищных субсидий» документов, подтверждающих установление ему инвалидности.

Изменение суммы ежемесячного рентного платежа после заключения договора оформляется решением МКУ «Центр жилищных субсидий». Все решения по каждому

получателю ренты МКУ «Центр жилищных субсидий» подшиваются в дело, которое ведётся на каждого заключившего договор ренты гражданина.

В представленных к проверке документах отражены суммы ежемесячных начислений рентных платежей, включая НДФЛ, и всех видов доплат по каждому получателю ренты, начиная с июля 2007 года. К сожалению, МКУ «Центр жилищных субсидий», принимая дела по исполнению функции плательщика рентных платежей, согласно представленному Акту передачи документов по выплате пожизненной ренты от Администрации ЗАТО Северск от 13.06.2007, принял только сами документы, подтверждающие рентные обязательства (договоры, свидетельства о госрегистрации права собственности ЗАТО Северск на переданные помещения, технические паспорта). Данные о суммах рентных платежей, выплаченных до момента наделения полномочиями плательщика МКУ «Центр жилищных субсидий», Администрацией не передавались. Надо отметить, что согласно ответу на запрос Счётной палаты Отдел социальной поддержки населения Администрации ЗАТО Северск, за которым ранее была закреплена функция плательщика по договору пожизненной ренты, также не располагает информацией о выплатах пожизненной ренты в прошлый период.

Информация о произведенных с июля 2007 года по настоящее время выплатах по договорам пожизненной ренты, а также осуществлённых расходах, связанных с оформлением документов, заключением и регистрацией договоров, представлена МКУ «Центр жилищных субсидий» подробно и исчерпывающе.

При анализе представленных документов выявлено неосновательное перечисление ежемесячного платежа получателю ренты С., умершей 08.01.2014, а 29.01.2014 на её расчётный счёт была перечислена сумма ежемесячного рентного платежа в размере 8 634,02 руб. (соответственно дополнительно уплачен НДФЛ – 1 290 руб.). Указанное перечисление неосновательно, так как законом и договором установлено, что со смертью получателя все обязательства по договору прекращаются, договор прекращает своё действие. При этом Решением МКУ «Центр жилищных субсидий» от 15.01.2014 № 18 о прекращении предоставления пожизненной ренты в ЗАТО Северск (содержащим ошибочную дату смерти получателя - 13.01.2014 вместо 08.01.2014), установлена дата прекращения предоставления пожизненной ренты – 01.02.2014, что противоречит пунктам 17, 31 Положения о ренте от 19.07.2013 № 1860, ст. 596, ст. 418 ГК РФ.

По запросу Счётной палаты Администрацией ЗАТО Северск были предоставлены сведения о последующих сделках с квартирами, поступившими в муниципальную собственность ЗАТО Северск по договорам пожизненной ренты, завершившим свое действие.

Одна квартира, поступившая в муниципальную собственность на основании Договора пожизненной ренты, предоставлена в качестве служебной работнику муниципального учреждения в соответствии с Договором найма служебного жилого помещения.

Две квартиры, поступившие в муниципальную собственность на основании Договоров пожизненной ренты, в настоящее время пустуют. Согласно предоставленной Отделом по учету и распределению жилой площади информации в них проводится санитарная обработка составляются сметы на ремонт квартиры.

Ещё две квартиры, поступившие в муниципальную собственность на основании Договоров пожизненной ренты, предоставлены по договорам социального найма гражданам, ранее принятым на учёт в качестве нуждающихся в жилом помещении и имеющим по состоянию здоровья право на льготы, предусмотренные Постановлениями Правительства РФ от 21.12.2004 № 817 «Об утверждении перечня заболеваний, дающих инвалидам, страдающим ими, право на дополнительную жилую площадь» и от 16.06.2006 № 378 «Об утверждении перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире» (Заключение ВК МЦ №1 КБ № 81 № 680 от 15.06.2012), инвалидам II группы.

Одним из указанных граждан оформлена приватизация указанной квартиры в соответствии с Законом РФ от 04.07.1991 № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации».

Таким образом, квартира, поступившая в муниципальную казну в соответствии с договором пожизненной ренты, на исполнение которого были затрачены значительные бюджетные средства (расходы по заключению договора, выплата рентных платежей и оплата коммунальных услуг в течение периода времени с 05.03.2003 по 28.03.2012), выбыла из собственности ЗАТО Северск.

С учетом того, что в ЗАТО Северск отсутствует нормативно-правовой механизм закрепления жилых помещений, переданных в муниципальный жилищный фонд под выплату пожизненной ренты, в собственности ЗАТО Северск в качестве муниципального жилищного фонда социального использования для социально незащищенных слоев населения, приватизация квартиры, предоставленной гражданину в соответствии с положениями ЖК РФ по договору социального найма, может быть осуществлена в соответствии с Законом «О приватизации жилищного фонда в РФ» от 04.07.1991 № 1541-1.

Расходы бюджета ЗАТО Северск на выплату ренты, оплату коммунальных и иных сопутствующих расходов, связанных с социальной поддержкой получателей ренты, являются нецелесообразными, если в результате квартира выбывает из муниципальной собственности в частную.

Проанализировав представленные к проверке документы по произведенным рентным выплатам по всем 14 договорам, включая и все виды расходов, связанных с подготовкой и оформлением договоров, можно констатировать факт, что рыночная стоимость квартир в той или иной мере превышает совокупные расходы местного бюджета на оплату ренты. При этом следует учитывать, что городу постоянно приходится приобретать жильё для определённых категорий населения по рыночной цене. Жильё, поступившее в муниципальную собственность на основании заключенных договоров пожизненной ренты, ранее уже было приватизировано на основании Закона РФ от 04.07.1991 № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» теми собственниками, которые передали его под ренту в муниципальную собственность. То есть, выкупив это жильё у собственников рентными платежами, пусть даже посредством частичной оплаты рыночной стоимости квартиры, город его лишается.

Для обеспечения возможности закрепления поступившего на основании договоров пожизненной ренты жилья в собственности городского округа ЗАТО Северск, целесообразно разработать нормативный акт или внести изменения в действующее Положение о пожизненной ренте в ЗАТО Северск, препятствующие отчуждению таких квартир. Правовые основания для этого содержатся в Жилищном кодексе Российской Федерации: ч. 1 ст. 92 ЖК РФ, определяющая виды жилых помещений специализированного жилищного фонда, относит к таковым в том числе служебные жилые помещения и жилые помещения для социальной защиты отдельных категорий граждан. Согласно ч. 2 ст. 92 ЖК РФ в качестве специализированных жилых помещений используются жилые помещения государственного и муниципального жилищных фондов. Использование жилого помещения в качестве специализированного жилого помещения допускается после отнесения такого помещения к специализированному жилищному фонду. Включение жилого помещения в специализированный жилищный фонд с отнесением такого помещения к определенному виду специализированных жилых помещений и исключение жилого помещения из указанного фонда осуществляются на основании решений органа, осуществляющего управление муниципальным жилищным фондом. Частью 3 ст. 92 ЖК РФ установлен запрет на отчуждение специализированных жилых помещений.

Назначение жилых помещений для социальной защиты отдельных категорий граждан определено ст. 98 ЖК РФ:

1. Жилые помещения для социальной защиты отдельных категорий граждан предназначены для проживания граждан, которые в соответствии с законодательством отнесены к числу граждан, нуждающихся в специальной социальной защите.

2. Категории граждан, нуждающихся в специальной социальной защите, устанавливаются федеральным законодательством, законодательством субъектов Российской Федерации.

Для информации, согласно абз. 2 п. 11 Правил отнесения жилого помещения к специализированному жилищному фонду, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.01.2006 № 42, предоставление жилых помещений для социальной защиты отдельных категорий граждан осуществляется по договорам безвозмездного пользования.

Таким образом, разработка механизма закрепления в собственности города квартир, поступивших в результате исполнения договоров пожизненной ренты, вполне осуществимая задача.

Вопрос предоставления муниципального жилья по договору социального найма инвалидам необходимо рассматривать ещё и в следующем аспекте.

Предоставление жилых помещений по договорам социального найма гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, перечень которых установлен Постановлением Правительства РФ от 16.06.2006 № 378 «Об утверждении перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире», регулируется пунктом 3 части 2 статьи 57 и пунктом 4 части 1 статьи 51 ЖК РФ и статьей 17 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее - Федерального закона № 181-ФЗ). Эти граждане наделены исключительным правом на внеочередное обеспечение жилыми помещениями по договорам социального найма.

Вместе с тем, как следует из положений статьи 49 ЖК РФ, указанной категории граждан подлежат предоставлению жилые помещения жилищного фонда Российской Федерации или жилищного фонда субъекта Российской Федерации. Возможность же обеспечения граждан, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, жилыми помещениями муниципального жилищного фонда обусловлена наделением соответствующих органов местного самоуправления в установленном законодательством порядке государственными полномочиями на обеспечение указанной категории граждан жилыми помещениями (часть 4 статьи 49 ЖК РФ). В настоящее время органы местного самоуправления ЗАТО Северск не наделены государственными полномочиями на обеспечение вышеуказанной категории граждан жилыми помещениями, дополнительные денежные средства в бюджет ЗАТО Северск на данные цели не поступают.

Исходя из норм права, регулирующих данный вопрос, закрепленных в преамбуле и ст. ст. 2, 17 Федерального закона № 181-ФЗ и п.1, пп. 24 п. 2 ст. 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», в их системной взаимосвязи, обеспечение жильем инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, вставших на учет после 1 января 2005 года, подлежит финансированию за счет субъектов Российской Федерации, а применительно к порядку предоставления жилых помещений на условиях социального найма - за счет жилищного фонда субъекта Российской Федерации.<sup>32</sup>

То есть муниципальное образование ЗАТО Северск имеет правовые основания для обращения в уполномоченные органы Томской области как субъекта Российской Федерации с запросом о предоставлении субвенции для возмещения расходов местного бюджета на предоставление жилья гражданам-инвалидам.

---

<sup>32</sup> <Письмо> Минфина России от 06.10.2014 № 08-04-06/3400 <О правовой позиции по судебным спорам о взыскании органами местного самоуправления убытков, возникших в результате внеочередного предоставления жилых помещений инвалидам>

При проведении проверки обратил на себя внимание тот факт, что при наличии в ЗАТО Северск на текущий момент граждан пенсионного возраста старше 65 лет в количестве более 17 400 человек действует всего 10 договоров пожизненной ренты.

Судя по тому, что в течение 2004, 2005, 2007-2011 гг. договоры пожизненной ренты вообще не заключались, организация работы по привлечению граждан к заключению договоров пожизненной ренты с городским округом ЗАТО Северск, проведение разъяснительной работы среди потенциальных получателей пожизненной ренты Учреждением и Администрацией ЗАТО Северск осуществлялось на низком уровне.

Размещенная на сайте Администрации ЗАТО Северск информация о заключении договоров пожизненной ренты Учреждением скудна и не информативна, не имеется материалов разъяснительного характера. Для сравнения: на официальном портале муниципального образования «город Томск» размещена подробная информация о приеме заявлений и заключении договоров пожизненной ренты с приложением перечня необходимых документов для её оформления. Отдельно выложен разъяснительный материал, где в доступной форме изложена суть рентных отношений и положительные моменты в заключении договора ренты с муниципалитетом для пенсионера. Размещен материал агитационного характера о праздновании юбилея одного из рентополучателей с одновременным разъяснением положительного опыта рентных отношений.

По результатам проведённой проверки Счётной палатой было рекомендовано:

1. МКУ «Центр жилищных субсидий»:

- найти возможность (резервы) для выявления одиноких пенсионеров (супружеских пар преклонного возраста), нуждающихся в социальной поддержке и желающих получать пожизненную ренту на условиях договора о пожизненной ренте с ЗАТО Северск;
- не допускать перечисления рентных платежей вне сроков действия договоров пожизненной ренты.

2. Администрации ЗАТО Северск:

- для исключения противоречий привести в соответствие нормы действующего Положения о ренте, утвержденного Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 19.07.2013 № 1860, с Положением об отделе по учету и распределению жилой площади Администрации ЗАТО Северск, утвержденным Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 01.10.2014 № 2513 в части определения лица, на которое возложена обязанность по осуществлению государственной регистрации права собственности ЗАТО Северск на квартиры граждан, заключивших договор пожизненной ренты.

- рассмотреть вопрос о разработке нормативно-правового механизма, препятствующего выбытию жилья, переданного в собственность ЗАТО Северск на основании договоров пожизненной ренты, в частную собственность, придав такому жилью официальный статус жилых помещений для социальной защиты отдельных категорий граждан.

- обратиться к субъекту Российской Федерации – Томской области за возмещением затрат, понесённых бюджетом ЗАТО Северск в связи с исполнением расходных полномочий субъекта по обеспечению граждан, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 16.06.2006 № 378, жилыми помещениями в соответствии с действующим законодательством.

- обеспечить информированность населения о возможности заключения договоров пожизненной ренты одинокими престарелыми гражданами, проживающими в ЗАТО Северск с муниципалитетом в лице Администрации ЗАТО Северск (МКУ «Центр жилищных субсидий»).

Председатель  
Счётной палаты ЗАТО Северск

С.В. Балашков

## ОТЧЁТ

### о проведении проверки содержания имущества, полученного по концессионному соглашению, в ОАО «Тепловые сети» за 2013-2014 годы

Цель проверки: исполнение условий концессионного соглашения; проверка соответствия информации о проведенных работах по реконструкции и капитальному ремонту на объектах концессионного соглашения, соблюдение порядка формирования стоимости выполненных работ.

Субъект проверки: ОАО «Тепловые сети» (далее ОАО ТС).

Проверяемый период: 2013-2014 годы.

По результатам проверки составлен акт от 07.10.2015, который подписан с замечаниями и пояснениями.

#### 1. Концессионное соглашение с ОАО ТС

В соответствии с частями 2, 3 ст. 37 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее по тексту Федеральный закон «О концессионных соглашениях», Федеральный закон № 115-ФЗ), Управлением имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск (далее – УИО), как Концедентом, и ОАО ТС, как Концессионером, на основании Распоряжения Администрации ЗАТО Северск от 30.12.2010 № 1578-р было заключено Концессионное соглашение от 30.12.2010 № 68 в отношении объектов по передаче и распределению тепловой энергии для нужд отопления и горячего водоснабжения (далее по тексту Соглашение, Концессионное соглашение). Ввиду того, что ранее переданное в концессию имущество находилось у ОАО ТС в аренде, муниципальное имущество было предоставлено в концессию без проведения конкурсных процедур.

На основании ст. 8 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», согласно которой проведение оценки и установление рыночной стоимости объектов муниципального имущества, передаваемых в концессию, не обязательно, оценка объекта Соглашения не проводилась.

Однако исходя из положений ст. 8 указанного закона и ст. 37 ФЗ «О концессионных соглашениях» следует, что необязательность проведения оценки при передаче имущества по концессионному соглашению связана с тем, что имущество, передаваемое по концессионному соглашению, должно было до его передачи находиться в аренде у субъекта, а при передаче в аренду муниципального имущества такая обязанность возникает в силу закона. Следовательно, поскольку оценка имущества, переданного ранее по договору аренды, не проводилась, то при передаче этого же имущества в концессию УИО, как собственнику имущества, следовало ее провести.

Необходимость проведения оценки и установления рыночной стоимости имущества (для целей начисления амортизации), полученного по концессионному соглашению, вытекает из содержания статьи 257 «Порядок определения стоимости амортизируемого имущества» главы 25 «Налог на прибыль организаций» Налогового кодекса РФ, согласно которому первоначальная стоимость имущества, полученного в качестве объекта концессионного соглашения, определяется как рыночная стоимость такого имущества, определенная на момент его получения и увеличенная на сумму расходов на достройку, дооборудование, реконструкцию, модернизацию, техническое перевооружение и доведение такого имущества до состояния, в котором оно пригодно для использования, за исключением сумм налогов, подлежащих вычету или учитываемых в составе расходов в соответствии с Налоговым кодексом РФ.

В соответствии с п.6.1 ч.1 ст.10 ФЗ «О концессионных соглашениях» и условиями Соглашения Концессионером заключен договор страхования гражданской ответственно-

сти за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств 10ФРНО № 36 от 22.12.2010 сроком на 10 лет с ООО Страховая Корпорация «Коместра-Томь», выгодоприобретателем по которому является УИО, а лимит ответственности страховщика (страховой компании) за неисполнение или ненадлежащее исполнение ОАО ТС договорных обязательств, допущенных при реконструкции недвижимого имущества (объекта Соглашения), составляет 75 000 000 руб.

Согласно п.1.1. Соглашения Концессионер обязан за свой счет производить капитальный ремонт и реконструкцию переданного по Соглашению имущества и осуществлять деятельность с использованием (эксплуатацией) объекта концессионного соглашения, а Концедент обязуется предоставить концессионеру на срок, установленный этим соглашением, права владения и пользования объектом концессионного соглашения для осуществления указанной деятельности. При этом статьей 3 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ определено, что концессионер обязуется за свой счет создать и (или) реконструировать определенное этим соглашением имущество и осуществлять деятельность с использованием (эксплуатацией) объекта концессионного соглашения. В целях указанного Федерального закона к реконструкции объекта концессионного соглашения относятся мероприятия по его переустройству на основе внедрения новых технологий, механизации и автоматизации производства, модернизации и замены морально устаревшего и физически изношенного оборудования новым более производительным оборудованием, изменению технологического или функционального назначения объекта концессионного соглашения или его отдельных частей, иные мероприятия по улучшению характеристик и эксплуатационных свойств объекта концессионного соглашения.

Поддержание имущества в исправном состоянии путем проведения текущего и капитального ремонта - это обязанность Концессионера, установленная статьей 8 ФЗ № 115-ФЗ, и возникающая при эксплуатации данного имущества.

Некорректное определение предмета Соглашения привело к тому, что предприятием составлялся один титульный список на работы по капитальному ремонту и на работы по реконструкции без разделения по видам работ. Поэтому, даже на стадии планирования было затруднительно определить сумму инвестиций, направляемых на реконструкцию. Не четкое определение видов работ в титульных списках позволяло предприятию оперировать затратами в том плане, какие работы отнести к реконструкции, а какие к капитальному ремонту, в зависимости от финансового положения предприятия.

Срок действия Соглашения в Распоряжении № 1578-р не установлен, в связи с отсутствием таких требований в действующем на тот период Положении о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа ЗАТО Северск, утвержденном Решением Думы ЗАТО Северск от 26.04.2007 № 31/10. Однако это противоречит положениям статьи 22 Федерального закона № 115-ФЗ, которой установлены требования к содержанию Решения Концедента о заключении концессионного соглашения. Решение должно содержать существенные условия концессионного соглашения в соответствии со статьей 10 ФЗ №115-ФЗ, согласно которой срок действия концессионного соглашения является существенным условием.

Несмотря на отсутствие в Распоряжении № 1578-р указания на срок действия Соглашения, пунктом 58 Соглашения срок установлен - в течении 10 лет. Распоряжением Администрации от 28.01.2015 № 104-р/1 внесены изменения в Распоряжение № 1578-р, согласно которым срок Соглашения продлен по 30.12.2035 и составил 25 лет. При этом в Соглашение изменения не внесены.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 6 Федерального закона № 115-ФЗ (в редакции от 21.07.2014, действующей на момент принятия решения о продлении срока действия Соглашения) срок действия концессионного соглашения может быть продлен не более чем на пять лет, для концессионного соглашения, концедентом в котором является муниципальное образование. В нарушение данной статьи срок действия соглашения продлен на 15 лет.

Размер концессионной платы установлен в сумме 294969 руб. в год, с 01.04.2011 – 341636 руб. Распоряжением Администрации от 15.03.2012 № 235-р, с 01.01.2012 концессионная плата отменена.

Федеральными законами от 07.05.2013 № 103-ФЗ, от 21.07.2014 № 265-ФЗ в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» были внесены изменения, касающиеся, в том числе, требований к содержанию существенных условий концессионного соглашения.

Так, согласно п.п. 1.2 статьи 10 Федерального закона № 115-ФЗ в случае, если объектом концессионного соглашения являются объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем, концессионное соглашение, наряду с предусмотренными существенными условиями, содержащимися в части 1 статьи 10, должно содержать следующие существенные условия:

1) значения долгосрочных параметров регулирования деятельности концессионера (долгосрочных параметров регулирования тарифов, определенных в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере водоснабжения и водоотведения, долгосрочных параметров государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, определенных в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере теплоснабжения);

2) предельный размер расходов на создание и (или) реконструкцию объекта концессионного соглашения, которые предполагается осуществлять в течение всего срока действия концессионного соглашения концессионером (данное требование присутствовало и прежних редакциях Федерального закона);

3) объем валовой выручки, получаемой концессионером в рамках реализации концессионного соглашения, в том числе на каждый год срока действия концессионного соглашения.

Кроме того, в случае, если объектом концессионного соглашения являются объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения решением концедента о заключении концессионного соглашения устанавливается задание, формируемое в соответствии с [частью 2.4](#) статьи 22, и минимально допустимые плановые значения показателей деятельности концессионера.

Учитывая, что концессия по Соглашению от 30.12.2010 № 68 предполагается как минимум до 2035 года актуализация Соглашения путём внесения в него соответствующих изменений, по мнению Счетной палаты, является необходимой, особенно в части объемов необходимых капитальных вложений, из которых определена и сумма страхования ответственности ОАО «Тепловые сети».

По состоянию на 01.01.2015 в концессии числится недвижимое и иное имущество балансовой стоимостью 1 540 035 170,31 руб., остаточная стоимость которого составляет 363 594 587,62 руб. Средний процент начисленной амортизации составляет 76%. Амортизация переданного имущества является источником финансирования работ по реконструкции имущества, полученного в рамках концессионного соглашения. Всего за 2013 год сумма начисленной амортизации составила по данным бухгалтерского учета 38 783 619,93 руб., за 2014 год – 62 350 405,18 руб.

В соответствии с [частью 16](#) статьи 3 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» в учете ОАО ТС обеспечен отдельный учет концессионного имущества. Согласно данным бухгалтерского учета концессионное имущество выделено путем передачи его в подотчет главному инженеру.

## **2. Формирование титульных списков**

Согласно п. 6 Соглашения перечень имущества, подлежащего ремонту и реконструкции, утверждается в установленном порядке концедентом в форме титульного списка. При этом согласно п.9 концессионер является подрядчиком выполняемых работ, заказ-

чиком - в части работ по реконструкции является УКС, а в части работ по капитальному ремонту – УЖКХТиС.

Следует отметить, что Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 24.08.2012 № 2476 (далее Постановление № 2476) был утвержден Порядок оформления документов по организации реконструкции (модернизации), капитального ремонта объектов муниципального имущества городского округа ЗАТО Северск, который определяет порядок взаимодействия отраслевых органов Администрации ЗАТО Северск, муниципальных учреждений, а также иных организаций при оформлении документов и организации работ по реконструкции (модернизации), капитальному ремонту объектов муниципального имущества, принадлежащих на праве собственности городскому округу ЗАТО Северск Томской области. Раздел 5 данного документа регламентирует порядок организации и проведения капитального ремонта и реконструкции объектов инженерно-технических сетей, систем водоснабжения и канализации (далее - ИТС и ВиК)

Согласно п.28 Постановления № 2476 при формировании и исполнении Титулов из иных источников (средств предприятий) арендаторы (концессионеры) муниципального имущества - организации коммунального комплекса (далее - ОКК) - выступают заказчиками-застройщиками, а не подрядчиками. Однако в концессионное соглашение данные изменения не внесены и данный факт вызывает неоднозначный подход предприятия к формированию в учете фактических затрат на реконструкцию.

При формировании Титула объектов ИТС и ВиК, реконструкция (модернизация) и капитальный ремонт которых финансируются из внебюджетных источников, предварительные объемы финансирования определяются на основании расчетных справок УИО с учетом заключенных договоров аренды, концессионных соглашений по объектам муниципального имущества и действующих муниципальных правовых актов ЗАТО Северск.

План работы по обследованию объектов ИТС и ВиК для проведения капитального ремонта, реконструкции (модернизации), финансирование которых осуществляется из внебюджетных источников, должен формироваться ОКК по данным на 1 апреля текущего года. Обследование объектов производится с привлечением специалистов МКУ ТЦ. При проведении проверки данные акты представлены не были. Согласно устным пояснениям специалистов ПТО ОАО ТС перечень объектов, подлежащих капитальному ремонту (реконструкции), составляется на основании результатов гидравлических испытаний.

В соответствии с п.35 Постановления № 2476 Титулы выполнения работ по капитальному ремонту, реконструкции (модернизации) объектов ИТС и ВиК на очередной (отчетный) год должны представляться на утверждение Главе Администрации ЗАТО Северск. Вместе с тем, в соответствии с п.36 Постановления № 2476 изменения, внесенные в Титульный список в течение года, вступают в силу после их утверждения распоряжением Администрации ЗАТО Северск. При наличии таких противоречий между данными пунктами фактически Титулы на 2013 и 2014 годы в окончательной редакции распоряжениями Администрации не утверждались.

Следует отметить, что в Постановлении № 2476 нечетко сформулирован порядок формирования титульных списков в части разделения их на титульный список капитального ремонта и титульный список по реконструкции. Однако исходя из содержания п.35 «на основании согласованного Главой Администрации ЗАТО Северск перечня ПСД и с учетом предварительных расчетов финансирования объемов капитального ремонта, реконструкции (модернизации), согласованных с УИО, организации ОКК формируют Титулы выполнения работ по капитальному ремонту, реконструкции (модернизации) объектов ИТС и ВиК на очередной (отчетный) год и представляют их на утверждение Главе Администрации ЗАТО Северск» следует, что организации коммунального комплекса должны утверждать отдельно титульные списки по капитальному ремонту и по реконструкции. К тому же, исходя из идеологии концессионного соглашения, задание собственника (определенный объем инвестиций) формируется только в части капитальных вложений в концессионное имущество. В части капитального ремонта присутствует обязанность кон-

цессионера поддерживать имущество в надлежащем состоянии. Фактически титульные списки ОАО ТС как на 2013, так и на 2014 годы сформированы без разделения работ по реконструкции (модернизации) и капитальному ремонту. Соответственно и отчеты о выполнении титульных списков сформированы по такому же принципу. Поскольку целью реализации концессионного соглашения является создание и реконструкция (модернизация) объектов основных средств, в ходе проверки возникла необходимость определения объемов работ по реконструкции, что при сложившемся подходе к формированию титульных списков и отчетов собственнику имущества затруднительно и стало возможным в ходе проверки лишь на основании данных бухгалтерского учета.

## **2.1. Титульный список на 2013 год**

Титульный список объектов капитального ремонта и реконструкции на 2013 год, согласованный начальниками УЖКХТиС. и УКС, утвержденный в окончательной редакции И.о. Главы Администрации, включает 56 объектов на общую сумму 66476578,00 руб. с НДС. Стоимость работ в Титульном списке сформирована на основании смет, ссылка на которые имеется в Титульном списке. Согласно Отчету о выполнении работ, утвержденному директором ОАО ТС, в 2013 году выполнено работ на сумму 66476549,59 руб. с НДС (56336058,97 руб. без НДС). Однако, следует отметить, что информация в отчете о выполнении работ недостоверно отражает фактические затраты ОАО ТС на выполнение работ по реконструкции и капитальному ремонту в рамках концессионного соглашения. Так, по отдельным объектам стоимость работ не соответствует стоимости, отраженной в бухгалтерском учете на основании данных актов КС-2. Например, в Отчете за 2013 год отражены работы по объекту с инв. № 10103393 в сумме 509879,57 руб. с НДС (402101,33 руб. без НДС), выполненные по смете № 1323. Однако, в бухгалтерском учете на счете 08.3 «Вложения во внеоборотные активы» отражены затраты в сумме 1066572,34 руб. без НДС, которые включают в себя затраты по смете 1303 в сумме 664471,01 руб., не отраженные в Отчете. В Отчете также не отражены затраты по объекту с инв. № 10103381 «Т/сеть кв. 37 от кол. 7 до кол. 9 м/у К 6-К 5 ул. Советская 34-40 л. Октября» в сумме 3372847,56 руб.

Согласно данным бухгалтерского учета затраты на проведение работ по реконструкции и капитальным ремонтам составили 78125264,65 руб. (без НДС), в том числе 59201708,08 руб. – реконструкция, 18923556,57 руб. – капитальный ремонт.

## **2.2. Титульный список на 2014 год**

Титульный список объектов капитального ремонта и реконструкции на 2014 год, согласованный начальниками УЖКХТиС. и УКС, утвержден и.о. Главы Администрации в окончательной редакции в количестве 61 объект на общую сумму 66020554,38 руб. (55949622,4 руб. без НДС).. Согласно Отчету о выполнении работ, утвержденному директором ОАО ТС, в 2014 году выполнено работ на сумму 66020554,38 руб. (с НДС). При этом в Отчете за 2014 год также недостоверно отражена информация о затратах на проведенные капитальные ремонты и реконструкцию.

Согласно данным бухгалтерского учета на объектах концессионного соглашения выполнено работ на сумму 57809670,29 руб. (без НДС), в том числе по реконструкции – 40589318,03 руб., по капитальному ремонту - 17220352,26руб.

Кроме того, в бухгалтерском учете отражены затраты по объекту «3-я юж.д.2 т/м на участке от УТ-5 до УТ-6 по Север.» переданные Управлением капитального строительства, явившемся заказчиком работ за счет средств бюджета ЗАТО Северск, в сумме 11021743,98 руб.

Основными причинами несоответствия данных о стоимости работ по реконструкции в Отчете и бухгалтерском учете являются следующие:

- не отражены в Отчете затраты в сумме 1484206,29 руб. по объекту «Монтаж оборудования КИПиА на ПНС-2 здание аккумуляторных баков», поскольку завершение реконструкции объекта планируется в 2015 году,

- не отражена в полном объеме в Отчете стоимость работ по объекту «Тепловая сеть на участках ТП-5-ТК-1, ТП-3а-ТК-1, ТК-1ТК-5, ТК-5-ТК6,ТК-6 до здания, ТК-1-ТК-9 ул. Лесная 1/1 соор. бтс» (расхождение 3122947,86 руб.), по причине того, что частично работы на данном объекте были выполнены за счет средств бюджета ЗАТО Северск, выделенных по дополнительному соглашению к концессионному соглашению от 05.08.2014 № 13 в сумме 3685080,00 руб. В Отчете отражены только работы, выполненные за счет собственных средств,

- затраты по объекту «Теплосеть от К12И до ж/д по ул.Бр.Иглаковых 27,29,33 ул.Чайковского, 9 сооруж. № 3тм район. Клуба» на балансовом счете 08.3 «Вложения во внеоборотные активы» завышены на 12701,85 руб., которые в результате корректировки акта должны были быть отнесены на расходы по капитальному ремонту.

Основные причины расхождения данных Отчета и представленных к проверке актов КС-2 в части капитального ремонта следующие:

- к проверке предоставлены акты КС-2, согласно которым выполнены работы, отсутствующие в Титульном списке на 2014 год, а значит, не согласованные с собственником имущества, всего на сумму 4909620,67 руб.;

- корректировка затрат по объекту «Теплосеть от К12И до ж/д по ул.Бр.Иглаковых 27,29,33 ул.Чайковского, 9 сооруж. № 3тм район. Клуба» в сумме 12701,85 руб. ошибочно отражена на балансовом счете 08.3 «Вложения во внеоборотные активы» вместо балансового счета 96;

- данные Отчета по объектам «Восстановление благоустройства территорий после капремонта т/с в 2013-2014 гг.», «Теплосеть от компрессорной до ж/д по ул.Тракторная, 4,7,23,24, магазин общество "Мир" по ул.Новосибирская, 1, сооружение № 1тм (ул.Трудовая-ул.Луговая) (ремонт после проведения плановых гидравлических испытаний)», «Теплосеть кв.39, 39 квартал, сооружение № 2тс (теплосеть от ТК2/39 до ТК5/39)» завышены по отношению к данным актов КС-2.

Следует отметить особенность составления титульных списков как на 2013, так и на 2014 годы, которая состоит в том, что в один и тот же год на одном объекте могли выполняться работы, часть которых отнесена к реконструкции, а часть к капитальному ремонту. Так, например, в 2013 году на объекте с инв.№ 1010302416 «Наружная теплосеть к ж/д 10-54 ул. Мира, 21» выполнены работы по реконструкции в июле на сумму 6430200 руб., а также работы по капитальному ремонту в марте на сумму 291622 руб. и мае на сумму 121431 руб. На объекте с инв. № 10103456 «3-я южн. т/маг. Уч-к от ТП-1 до Н-41 Автодорога 14/11» выполнены работы по реконструкции в январе, марте, апреле, мае на общую сумму 3816024 руб., а также в августе проведены работы по капитальному ремонту на сумму 230202 руб.

Аналогично, в 2014 году на объекте с инв.№ 101033391 «Т/сеть кв.56,55 южн.часть кв.54,53 и перем. От кол. 2/51 до кол.1/55 сооруж. № 2тсм» проведена и реконструкция по смете 1478 на сумму 435743,45 руб. и капитальный ремонт по смете по смете 1436 на сумму 489202,55 руб. На объекте с инв. № 10103379 Южная т/магистраль от ТК-4 до ТК-17а выполнены работы по реконструкции по смете 1426 на сумму 15998735,93 руб. и по капитальному ремонту по смете 1455 на сумму 281175,35 руб.

Данные факты свидетельствуют о некачественном планировании выполняемых работ, отсутствии стратегии при планировании работ, направленной не на ликвидацию локальных проблем на участке тепловой сети, а на решение задачи по приведению в надлежащее состояние всего объекта основных средств, что может позволить при наличии проектов на выполнение работ относить в полной мере выполненные работы к реконструкции.

### 3. Отражение в бухгалтерском учете выполненных работ

В 2013 году в ОАО ТС действовала Учетная политика, утвержденная приказом директора от 30.12.2010 № 110. При этом отдельные положения Учетной политики не соответствовали положениям Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденных приказом Минфина России от 13 октября 2003 г. № 91н (далее Приказ № 91н), статье 170 Налогового кодекса РФ. Так, п. 10.6.4.3 Учетной политики предусмотрено увеличение стоимости основных средств в результате реконструкции на балансовом счете 01 с учетом НДС, что противоречит п.24 Приказа № 91н. При этом Учетной политикой предусмотрено использование счета 90 «Продажи».

Фактически предприятием применялся порядок учета расходов на реконструкцию и капитальный ремонт, отличный от предусмотренного в Учетной политике.

В 2013 году фактические затраты на проведение реконструкции и капитального ремонта отражались с использованием балансового счета 96 "Резервы предстоящих расходов". При этом в одних случаях расходы отражались в соответствии со справками о фактических затратах на счете 96, а в отдельных случаях со счетов прямых затрат (10,23,69,70) на счет 08.3 «Вложения во внеоборотные активы». Согласно Приказу № 94н счет 96 «Резервы предстоящих расходов» предназначен для обобщения информации о состоянии и движении сумм, зарезервированных в целях равномерного включения расходов в затраты на производство и расходы на продажу. Формирование резерва предстоящих расходов при проведении реконструкции не предусмотрено. Не предусмотрено начисление резерва под реконструкцию и капитальный ремонт и в ПБУ 8/2010, утвержденным Приказом Минфина РФ от 13 декабря 2010 г. № 167н.

По объяснению должностных лиц предприятия, формирование резерва отчасти объясняется тем, что на начальной стадии выполнения работ не предполагается к какому виду работ (ремонт или реконструкция) можно будет их отнести, что также свидетельствует о некачественном планировании выполняемых работ и отсутствии взаимодействия между технической и бухгалтерской службой предприятия.

При проверке достоверности отражения на счете 08.3 «Вложения во внеоборотные активы» затрат на реконструкцию установлено, что на счете 08.3 отражены затраты на реконструкцию как по объектам, переданным по концессионному соглашению, так и по объектам, приобретенным за счет средств предприятия, тогда как в соответствии с п.16 статьи 3 Федерального закона № 115-ФЗ необходимо обеспечить отдельный учет затрат по концессионному имуществу.

Как показал анализ сумм, отраженных на балансовом счете 08.3 «Вложения во внеоборотные активы», затраты на реконструкцию, отраженные на счете 08.3, не являются фактическими затратами предприятия по следующим причинам:

1. Поскольку при выполнении работ хозспособом (а таким способом выполнена большая часть работ) не применялся позаказный метод учета затрат, то расходы на оплату труда на счет 08.3 относились в суммах, указанных в актах формы КС-2 по строке ФОТ. Вместе с тем, производились начисления на ФОТ, которые также отражались на счете 08.3 «Вложения во внеоборотные активы» в корреспонденции со счетом 69 Расчеты по социальному страхованию и обеспечению. Однако следует отметить, что расходы на оплату труда, указанные в актах формы КС-2, являются не фактическими затратами предприятия, а нормативными.

2. Отражение расходов на реконструкцию на счете 08.3 «Вложения во внеоборотные активы» осуществлялось по каждому объекту в сумме, указанной в актах формы КС-2, без НДС. При этом кроме фактических затрат, формируемых на счете 96, в учете на счет 08 относилась разница между сметной и фактической стоимостью работ, которая формировалась в оперативном учете бухгалтерии, с применением счета 91 «Прочие доходы». Всего разница между сметной и фактической стоимостью работ по реконструкции в 2013 году составила 15784463,56 руб., в 2014 году - 10567877,76 руб. В том числе данные суммы включали в себя накладные расходы, определенные в актах КС-2, сметную при-

быль, разницу в стоимости материалов, сложившуюся между нормативной ценой и фактической ценой приобретения.

Следует отметить, что применение счета 91 «Прочие доходы» не соответствует пункту 8 ПБУ 6/01 «Учет основных средств», Положению по бухгалтерскому учету долгосрочных инвестиций, утвержденному Письмом Минфина РФ от 30.12.1993 № 160, согласно которым при хозяйственном способе производства указанных работ учет затрат ведется застройщиком на счете "Капитальные вложения" с отражением фактически произведенных застройщиком затрат. А разница между фактической и сметной стоимостью реконструкции не является фактическими затратами предприятия.

С учетом того, что вышеуказанные суммы включают в себя накладные расходы и сметную прибыль следует отметить, что согласно пункту 8 ПБУ 6/01 «Учет основных средств», утвержденному Приказом Минфина РФ от 30.03.2001 № 26н, не включаются в фактические затраты на приобретение, сооружение или изготовление основных средств общехозяйственные и иные аналогичные расходы, кроме случаев, когда они непосредственно связаны с приобретением, сооружением или изготовлением основных средств. Поскольку выполняемые хозяйством работы являлись реконструкцией/модернизацией и учитывались на счете бухгалтерского учета 08 «Вложения во внеоборотные активы» в качестве объектов основных средств (неотделимых улучшений), то при формировании стоимости основного средства в виде улучшений необходимо было из общей суммы косвенных расходов отнести на стоимость объекта только сумму расходов, направленных на содержание подразделений, непосредственно связанных с реконструкцией/модернизацией данных объектов (к примеру часть расходов на содержание ПТО). В связи с тем, что Учетной политикой организации не предусмотрен принцип распределения общехозяйственных расходов между уставными видами деятельности, то относить их в полном объеме на стоимость работ по реконструкции неправомерно.

Кроме того, согласно пункту 1.1 Методических указаний по определению величины сметной прибыли в строительстве, утвержденных Постановлением Госстроя России от 28.02.2001 № 15, ПБУ 10/99 «Расходы организации», утвержденному Приказом Минфина РФ от 06.05.1999 № 33н, при проведении строительных работ хозяйством сметная прибыль не включается в себестоимость продукции. Таким образом, стоимость работ по реконструкции за 2013 год необоснованно завышена на 2728429,04 руб., за 2014 год - на 1414632,79 руб.

На 2014 год приказом директора № 133 от 30.12.2013 была утверждена новая Учетная политика, в которой узаконена применяемая схема отражения затрат через начисление резерва на капитальный ремонт на счете 96. Однако вновь в учетной политике не определен порядок отражения затрат на реконструкцию по работам, выполненным подрядным способом и собственными силами. Учетной политикой предусмотрено увеличение балансовой стоимости основных средств, созданных в процессе реконструкции хозяйством, на основании актов формы КС-2 и КС-3, что не соответствует нормативным актам по регулированию бухгалтерского учета.

Стоимость работ по капитальному ремонту отражена в учете на счете 20 по фактическим затратам. Однако при формировании фактических затрат в части расходов на оплату труда также следует отметить необъективность данных затрат как в 2013, так и в 2014 году по причинам, указанным выше.

Таким образом, в отчете о выполнении работ по титульному списку капитального ремонта, реконструкции и модернизации объектов муниципального имущества формируется недостоверная информация о фактических затратах на реконструкцию и модернизацию того или иного объекта муниципального имущества. Кроме того, недостоверная информация о стоимости неотделимых улучшений, произведенных Концессионером на объектах муниципального имущества, формируется и у представителя собственника этого имущества, который отражает в Реестре муниципального имущества ЗАТО Северск искаженную стоимость муниципального имущества.

За проверяемый период 2013-2014 годы согласно Отчетам о выполнении работ по титульным спискам выполнено работ по реконструкции и капитальным ремонтам на общую сумму 112 285 680,9 руб., тогда как по данным бухгалтерского учета фактические затраты на проведение работ составили за этот же период 108 620 502,27 руб.

Стоимость проведенной реконструкции в соответствии с Приказом № 94н отнесена на стоимость соответствующих объектов основных средств, отражена в Инвентарных карточках по учету основных средств формы ОС-6 и по извещениям формы 0504805 передана Управлению имущественных отношений для внесения изменений в Реестр муниципальной собственности.

В ходе проверки выявлены факты несоответствия технической информации, отраженной в инвентарных карточках по учету основных средств по отдельным объектам, с информацией, отраженной в актах формы КС-2 при оформлении выполненных работ по данным объектам. Так, например, согласно приложению 1 к Концессионному соглашению и информации из карточки формы КС-6 инв. № 10103381 «Теплосеть квартала 37 от колодца 7 до коллектора 9» имеет общую протяженность 135 м (диам.70 мм), тогда как на основании предоставленных к проверке актов КС-2 (№№ 1316-1, 1316-2, 1316-3, 1316-4, 13103-1, 13103-2, 13103-3) на данном объекте приняты работы по демонтажу трубопроводов протяженностью 563 м (диам.57 мм-8 м; диам.108 мм-453 м; диам.89 мм-102 м). Такие факты не единичны и могут свидетельствовать либо о недостоверной информации в инвентарной карточке (возможно не скорректированы данные в ходе предыдущих ремонтов), либо о завышении протяженности в актах выполненных работ.

#### **4.Проверка выполнения работ**

##### ***4.1.Энергетическое обследование системы теплоснабжения в г. Северск Томской области.***

В соответствии с требованиями Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» между УЖКХ ТиС с ООО «Комплексные системы энергосбережения-Аудит» (ООО «КСЭС-Аудит») был заключен муниципальный контракт от 08.10.2012 № 151 на проведение энергетического обследования системы теплоснабжения в г. Северск Томской области. Обследование проводилось с целью повышения энергетической эффективности системы теплоснабжения и качества предоставляемых коммунальных услуг (отопления и горячего водоснабжения) населению г. Северска с учетом поставленных задач:

- определение фактических данных об объеме используемых энергетических ресурсов (тепловой и электрической энергии) в системе теплоснабжения г. Северска на основе результатов инструментальных измерений параметров работы системы;
- выявление и анализ причин перерасхода энергоресурсов в системе теплоснабжения;
- определение потенциала энергосбережения;
- определение тепловых и гидравлических режимов системы теплоснабжения с построением пьезометрических графиков;
- определение схем циркуляции теплоносителя на нужды горячего водоснабжения (зимний и летний режимы);
- разработка проекта «Программы, направленной на снижение потерь, повышение энергетической эффективности в системах теплоснабжения и горячего водоснабжения и обеспечение качественного предоставления коммунальных услуг населению (отопление и горячее водоснабжение) г. Северска» на 2013-2020 годы;
- подготовка отчета по результатам энергетического обследования системы теплоснабжения г. Северска)
- разработка энергетического паспорта системы теплоснабжения в соответствии с действующими нормативными документами Российской Федерации.

По результатам проведенного обследования с учетом вышеобозначенных задач были предоставлены документально оформленные результаты (разработаны):

1. Режимные характеристики систем транспорта тепловой энергии ОАО «Тепловые сети» г. Северск (Режимные характеристики водяных тепловых сетей на балансе ОАО «Тепловые сети» г. Северска по показателям «удельный расход сетевой воды», «разность температур сетевой воды в подающем и обратном трубопроводах»);

2. Энергетические характеристики систем транспорта тепловой энергии ОАО «Тепловые сети» г. Северск (Энергетические характеристики водяных тепловых сетей на балансе ОАО «Тепловые сети» г. Северска по показателю «удельный расход электроэнергии на транспорт тепловой энергии»).

3. Отчет об энергетическом обследовании системы теплоснабжения, г. Северск Томской области.

4. Энергетический паспорт рег.№ Э135/А84-141-О потребителя топливно-энергетических ресурсов ОАО «Тепловые сети».

5. «Программа, направленная на снижение потерь, повышение энергоэффективности в системах теплоснабжения и горячего водоснабжения, и обеспечения качественного предоставления коммунальных услуг населению г. Северска на 2013-2035 гг.».

Согласно данным документам, при анализе фактического режима работы системы теплоснабжения были выявлены следующие недостатки:

- завышенные поправки на ветер к температуре сетевой воды в подающем трубопроводе;
- завышенные удельные расходы сетевой воды на единицу присоединенной нагрузки и как следствие, завышенный расход теплоносителя в подающих трубопроводах системы теплоснабжения;
- сверхнормативные тепловые потери в тепловых сетях, связанные с нарушением тепловой изоляции и большой долей сетей спроектированных по нормам 1959 года (доля сетей, спроектированных по нормам 1959 года и превышающих нормативный срок службы – 85% (по материальной характеристике);
- несоответствие фактических температур в подающих и обратных трубопроводах системы теплоснабжения (г. Северска) температурному графику;
- неэффективное распределение потоков по магистралям системы теплоснабжения.

Кроме того, было указано, что наиболее слабым звеном системы теплоснабжения являются тепловые сети, по причине наружной коррозии подземных, в первую очередь подающих линий водяных тепловых сетей, на которые приходится 80% всех повреждений. В «Программе, направленной на снижение потерь, повышение энергоэффективности в системах теплоснабжения и горячего водоснабжения, и обеспечения качественного предоставления коммунальных услуг населению г. Северска на 2013-2035 гг.» был разработан комплекс мероприятий (подразделяются на 2 группы), планируемый к реализации в рамках данной Программы на период 2013-2035гг.

1-я группа мероприятий – мероприятия, направленные на повышение надежности и энергетической эффективности системы теплоснабжения (снижение потерь тепловой энергии через тепловую изоляцию трубопроводов и с потерями сетевой воды, снижение затрат электроэнергии на транспорт теплоносителя), которые включают в себя:

- замену трубопроводов тепловых сетей, превышающих нормативный срок службы;
- восстановление тепловой изоляции и ремонт трубопроводов;
- ревизию и замену запорной и регулирующей арматуры;
- замену насосного оборудования и установку частотных преобразователей;
- модернизацию электросилового оборудования насосных станций.

2-я группа мероприятий – мероприятия, направленные на повышение качества предоставления коммунальных услуг (отопление и горячее водоснабжение) населению.

Для повышения качества предоставления коммунальных услуг, в том числе в летний период, необходимо обеспечить циркуляцию теплоносителя путем модернизации ТЭЦ ОАО «СХК», либо строительством одного или нескольких новых источников тепловой энергии. Возможность и целесообразность данных мероприятий, а также их техническую, экономическую и социальную оценку рекомендовано выполнить при актуализации Схемы теплоснабжения г. Северска (утверждена постановлением Администрации, ЗАТО Северск от 14.02.2013 № 403).

Повышение качества предоставления коммунальных услуг, как следует из отчета, возможно также при осуществлении перехода с открытой на закрытую систему теплоснабжения. Возможность и целесообразность данного перехода и его последствия рекомендовано выполнить при актуализации Схемы теплоснабжения и Схемы водоснабжения и водоотведения г. Северска (утверждена постановлением Администрации, ЗАТО Северск от 14.02.2013 № 402).

Согласно проведенному анализу выполненных ремонтных работ в течении 2013-2014 гг. ОАО «Тепловые сети» выполнялась часть работ обозначенных в «Программе, направленной на снижение потерь, повышение энергоэффективности в системах теплоснабжения и горячего водоснабжения и обеспечения качественного предоставления коммунальных услуг населению г. Северска на 2013-2035 гг.», разработанной в рамках проведенного энергетического обследования системы теплоснабжения в г. Северск Томской области как мероприятия 1-ой группы, которые направлены на повышение надежности и энергетической эффективности системы теплоснабжения (снижение потерь тепловой энергии через тепловую изоляцию трубопроводов и с потерями сетевой воды, снижение затрат электроэнергии на транспорт теплоносителя). В частности, выполнялись работы по замене трубопроводов тепловых сетей, работы по восстановлению тепловой изоляции, работы по замене запорной и регулирующей арматуры на существующих тепловых сетях.

Работы по выполнению 2-ой группы мероприятий, направленных на повышение качества предоставления коммунальных услуг (отопление и горячее водоснабжение) населению не выполнялись, поскольку стратегические решения по изменению системы теплоснабжения Администрацией города не приняты.

#### **4.2. Проектная документация**

Теплоснабжение г. Северска осуществляется по 3-м магистралям: 1ЮТМ, 2ЮТМ и 3ЮТМ. Тепловые сети являются опасным производственным объектом (трубопровод IV категории в соответствии с Правилами устройства и безопасной эксплуатации трубопроводов пара и горячей воды ПБ 10-573-03).

Согласно ст. 8 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», техническое перевооружение, капитальный ремонт, консервация и ликвидация опасного производственного объекта осуществляются на основании документации, разработанной в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, с учетом законодательства о градостроительной деятельности. Если техническое перевооружение опасного производственного объекта осуществляется одновременно с его реконструкцией, документация на техническое перевооружение такого объекта входит в состав соответствующей проектной документации. Документация на техническое перевооружение опасного производственного объекта подлежит экспертизе промышленной безопасности.

На момент проведения проверки в ОАО «Тепловые сети» в отделе ПТО имелись только 2 проекта на проведение работ по реконструкции:

- 1-й Южной тепломагистрали от ТРУ (ТЭЦ) до Южной подкачивающей станции (ЮПС) (проект разработан в 2010 году на основании технического задания от завода ГЭС ФГУП «СХК» филиалом ФГУП «ИСК «Росатомстрой» Томский государственный проектно-изыскательский институт «ВНИПИЭТ»);
- трубопровода 1-й Южной тепломагистрали в районе «УТ «точка б» (регистрационный номер № 10103377) на прокладку нового трубопровода диаметром 600х8мм и

устройства теплового пункта в точке б (проекты выполнены ООО «ПКБ» г. Северск на основании технических заданий ОАО «Тепловые сети» от 2013 и 2014 года).

Выполнение работ по реконструкции 1-й Южной тепломагистрали от ТРУ (ТЭЦ) до Южной подкачивающей станции (ЮПС) в соответствии с п.2.6 таблицы 12 программы «Комплексное развитие систем коммунальной инфраструктуры, ЗАТО Северск» на 2013 год и на перспективу до 2035 года» (4-я редакция от 25.12.2014) предусмотрено в 2018 году с указанием потребности в финансовых средствах в размере 263930,20 тыс. руб.

Работы по реконструкции трубопровода 1Южной тепломагистрали в районе «УТ «точка б» (регистрационный номер № 10103377) согласно отчетам о выполнении работ в соответствии с утвержденными Титульными списками на ремонт и реконструкцию инженерных систем г. Северска были выполнены на общую сумму 11157037,77 руб., в том числе в 2013 году (п.6 отчета) подрядным способом на основании договора с ООО «Томскэнергосервис» от 12.07.2013 № 31300395299/1/2013 на общую сумму 9202327,94 руб. (ЛСР № 1399) и в 2014 году (п.13 отчета) хозспособом на общую сумму 1954709,80 руб. (ЛСР № 1374). На момент проведения проверки, работы по реконструкции не завершены. В программе «Комплексное развитие систем коммунальной инфраструктуры, ЗАТО Северск» на 2013 год и на перспективу до 2035 года» (4-я редакция от 25.12.2014) выполнение работ по реконструкции данного участка предусмотрено в 2014-2015 году с указанием потребности в финансовых средствах в размере 18000,0 тыс. руб.

При этом необходимо отметить, что в 2013 году в ЛСР, отчете и Титульном списке неверно указан инвентарный номер реконструированного участка, вместо № 10103377 под которым числится данный участок теплосетей согласно приложению № 1 к концессионному соглашению в отношении объектов теплоснабжения ЗАТО Северск Томской области от 30.12.2010 № 68 – «Южная тепломагистраль от ТЭЦ до ТП-3а, ул.Лесная, 4а, сооружение № 316тм», указан № 10103416 «Теплосеть кв.49 от кол.1м до зд 3/49, 49 квартал, сооружение № 2тс» и следовательно затраты в сумме 9202327,94 руб. отнесены не на тот объект.

По остальным объектам, работы на которых отнесены ОАО «Тепловые сети» к реконструкции, проектная документация к проверке предоставлена не была, в связи с чем отнести выполненные работы по реконструкции к таковым не представляется возможным.

Вместе с тем, необходимо отметить, что в соответствии с «МДК 4-02.2001. Типовая инструкция по технической эксплуатации тепловых сетей систем коммунального теплоснабжения», утвержденной Приказом Госстроя РФ от 13.12.2000 № 285, «МДС 13-14.2000. Положение о проведении планово-предупредительного ремонта производственных зданий и сооружений», утвержденного Постановлением Госстроя СССР от 29 декабря 1973 г. № 279, исходя из состава выполненных работ, принятых по актам КС-2 в 2013 и 2014 годах (кроме вышеперечисленных: 1-й Южной тепломагистрали от ТРУ (ТЭЦ) до Южной подкачивающей станции (ЮПС) и трубопровода 1-й Южной тепломагистрали в районе «УТ «точка б» (регистрационный номер № 10103377) фактически были выполнены работы по капитальному ремонту тепловых сетей.

### **4.3.Исполнительная документация**

В ходе проверки выборочно была запрошена исполнительная документация по объектам ремонта 2014 года:

- «Южная тепломагистраль от кол.26 до т. «А», пр. Коммунистический, 62, сооружение № 418тм (от ТК4 до ТК17а 1-й Южной магистрали), инв.№ 10103379» (ЛСР № 1426) и «Южная тепломагистраль от кол.26 до т. «Ф», пр. Коммунистический, 62, сооружение № 418тм (от ТК4 до ТК17а 2-й Южной магистрали), инв.№ 10103379» (ЛСР № 1426 доп.) с общей стоимостью работ 15998735,93 руб. Работы выполнены подрядной организацией ОАО «Спецтеплохиммонтаж» (договор подряда от 24.04.2014 № 14-04.05.05/004) на участке ТК-4 до ТК-17а, от ул. Транспортной до ул. Калинина по Московской. ;

- «Теплосеть от К12И до ж/д по ул. Бр.Иглаковых, 27,29,33 ул. Чайковского, 9 сооружение № 3тм (в районе клуба), инв.№ 10103362» с общей стоимостью работ 588457,41 руб. Работы выполнены хозспособом (ОАО «Тепловые сети»).

Проектная документация по данным объектам не была предоставлена.

По объекту «Южная тепломагистраль от кол.26 до т. «А», пр. Коммунистический, 62, сооружение № 418тм (от ТК4 до ТК17а 1-й Южной магистрали), инв.№ 10103379» на работы, выполненные на основании ЛСР № 1426 предоставлена исполнительная документация не в полном объеме: отсутствуют исполнительные чертежи, акты освидетельствования скрытых работ на грунтовку, изоляцию труб, стыков труб и арматуры, монтаж плит каналов и т.д.

По объекту «Теплосеть от К12И до ж/д по ул. Бр.Иглаковых, 27, 29, 33 ул. Чайковского, 9 сооружение № 3тм (в районе клуба), инв.№ 10103362» исполнительная документация не предоставлена.

#### **4.4.Контрольные обмеры и правильность ценообразования**

04.06.2015 в присутствии инженера ПТО ОАО «Тепловые сети» и представителя Счетной палаты ЗАТО Северск были выборочно произведены обмеры фактически выполненных и принятых работ по объекту «Теплосеть от К12И до ж/д по ул. Бр.Иглаковых, 27, 29, 33 ул. Чайковского, 9 сооружение № 3тм (в районе клуба), инв.№ 10103362» на общую сумму 580622,53 руб. По позиции 13/13 «Монтаж опорных конструкций: для крепления трубопроводов массой до 0,5 т» акта КС-2 установлены расхождения в принятых и оплаченных объемах работ с фактически выполненными. Согласно акту КС-2, заказчиком приняты работы по устройству металлических опор для надземно проложенного трубопровода с использованием швеллера № 10 в количестве 0,2 т. Обмерами установлено, что фактически работы выполнены с применением швеллера № 12 в количестве 0,03 т (2,9 м х 10,4 кг). Завышение составило 0,17 т на общую сумму 4602,47 руб.

Необходимо отметить, что в большей части актов КС-2 при выполнении ремонтных работ по разборке кирпичной кладки затраты определены с применением расценки, учитывающей в своем составе работы по разборке кирпичной кладки на отдельные кирпичи; выборке годного кирпича из разобранной кладки с очисткой от раствора и укладкой в штабель с последующим складированием.

Вместе с тем, стоимость работ по восстановлению кирпичной кладки в ЛСР и актах КС-2 определена по расценкам, учитывающим применение нового кирпича. При этом в актах КС-2 отсутствует информация о стоимости возвратных материалов в виде демонтированного кирпича, подлежащего оприходованию на забалансовый счет. На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. В случае непригодности к дальнейшему применению кирпича и, следовательно, отсутствия факта его оприходования на забалансовый счет – стоимость работ актах КС-2 завышена на стоимость трудозатрат по выборке годного кирпича из разобранной кладки с очисткой от раствора и укладкой в штабель с последующим складированием. Завышение стоимости трудозатрат на основании выборочно произведенных расчетов на примере принятых работ только по трем актам КС-2 с применением расценки (без очистки кирпича) составило 17633,35 руб.

2. В случае пригодности к дальнейшему использованию кирпича – стоимость работ завышена на стоимость нового, использованного для кладки кирпича. Кроме того, в данном случае, имеет место нарушения учетных записей, т.е. отсутствие постановки на учет возвратных материалов.

Данное нарушение привело к завышению стоимости работ как по реконструкции так и по капитальному ремонту.

*В ходе проверки данное нарушение устранено, расчеты в 2015 году произведены с применением расценки, исключающей завышение стоимости работ.*

При выполнении ремонтных работ во всех ЛСР и актах КС-2 в проверяемом периоде (2013-2014 гг) стоимость работ по рытью траншей и котлованов определена на основании расценки, учитывающей условия разработки грунта экскаваторами в карьерах, тогда как существует специальная расценка для условий котлованов и траншей, которая ниже. Этот также приводило к завышению стоимости работ. Выборочные расчеты по четырем актам

КС-2 по объекту «Теплосеть кв.27 (Северная часть), 27 квартал, сооружение № 2тс (ТК-6/34 до ТК-17) (10103405)» показали, что в результате применения несоответствующей расценки стоимость принятых работ по разработке грунта завышена на 72498,66 руб., т.е. стоимость работ по разработке 1м3 грунта завышена на 32,235 руб.

*В ходе проверки данное нарушение также устранено, и расчеты в 2015 году осуществляются с применением соответствующей виду работ расценке.*

#### **4.5. Учет возвратных материалов**

В соответствии с п. 4.12. «Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС 81-35.2004)» за итогом локальных сметных расчетов (смет) на разборку, снос (перенос) зданий и сооружений справочно приводятся возвратные суммы (суммы, уменьшающие размеры выделяемых заказчиком капитальных вложений). Они показываются отдельной строкой под названием "В том числе возвратные суммы" и определяются на основе приводимых также за итогом расчета (сметы) номенклатуры и количества, получаемых для последующего использования конструкций, материалов и изделий. Стоимость таких конструкций, материалов и изделий в составе возвратных сумм определяется по цене возможной реализации за вычетом из этих сумм расходов по приведению их в пригодное для использования состояние и доставке в места складирования.

Аналогичные требования содержит и Постановление № 2476, согласно которому стоимость возвратных материалов, появляющихся при демонтаже объектов (или их частей), определяется на стадии разработки ПСД и включается в сметную документацию в порядке, установленном действующим законодательством. При этом стоимость выполненных работ уменьшается на стоимость возвратных материалов (в пределах утвержденной ПСД), полученных подрядчиком на основании актов выбытия.

Фактически при выполнении ремонтных работ тепловых сетей за итогом в сметах и актах КС-2 в качестве возвратных материалов указаны демонтируемые материалы не в полном объеме.

Как показала проверка, организация бухгалтерского учета и оперативного учета на предприятии не обеспечивает достоверной информации о количестве подлежащего возврату и постановке на забалансовый учет количества возвратных материалов, что создает предпосылки для его несохранности.

Так, в бухгалтерском учете оприходование возвратных материалов осуществляется на основании приходного ордера формы М-4, утвержденной Постановлением Госкомстата РФ от 30.10.1997 № 71а от мастера участка, осуществляющего работы на том или ином объекте. Поскольку работы могут осуществляются одновременно на нескольких объектах, материалы приходятся в учете с отсрочкой по времени, так как согласно пояснениям работников бухгалтерии требуют выполнения работ по очистке труб от изоляции, а в приходном ордере отсутствует ссылка на определенный акт КС-2 или объект, согласно которому поступают демонтированные материалы, а также отсутствие оперативного учета в разрезе подотчетных лиц, отвечающих за демонтаж материалов, то не представляется возможным осуществлять контроль за полнотой поступления на склад полученных от демонтажа материалов.

По результатам проверки Счетной палатой рекомендовано:

##### ОАО Тепловые сети:

1. Привести в соответствие с нормативными актами по регулированию бухгалтерского учета содержание Учетной политики предприятия, в том числе в части распределения накладных расходов, формирования и отражения затрат по реконструкции и капитальному ремонту, выполненному собственными силами.

2. Привести в соответствие данные о протяженности трубопроводов, указанной в инвентарных карточках по учету основных средств, с их фактической протяженностью, выявленной при проведении ремонтных работ.

3. Скорректировать стоимость работ по реконструкции объекта «Теплосеть кв.27 (Северная часть), 27 квартал, сооружение № 2тс (ТК-6/34 до ТК-17) (10103405)» в связи с завышением стоимости выполненных работ на сумму 72498,66 руб.

4. Скорректировать затраты по реконструкции в сумме 9202327,94 руб. по объектам «Южная тепломагистраль от ТЭЦ до ТП-3а, ул.Лесная, 4а, сооружение № 316тм» и «Теплосеть кв.49 от кол.1м до зд 3/49, 49 квартал, сооружение № 2тс» в соответствии с фактическими инвентарными номерами.

5. Скорректировать стоимость основных средств, сформированную в результате производства работ по реконструкции на суммы необоснованно отнесенной сметной прибыли за 2013 год - сумме 2728429,04 руб., за 2014 год - в сумме 1414632,79 руб. с передачей соответствующей информации Управлению имущественных отношений для корректировки данных Реестра муниципальной собственности.

6. Обеспечить оформление исполнительной документации при выполнении работ по капитальному ремонту и реконструкции.

7. Организовать аналитический учет возвратных материалов, обеспечивающий достоверную информацию о демонтированных и подлежащих оприходованию возвратных материалах в разрезе объектов и подотчетных лиц.

8. В бухгалтерском учете обеспечить отдельный учет затрат на реконструкцию как по объектам, переданным по концессионному соглашению, так и по объектам, приобретенным за счет средств предприятия.

9. Принять меры к выявлению лиц, виновных в допущенной недостаче возвратных материалов, возмещению ущерба и привлечению их к ответственности.

10. Обеспечить достоверность данных отчета о проведенных работах по реконструкции и капитальному ремонту, представляемых собственнику имущества.

#### Администрации ЗАТО Северск:

1. Рассмотреть вопрос о целесообразности приведения в соответствие с действующим законодательством содержания концессионного соглашения в части содержания существенных условий.

2. Внести в Порядок оформления документов по организации реконструкции (модернизации), капитального ремонта объектов муниципального имущества городского округа ЗАТО Северск Томской области, утвержденный Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 24.08.2012 № 2476, следующие изменения:

- уточнить порядок формирования и утверждения титульного списка, в том числе с учетом необходимости формирования отдельного титульного списка по реконструкции (поскольку в концессионном соглашении отсутствует информация об объеме инвестиций в объекты концессии, то они определяются в титульном списке, но на сегодняшний день титульный список содержит не только объем инвестиций, но и объем средств на капитальный ремонт);

- уточнить п.54, регламентирующий порядок передачи собственнику имущества стоимости неотделимых улучшений по работам, выполненным собственными силами (действующий порядок определения фактических затрат на реконструкцию не соответствует нормативному регулированию по бухгалтерскому учету).

3. Титульные списки капитальных вложений формировать с учетом необходимости реализации результатов «Энергетического обследования системы теплоснабжения в г. Северск Томской области».

4. Рассмотреть вопрос о проведении совместно с ОАО ТС технической инвентаризации объектов концессии для приведения в соответствие данных инвентарных карточек по учету основных средств с фактической протяженностью трубопроводов, с целью исключения завышения объемов выполненных работ в актах КС-2.

Заместитель Председателя  
Счётной палаты ЗАТО Северск

И.Ю. Лёвкина

## ОТЧЁТ

### **о результатах проведения аудита эффективности закупок, осуществляемых учреждениями дошкольного образования, подведомственными Управлению образования Администрации ЗАТО Северск**

Цель аудита: проверка исполнения подведомственными учреждениями законодательства о контрактной системе при осуществлении закупок в 2014 году, оценка эффективности осуществленных закупок.

Объекты аудита: 28 муниципальных учреждений дошкольного образования.

Проверяемый период: 2014 год.

Аудит проводился в соответствии с разработанным Счётной палатой Стандартом внешнего финансового контроля «Общие правила проведения аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг».

Задачи аудита: проверка, анализ и оценка информации о законности, целесообразности, обоснованности, своевременности, эффективности и результативности расходов на закупки, установление причин выявленных нарушений и недостатков, оценка влияния установленных нарушений и недостатков на эффективность закупок.

#### **1. Организация закупочной деятельности**

Во исполнение ст. 38 ФЗ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) 19 из 28 заказчиков назначили контрактного управляющего, 9 заказчиков создали контрактную службу.

Несмотря на то, что до 2017 года отсутствует обязанность пройти обучение по направлению «контрактная система», 22-мя заказчиками использовалась возможность по повышению уровня знаний в сфере закупочной деятельности, регулируемой ФЗ № 44-ФЗ. В основном обучение специалистов заключалось в посещении краткосрочных семинаров.

Всего на обучение специалистов израсходовано в 2013-2014 гг. 223,25 тыс. руб., из них за счет местного бюджета 143,25 тыс. руб., за счет иных источников – 80 тыс. руб.

Бюджетным учреждениям, согласно ч. 2 ст. 15 ФЗ № 44-ФЗ предоставляется право при наличии правового акта (Положения о закупке) осуществлять закупки, в том числе за счет средств, полученных при осуществлении ими иной приносящей доход деятельности, в соответствии с ФЗ от 18.11.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Ни одно бюджетное учреждение не разместило на Официальном сайте Положение о закупке, это означает, что средства, полученные ими от иной приносящей доход деятельности, заказчики расходовали в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ.

Решением Думы ЗАТО Северск от 26.12.2013 № 48/2 «Об утверждении Положения о муниципальном заказе» полномочия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) конкурентными способами для заказчиков возложены на Администрацию ЗАТО Северск в лице структурного подразделения – Отдела муниципального заказа Администрации ЗАТО Северск (далее – уполномоченный орган). Распоряжением Администрации ЗАТО Северск от 27.12.2013 № 3104-р «Порядок взаимодействия заказчиков и уполномоченного органа по размещению заказов при формировании планов-графиков размещения заказов и при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для нужд заказчиков ЗАТО Северск Томской области» (далее – Порядок взаимодействия заказчика и уполномоченного органа) установлена последовательность действий заказчика и уполномоченного органа по организации и проведению торгов.

Учреждения, в отношении которых проводился настоящий аудит, в качестве заказчиков осуществляют планирование закупок, принимают решения о способе определения

поставщика (подрядчика, исполнителя), формируют и направляют в уполномоченный орган заявки на определение поставщиков, утверждают документацию о закупке, осуществляют иные полномочия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренные действующим законодательством о закупках для муниципальных нужд, в том числе заключение муниципальных контрактов, их исполнение, обеспечение их оплаты, а также осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

При проверке организации закупочного процесса в 9 учреждениях из 28 выявлены факты заключения договоров на оказание услуг с Индивидуальным Предпринимателем Р. с идентичными условиями, не соответствующими требованиям законодательства. Выявлены следующие нарушения:

1. Договор содержит условие о выполнении ИП Р. функции по разработке и формированию технического задания, которую в соответствии с ч.1 ст. 40 ФЗ № 44-ФЗ вправе осуществлять только специализированная организация, являющаяся юридическим лицом. В связи с этим заключение договора с физическим лицом неправомерно.

2. Договором предусмотрены функции по организации и проведению торгов по закупке товаров, выполнению работ, оказанию услуг, подведению итогов аукционов, дублирующие функции уполномоченного органа.

3. Договор содержит условия об определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта и заключении контрактов Индивидуальным Предпринимателем хотя эти функции, согласно ч. 1 ст. 40 ФЗ № 44-ФЗ, осуществляются только заказчиком.

Также проведена проверка оказания ИП Р. таких услуг, предусмотренных договором, как размещение на Официальном сайте плана-графика и внесение в него изменений, оформление и публикации подписанных контрактов, внесение информации об изменении, расторжении и исполнении контрактов. Факт выполнения функций по размещению информации и документов на Официальном сайте индивидуальным предпринимателем в соответствии с договором не подтвержден.

По данным бухгалтерского учета оплата по договорам, заключенным учреждениями с ИП Р., составила 417,00 тыс. руб., в том числе 412,00 тыс. руб. – за счет местного бюджета и 5,00 тыс. руб. – за счет иных источников. В связи с тем, что данные договоры предусматривают выполнение функций, которые противоречат законодательству и дублируют функции уполномоченного органа, оплату данных услуг можно считать неправомерной. К тому же ИП Р. осуществлял сопровождение закупок из всех источников, а оплата была произведена на 99 % за счет бюджетных средств.

В 7-ми МБДОУ («Детский сад № 20», «Детский сад № 37», «Детский сад № 40», «Детский сад № 44», «Детский сад № 45», «Детский сад № 56», «Детский сад № 60»), заключивших договоры с ИП Р., контрактные управляющие прошли соответствующее обучение.

Следует отметить, что сумма экономии, полученная на торгах, организованных при участии ИП Р., за счет бюджетных средств составила 1044,99 тыс. руб., из которых около 40% направлены на оплату договоров с ИП Рудовым В.М. (учитывая тот факт, что закупки услуг Рудова В.М. не предусмотрены расчетами нормативных затрат на оказание муниципальных услуги могли быть оплачены только за счет экономии на торгах).

## **2. Планирование закупок, товаров, работ, услуг**

Документом, на основании которого осуществляются закупки товаров, работ, услуг, в соответствии с ч. 2 ст. 112 ФЗ № 44-ФЗ является план-график.

Анализ размещенных на Официальном сайте планов-графиков показал следующие системные нарушения и недостатки:

1. На Официальном сайте недостоверно указаны сведения, касающиеся даты утверждения изменений плана-графика (вместо даты утверждения изменения плана-графика указана дата первоначального плана-графика).

2. На Официальном сайте отсутствует скорректированный план-график (например, в МБДОУ «Детский сад № 27», «Детский сад № 35», «Детский сад № 47» и др.).

3. В нарушение п. 5 Приказа Минэкономразвития и Федерального Казначейства России от 20.09.2013 № 544/18н «Об особенностях размещения на Официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2014 и 2015 годы» (далее - Приказ Минэкономразвития и Федерального Казначейства России № 544/18н от 20.09.2013) не учитывались особенности по составлению плана-графика. Так, например:

- по строке «ОКАТО» не производилась замена Общероссийского классификатора объектов административно-территориального деления (ОКАТО) на код Общероссийского классификатора территорий муниципальных образований (ОКТМО);

- в столбце 1 код бюджетной классификации Российской Федерации (КБК) указывался не полностью;

- в столбце 9 начальная (максимальная) цена указывалась в рублях, вместо тыс. руб.;

- в плане-графике отсутствовал столбец 13 «Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя)», а также столбец 14 «Обоснование внесения изменений» и др.

4. Наименование объекта закупки, указанное в плане-графике, не соответствует наименованию объекта закупки, указанному в извещении о проведении закупки. Так, например, в плане-графике МБДОУ «Детский сад № 44» объектом закупки является «выполнение работ по текущему содержанию территории участков групп» на сумму 309,96 тыс. руб., в то время как в извещении о проведении электронного аукциона объектом закупки является «выполнение работ по благоустройству территории для нужд МБДОУ «Детский сад № 44» на такую же сумму. В локально-сметном расчете № 1 (подписан МКУ ЗАТО Северск «Технический центр»), являющемся неотъемлемой частью документации о закупке, в разделе «наименование работ» указано «на текущее содержание территории участков групп». Исходя из состава выполненных работ, фактически они относятся к благоустройству. Таким образом, в плане-графике необходимо было уточнить наименование предмета контракта.

5. В планах-графиках, размещенных на Официальном сайте, отсутствуют сведения о планируемых закупках. Так, например, план-график МБДОУ «Детский сад № 17» от 19.01.2014, размещенный на Официальном сайте, не содержит информации ни об одной закупочной процедуре, в то время как фактически по состоянию на 01.01.2014 объем закупок на товары, работы, услуги составлял 5695,56 тыс. руб. Указанное нарушение выявлено также в МБДОУ «Детский сад № 25», «Детский сад № 52» и др.

6. Планы-графики своевременно не корректировались, в связи с чем в них присутствовали закупки, которые фактически не проводились.

7. На момент размещения заказа в планах-графиках не скорректирована начальная (максимальная) цена контракта в случае, установленном п. 15 приказа Минэкономразвития России и Федерального казначейства от 27.12.2011 № 761/20н (далее - Приказ Минэкономразвития и Федерального Казначейства России №761, №20н от 27.12.2011), когда стоимость планируемых к приобретению товаров, работ, услуг менялась более чем на 10%. Например, в плане-графике МБДОУ «Детский сад № 60» по закупке на оказание услуг по проведению специальной оценки условий труда (аттестация рабочих мест) указана начальная (максимальная) цена в размере 100,00 тыс. руб., в то время как фактически заказ размещен на сумму 75,00 тыс. руб. При этом изменение цены составило 25 %. Данное нарушение также зафиксировано в МБДОУ «Детский сад № 44».

8. В планах-графиках допускались случаи неверного указания кода классификации операций сектора государственного управления (далее – КОСГУ). Так, например, МБДОУ «Детский сад № 44» проводило закупку на «выполнение работ по изготовлению и установке веранд». Вместо указанного в плане-графике КОСГУ 225 «Работы, услуги по содержанию имущества» необходимо было указать КОСГУ 310 «Увеличение стоимости основных средств», по которому фактически осуществлены расходы.

9. Планируемые сроки размещения на Официальном сайте извещения о проведении электронных аукционов не соответствовали фактическим срокам размещения.

10. В ходе анализа планов-графиков выявлено, что заказчики неверно указывали совокупный годовой объем закупок, что было связано с неполным включением в совокупный годовой объем закупок, совершенных в соответствии с п.п. 4 и 5 ч. 1 ст. 93 ФЗ № 44-ФЗ, а также ошибочным задвоением информации об одной и той же закупке.

Проанализированы извещения о закупках, аукционная документация, процедуры проведения закупок, а также вопросы, связанные с заключением контрактов.

Анализ извещений о проведении электронных аукционов показал, что при их составлении в отдельных случаях не была указана информация об установлении ограничений в отношении участников закупок, которая в соответствии с ч. 4 ст. 42 ФЗ № 44-ФЗ обязательна к заполнению.

Анализ документации показал, что заказчиками на стадии подготовки технических заданий не всегда точно формулировались требования к закупаемому товару, что приводило к направлению участниками закупок в адрес заказчика запросов на разъяснение положений аукционной документации и внесению изменений в документацию.

В нарушение ч. 4 ст. 104 ФЗ № 44-ФЗ в контрольный орган в сфере закупок (Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области) не были направлены документы и информация, свидетельствующие об уклонении победителя электронного аукциона от заключения контракта.

### **3. Анализ формирования начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК)**

Наиболее важным этапом в организации закупочной деятельности учреждений является формирование НМЦК. Завышение НМЦК может привести к неэффективному использованию средств. Кроме того, с момента принятия решения о проведении закупки и на время ее проведения происходит замораживание лимитов в размере НМЦК и невозможность их перераспределения на другие закупки, поэтому в случае завышения НМЦК снижается эффективность закупочной деятельности в целом и снижение темпов освоения средств учреждениями.

В ходе аудита выявлены закупки, в которых НМЦК была сформирована с нарушениями требований законодательства о контрактной системе. Данные нарушения носили систематический характер. Среди них можно выделить следующие.

1. Заказчики не соблюдали порядок, установленный п. 2.2 Приказа Минэкономразвития от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении методических рекомендаций по применению методов определения НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее – Методические рекомендации), по формированию НМЦК, а именно, на стадии запроса предложений не были сформулированы четкие требования к товару.

Это привело к тому, что, к примеру, МБДОУ «Детский сад № 17» при расчете НМЦК использованы цены на товары, которые отличаются между собой целями использования, количеством товара в упаковке, техническими характеристиками (объемом).

В Таблице № 1 приведена сравнительная характеристика товаров, цена которых использована для НМЦК, из которой видно, что характеристики товаров, предложенных поставщиками, не соответствуют тем, что указаны в техническом задании электронного аукциона. В расчет начальной (максимальной) цены принимались цены на товары, которые отличаются:

а) по целям использования товара. Так, в техническом задании заказчика предполагается приобретение синтетического моющего средства для машины-автомат. Однако для расчета взяты цены из трех коммерческих предложений поставщиков, в одном из которых предлагают синтетическое моющее средство для ручной стирки (ООО «Торговый дом «Б и К»»), во втором – для машины-автомат (ООО «Оптовый центр «АТМ»»), а в третьем данные сведения вообще отсутствуют (ИП Поспелов В.В.).

б) по количеству товара в упаковке. Так, в техническом задании заказчика указан конкретный размер салфеток 25\*25 см и допустимое количество штук в упаковке – 75 или 80 штук. Однако вместо допустимого размера и количества использована цена товара от 2-х поставщиков (ООО «Торговый дом «БиК»», ООО «Оптовый центр «АТМ»») с размерно-

стью салфеток 24\*24 см и в количестве 100 штук. В тоже время информация о товаре от 3-го поставщика (ИП Пospelов В.В.) не содержала какие-либо характеристики о товаре, в связи с чем оценить целесообразность использования ценового предложения данного поставщика для расчета начальной (максимальной) цены не представляется возможным.

Таблица № 1

**Сравнительная характеристика товаров**

№ п/п	Наименование товара	Характеристики товара, указанные в техническом задании электронного аукциона	Наименования поставщиков, предоставивших коммерческое предложение		
			ООО «Оптовый центр «АТМ»	ООО «Торговый дом «БиК»	ИП Пospelов В.В.
1	Мыло хозяйственное	Мыло с содержанием жирных кислот не более 70 %.	Характеристики товара соответствуют	72%	Процент жирных кислот не указан
2	Салфетки	размер 25*25см, 75 или 80 салфеток в упаковке.	24*24 см, 100 штук	24*24 см, 100 штук, Almax	Характеристики не указаны
3	Туалетная бумага	Ширина рулона не менее 95 мм.	Набережные челны, ширина 92 мм	Набережные челны	Характеристики не указаны
4	Туалетное мыло (детское)	Масса: 90 г	Характеристики товара соответствуют	Характеристики товара соответствуют	Не указано, что мыло детское
5	Синтетическое моющее средство	Для машины-автомат для стирки белого белья. Объем 400 г	Миф автомат 400 г	Миф для ручной стирки 400 г	Стиральный порошок автомат, наименование отсутствует 450 г
6	Синтетическое моющее средство	Для машины-автомат для стирки цветного белья. Объем: 2 кг	Миф автомат 2 кг	Миф автомат 2 кг	Предложение товара отсутствует
7	Чистящий порошок	Объем: 475 г	Комет, 475 г	Комет, 400 г	Пемлюкс, 400 г
8	Сода кальцинированная	Объем: 500 г	Характеристики товара соответствуют	Характеристики товара соответствуют	Характеристики товара соответствуют

в) по объему поставляемого товара. В техническом задании заказчика предполагается приобретение чистящего средства объемом 475 грамм. Однако для расчета использованы цены двух поставщиков, которые предлагали чистящее средство объемом 400 грамм, что приводит к несопоставимости предлагаемых цен.

В ходе анализа процесса формирования НМЦК на поставку мягкого инвентаря (постельных принадлежностей) для МБДОУ «Детский сад №17», установлено, что коммерческое предложение ИП Пospelов В.В. не содержит информацию о видах ткани, из которых изготовлены постельные принадлежности.

Таким образом, указанные несоответствия характеристик товаров приводят к нарушению порядка формирования НМЦК.

2. Заказчики при формировании НМЦК не учитывали требования п. 3.20.2 Методических рекомендаций по определению коэффициента вариации.

В целях определения однородности совокупности значений выявленных цен, используемых в расчете начальной (максимальной) цены, заказчику рекомендуется определить коэффициент вариации. Если коэффициент вариации цены превышает 33%, то совокупность значений, используемых в расчете, считается неоднородной. В этом случае целесообразно провести дополнительные исследования в целях увеличения количества ценовой информации, используемой в расчетах.

В исследуемых контрактах диапазон расхождения коэффициента вариации составлял от 33,7 до 106,5 %. Превышение предельного значения коэффициента вариации указывает на недостаточность действий со стороны заказчика направленных на оптимизацию НМЦК.

3. При определении НМЦК допускались арифметические ошибки.

4. Заказчики при определении НМЦК посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) не всегда руководствовались п. 3.19 Методических рекомендаций, в связи с чем для расчета НМЦК применялось менее трех цен на товар, предлагаемый различными поставщиками.

5. Заказчиками не выполнялись требования ст. 22 ФЗ № 44-ФЗ и п. 3.7.1 Методических рекомендаций по направлению запросов о предоставлении ценовой информации пяти поставщикам, обладающим опытом поставок соответствующих товаров.

6. Выявлены факты завышения НМЦК, которые привели к неэффективным закупкам.

Так, например, для определения НМЦК на выполнение работ по благоустройству территории МБДОУ «Детский сад № 44» был составлен локально-сметный расчет № 1, заверенный МКУ ЗАТО Северск «Технический центр». Сметная стоимость работ составляла 309,96 тыс. руб. В ходе проведения торгов минимальные предложения были поданы 3-мя участниками закупки, в результате чего начальная цена контракта была снижена на 159,96 тыс. руб. или на 51,6 %.

23.07.2014 (через 2 дня с даты размещения на Официальном сайте протокола подведения итогов) заказчиком и подрядчиком (ООО «Барс») подписано техническое решение от 23.07.2014 № 1, в котором принято решение о необходимости произвести замену видов и объемов работ по благоустройству. При этом 23.07.2014 подписан локально-сметный расчет № 1 на сумму 150,00 тыс. руб. с перечнем видов работ, указанных в аукционной документации, и одновременно подписан ЛСР № 1 доп. на сумму (-3438,22) тыс. руб., где указано какой перечень работ исключить из ЛСР № 1, а какой вид работ включить. В результате наиболее существенным изменением являлся отказ заказчика от устройства фундаментов-столбов, которые планировались для установки малых архитектурных форм.

Муниципальный контракт был заключен лишь 04.08.2014 с ООО «Барс». В ходе анализа контракта, опубликованного на Официальном сайте в разделе «Единый реестр государственных и муниципальных контрактов», установлено, что текстовая часть контракта содержит условие о цене, предложенной победителем электронного аукциона – 150,00 тыс. руб., а приложение № 2 (локально-сметный расчет) контракта содержит условия о цене, равной начальной (максимальной) цене – 309,96 тыс. руб., то есть не приведено в соответствие цене, предложенной победителем.

Согласно актам о приемке выполненных работ № 1, № 2 работы выполнены на сумму 146,56 тыс. руб. Оплата по указанному контракту произведена заказчиком 20.08.2014 в сумме 146,56 тыс. руб.

С целью сопоставления планируемых и фактически выполненных объемов работ сотрудниками Счётной палаты осуществлен выезд на территорию МБДОУ «Детский сад № 44». В результате осмотра и исследования документов (паспорта на установленный игровой комплекс) установлено, что в аукционной документации, и в актах о приемке выполненных работ форма КС-2, заявленная масса игрового комплекса составляет 180 кг при фактических 37 кг, что указывает на завышение объема работ по монтажу детской площадки, как на стадии формирования НМЦК, так и при оплате выполненных работ. Сумма такого завышения составила 42,31 тыс. руб.

Эксплуатация установки при отсутствии фундаментов-столбов, которые были исключены из сметной документации небезопасна: согласно ГОСТ Р 52169-2012 «Национальный стандарт Российской Федерации. Оборудование и покрытия детских игровых площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний. Общие требования.» и СНиП 2.02.01-83\* «Строительные нормы и правила основания зданий и сооружений» все игровые установки монтируются с укреплением фундамента. Поскольку данный игровой комплекс не используется, то закупку можно считать неэффективной.

## 5. Анализ способов осуществления закупок

### 5.1 Конкурентные способы закупок

Всего в 2014 году дошкольными образовательными учреждениями на Официальном сайте было размещено 59 заказов путем проведения электронных аукционов. Из них 54 аукциона завершились заключением муниципальных контрактов. По 4-м электронным аукционам контракты не были заключены по причине отсутствия заявок на участие, по 1 электронному аукциону по причине отказа участника закупки от заключения контракта. Иные конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) заказчиками не применялись.

Общая сумма начальных (максимальных) цен аукционов, по которым контракты были заключены, составила 13989,18 тыс. руб., в том числе за счет бюджетных средств – 10631,62 тыс. руб., за счет иных источников – 3357,56 тыс. руб. Общая сумма заключенных контрактов составила 10867,01 тыс. руб. (8459,91 тыс. руб. – за счет бюджетных средств, 2407,10 тыс. руб. – за счет иных источников) или 77,68 % от начальной (максимальной) цены аукционов. Экономия средств составила 3122,17 тыс. руб. (или 22,32 %), в том числе 2171,71 тыс. руб. – за счет бюджетных средств, 950,46 тыс. руб. - за счет иных источников.

Счётной палатой проведен анализ структуры закупок, совершенных в 2014 году по результатам электронных аукционов, по основным группам - товары, работы, услуги. Данная структура представлена в Таблице № 2.

Таблица № 2

### Структура закупок по результатам электронных аукционов в 2014 году

Наименование группы	Количество заключенных муниципальных контрактов	Суммарная НМЦ, тыс. руб.	Цена заключенных муниципальных контрактов, тыс. руб.	Удельный вес закупок по группам товаров, %	Экономия	
					тыс. руб.	%
<b>Товары, в т.ч.:</b>	<b>29</b>	<b>6030,18</b>	<b>4287,00</b>	<b>39,45</b>	<b>1743,18</b>	<b>28,91</b>
Мебель	17	3620,68	2338,50	54,55	1282,18	35,41
Компьютерная техника	4	698,73	690,98	16,12	7,75	1,11
Мягкий инвентарь	3	694,19	429,81	10,03	264,38	38,08
Хозяйственные товары	2	257,11	178,95	4,17	78,16	30,4
Игрушки	1	149,99	133,50	3,11	16,49	10,99
Малые архитектурные формы	1	249,48	185,86	4,34	63,62	25,5
Выполнение работ по изготовлению и установке веранд	1	360,00	329,40	7,68	30,6	8,5
<b>Работы</b>	<b>24</b>	<b>7883,99</b>	<b>6560,06</b>	<b>60,37</b>	<b>1323,94</b>	<b>16,79</b>
<b>Услуги</b>	<b>1</b>	<b>75,00</b>	<b>19,95</b>	<b>0,18</b>	<b>55,05</b>	<b>73,4</b>
<b>Итого:</b>	<b>54</b>	<b>13989,17</b>	<b>10867,01</b>	<b>100,00</b>	<b>3122,17</b>	<b>22,32</b>

Из Таблицы № 2 видно, что большая часть заключенных муниципальных контрактов приходится на поставку товаров – 29 контрактов на общую сумму 4287,00 тыс. руб. и на выполнение работ – 24 контракта на общую сумму 6030,18 тыс. руб. На оказание услуг заключен 1 контракт на сумму 19,95 тыс. руб.

Доля закупок, направленных на поставку товаров, по отношению к общему объему закупок (в стоимостном выражении) составила 39,45 %, доля закупок, направленных на выполнение работ – 60,37%, на закупку услуг было направлено 0,18 % от всех средств.

Среди аукционов, проводимых на поставку товаров, наибольший удельный вес (в стоимостном выражении) составляли аукционы на поставку мебели – 54,55 процента, на поставку компьютерной техники приходилось – 16,12 % от всех заключенных контрактов, на поставку мягкого инвентаря – 10,03 %.

Основными поставщиками мебели являются ООО «Базис» (ИНН 7017317182) (6 контрактов), ИП Захаров Ю.В. (ИНН 701728084695) (4 контракта), компьютерной техники ООО «Артком» (ИНН 701722243) (3 контракта).

Среди аукционов на выполнение работ можно выделить аукционы, проводимые на выполнение различных видов работ по текущему ремонту таких, как выполнение текущего ремонта прачечной, цоколя, пола, пищеблока, межтамбурных дверных проемов и т.д. Основным подрядчиком при производстве ремонтных работ являлось ООО «Доступные окна» (ИНН 7024036376) (6 контрактов).

От общего количества победителей по итогам 54 аукционов на долю поставщиков (подрядчиков, исполнителей), зарегистрированных в других регионах, приходится только 5,6 % (3 контракта).

С субъектами малого предпринимательства заключено 23 контракта, на общую сумму 5500,20 тыс. руб., что составляет 50,75 % от общей суммы заключенных контрактов.

В ходе анализа закупок установлено, что по 26 аукционам НМЦК была снижена на 25% и более. Наибольший удельный вес закупок, проведенных с демпингом, отмечается в аукционах на поставку товаров. Доля аукционов с демпингом от общего числа аукционов в данной группе составляет 65,52 %. Удельный вес закупок со снижением НМЦК более чем на 25 % по аукционам, проводимым на выполнение работ и услуг, составил 25,00 и 100 % соответственно. Подобное снижение цен является косвенным признаком завышения поставщиками цен в коммерческих предложениях, либо публикуемых в открытых источниках, а также свидетельствует о завышении НМЦК на стадии ее формирования.

При проверке контрактов нарушения в части выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) не выявлены.

Проверка целесообразности осуществления закупок для муниципальных нужд показала, что в основном расходы, осуществленные учреждениями, соответствуют нормативным затратам.

Одним из наиболее важных показателей наличия конкуренции на торгах является количество участников, подавших заявки на участие в электронных аукционах. Этот показатель влияет на эффективность закупки в целом и на экономию средств в частности. Информация о количестве заявок, поданных на участие в электронных аукционах, в разрезе групп представлена в Таблице № 3.

Общее число заявок, поданных на участие в 55 аукционах (с учетом аукциона, который не завершился заключением контракта по причине отказа участника закупки), составило 270.

По результатам рассмотрения первых частей заявок отклонено 29 заявок. Основными причинами отклонения являются отсутствие в заявках конкретных показателей товара, наименования места происхождения товара или наименования производителя предлагаемого для поставки товара.

Анализ количества участников, сделавших минимальные предложения, показал, что не все участники, первая часть заявки которых соответствует требованиям Закона о контрактной системе, решили принять непосредственное участие в торгах. Борьбу за возможность заключения контракта прекратили 68 участников.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок отклонено 16 заявок. Основными причинами отклонения заявок является отсутствие ИНН учредителя, отсутствие декларации о принадлежности к субъекту малого предпринимательства.

Количество заявок, из числа которых определены победители электронных аукционов, составило 157.

Таблица № 3

**Информация о количестве заявок, поданных на участие  
в электронных аукционах**

Наименование группы	Количество аукционов	Количество поданных заявок	Среднее количество заявок	Количество отклоненных заявок по 1 ч.	Количество участников, сделавших минимальные предложения о цене контракта	Среднее количество участников, сделавших минимальные предложения о цене контракта	Количество отклоненных заявок по 2 ч.
<b>Товары</b>	<b>30</b>	<b>157</b>	<b>5,2</b>	<b>23</b>	<b>95</b>	<b>3,2</b>	<b>13</b>
Мебель	18	96	5,3	16	60	3,3	5
Компьютерная техника	4	14	3,5	1	5	1,3	0
Мягкий инвентарь	3	30	10	6	13	4,3	5
Хозяйственные товары	2	10	5	0	10	5,0	1
Игрушки	1	2	2	0	2	2,0	0
Малые архитектурные формы	1	3	3	0	3	3,0	2
Выполнение работ по изготовлению и установке веранд	1	2	2	0	2	2,0	0
<b>Работы</b>	<b>24</b>	<b>106</b>	<b>4,4</b>	<b>6</b>	<b>72</b>	<b>3,0</b>	<b>2</b>
<b>Услуги</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>6,0</b>	<b>1</b>
<b>Итого:</b>	<b>55</b>	<b>270</b>	<b>4,9</b>	<b>29</b>	<b>173</b>	<b>3,1</b>	<b>16</b>

Особое внимание при проведении анализа закупок уделено разграничению закупок, осуществленных заказчиками за счет бюджетных средств и иных средств (собственных средств), где приоритет отдается оценке эффективности, результативности расходования бюджетных средств.

Однако, как показал анализ планов-графиков и контрактов, заключенных заказчиками, проводить такую оценку затруднительно, поскольку учреждения не указывали в плане-графике КБК, а контракты не содержали условие об источнике финансирования закупок.

В соответствии с ч.1 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки. Согласно п.2 ч.1 ст.42 ФЗ № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки должно содержать, в том числе, информацию об источнике финансирования.

При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных ст. 34 и ст. 95 ФЗ № 44-ФЗ. Изменение источника финансирования контракта в указанных нормах ФЗ № 44-ФЗ не предусмотрено.

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса РФ существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Таким образом, источник финансирования, указанный в извещении об осуществлении закупки, является существенным условием контракта.

Поскольку 59,22 % всех закупок, совершенных у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществлялось в 2014 году в соответствии с пп. 4 и 5 ч.1 ст. 93 ФЗ № 44-ФЗ, по которым извещение о проведении закупки не требуется, определить источник финансирования, за счет которого планировалась оплата, не представляется возможным. По данным бухгалтерского учета возможно установить лишь источник, по которому фактически произведена оплата. Поскольку Закон о контрактной системе охватывает полный цикл закупки, начиная от планирования до исполнения обязательств по контракту, то выявленные несоответствия указывают на отсутствие взаимосвязи между этапами осуществления закупки и на несоблюдение принципа единства контрактной системы в сфере закупок, предполагающего применение единых принципов и подходов, предусмотренных ФЗ № 44-ФЗ, и позволяющих обеспечивать муниципальные нужды посредством планирования и осуществления закупок.

При сопоставлении информации об источнике финансирования, указанной в извещении о проведении закупки, и фактических источников оплаты были выявлены несоответствия, которые являются нарушением ч. 1 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ. Так, в ходе анализа установлено, что оплата по контрактам на поставку мягкого инвентаря (постельных принадлежностей) для МБДОУ «Детский сад №17», на поставку хозяйственных товаров для нужд МБДОУ «Детский сад № 17», на выполнение работ по текущему ремонту межтамбурных дверных проемов МБДОУ «Детский сад № 56», на поставку мягкого инвентаря для нужд МБДОУ «Детский сад № 53», на выполнение работ по текущему ремонту: монтаж системы контроля доступа в МБДОУ «Детский сад ОВ №37» произведена за счет иных источников, однако в извещении о проведении электронного аукциона в качестве источника финансирования указан «бюджет ЗАТО Северск». Оплата по контрактам на поставку детской мебели для нужд МБДОУ «Детский сад №37», на поставку мебели для нужд МБДОУ «Детский сад № 55» произведена из двух источников, однако в извещении указан один источник.

С целью установления причин данного нарушения выборочно были рассмотрены письменные заявки, направляемые заказчиками уполномоченному органу для организации и проведения аукционов, которые должны были быть направлены уполномоченному органу с документами в объеме, необходимом для исполнения данного поручения (подп. 1 п. 4 Порядка взаимодействия заказчика и уполномоченного органа).

В ходе анализа заявок МБДОУ «Детский сад №17» (входящий номер на заявках отсутствовал) установлено отсутствие в них информации об источнике финансирования планируемых к заключению контрактов, а также ссылки на приложенные к заявке документы. Со слов контрактного управляющего в составе заявок были дополнительно приложены справки с указанием источников, по которым должна была быть произведена оплата.

Заявка МБДОУ «Детский сад № 55» напротив содержала источник финансирования контракта – приносящая доход деятельность. Однако в извещении на Официальном сайте указан источник «Бюджет ЗАТО Северск», а оплата фактически произведена из двух источников. Данный факт свидетельствует о ненадлежащем выполнении своих функций заказчиком в ч. соблюдения оплаты из планируемого источника и уполномоченным органом в ч. указания в извещении о проведении электронного аукциона недостоверной информации.

В 2014 году в ЗАТО Северск не практиковалось осуществление совместных или централизованных закупок, несмотря на то, что аудируемые учреждения закупали однотипные товары. Поскольку заказчики приобретают однородные (идентичные) товары, данный вопрос становится особенно актуальным. Централизация закупок позволит существенно сократить количество проводимых процедур закупок за счет укрупнения лотов, увеличить количество конкурентных способов закупок, тем самым повысить их эффективность.

### **Закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)**

Фактически совершено закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на сумму в размере 109550,64 тыс. руб. (71251,78 тыс. руб. за счет бюджетных средств, 38298,86 тыс. руб. за счет иных источников) или 90,98 %.

Годовой объем закупок (плановый объем) у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), который вправе осуществить заказчики в соответствии пп. 4 и 5 ч. 1 ст. 93 ФЗ № 44-ФЗ составляет 116208,83 тыс. руб. Данный объем закупок складывается из:

- суммы закупок, которые заказчики вправе осуществить в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ № 44-ФЗ. То есть при осуществлении закупки товара, работы, услуги на сумму не более 100 тыс. руб., при том, что общая сумма таких контрактов должна быть не более 2 000,00 млн. руб. или не более 5 % совокупного годового объема закупок заказчика и не должна составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. По 28-ми учреждениям годовой объем закупок в соответствии с данным п. составил 56000,00 тыс. руб.

- суммы закупок, которые заказчики вправе осуществить в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 93 ФЗ № 44-ФЗ. То есть при осуществлении закупки товара, работы, услуги на сумму не более 400,00 тыс. руб., при том, что общий объем таких закупок не должен превышать 50 % от совокупного годового объема закупок и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей. По 28-ми учреждениям годовой объем закупок в соответствии с указанным п. составил 60208,83 тыс. руб.

Таблица № 4

#### **Информация о закупках у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)**

Совокупный годовой объем закупок, всего, тыс. руб. (факт)	в т.ч. объем закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)		Удельный вес закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) от общей суммы закупок, % (гр. 2/гр. 1*100)	Удельный вес закупок по п. 4 и п. 5 ч. 1 ст. 93 от общей суммы закупок, % (гр. 3/гр. 1*100)
	Всего, тыс. руб. (факт)	по 4 и п. 5 ч. 1 ст. 93 (факт)		
1	2	3	4	5
120417,65	109550,64	71313,17	90,98	59,22

Как видно из Таблицы № 4, объем фактически совершенных закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с указанными пунктами составил 71313,17 тыс. руб. или 59,22 % от общей суммы совершенных закупок.

В ходе анализа соблюдения годового объема закупок по п.п 4 и 5 ч. 1 ст. 93 ФЗ № 44-ФЗ рассмотрена информация, направленная ГРБС для включения в форму федерального статистического наблюдения № 1-контракт «Сведения об определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – форма 1-контракт), где были выявлены противоречия. Так, например, согласно плану-графику МБДОУ «Детский сад № 44» планировало закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ № 44-ФЗ, в то время как согласно информации, использованной для составления формы 1-контракт, такие закупки не осуществлялись (фактически закупки осуществлены только по п. 5 ч. 1 ст. 93 ФЗ № 44-ФЗ). Кроме того, в форме 1-контракт представлены недостоверные сведения в части указания объема закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Так, согласно форме 1-контракт сумма закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) составила 4991,12 тыс. руб., в то время как фактически закупки были совершены на сумму 5192,39 тыс. руб.

При рассмотрении контрактов, заключенных с единственным поставщиком, выявлено то, что часть из них имеет схожий предмет и заключены с одним поставщиком. Так, например, по ряду контрактов на поставку идентичных хозяйственных товаров общая

сумма совершенных закупок составила 334,13 тыс. руб. При этом величина одной закупки варьировалась в пределах от 30,98 тыс. руб. до 99,80 тыс. руб.

С целью определения целесообразности совершения закупок у единственного поставщика выборочно рассмотрены товары, закупаемые разными заказчиками, и объемы поставок. Так, в течение 2014 года заказчики приобретали одни и те же средства, например, Ника-супер, Ника-экстра М, Пемолюкс и др.

К примеру, МБДОУ «Детский сад № 59» в феврале 2014 года приобрело у ИП Поспелова В.В. 224 штуки чистящего средства «Пемолюкс» по цене 47,00 руб., в то время как на рынке в указанный период времени имелись ценовые предложения равные 41,00 руб. (ООО «Торговый дом Б и К»), то есть отклонение цен составляло порядка 15 %. Кроме того, согласно контракту от 30.04.2014 № 0165300009014000191\_261393, заключенному между МБДОУ «Детский сад № 60» и ИП Поспеловым В.В. по результатам электронного аукциона, поставщик принял на себя обязательство поставить 267 штук данного чистящего средства ценой 28,00 руб. за 1 штуку. Таким образом, при покупке крупной партии товара поставщик не предоставлял МБДОУ «Детский сад № 59» оптовую скидку, что привело к неэффективной закупке у единственного поставщика. Кроме того, данный анализ показывает, что проведение конкурентной процедуры позволяет наилучшим образом минимизировать расходы заказчика.

При изучении закупок МБДОУ «Детский сад № 59» выявлена закупка 40 упаковок (или 16 кг) стирального порошка Миф-автомат, фасовкой 400 гр., то есть цена за 1 кг составляла 130,00 руб. С учетом того, что дошкольными учреждениями закупается значительное количество моющего средства и с учетом наличия на рынке предложений по более крупной фасовке порошка, на наш взгляд, целесообразнее производить закупки порошка более крупной фасовки, что позволит сэкономить на стоимости 1 кг. Так, при покупке 8 упаковок стирального порошка фасовкой 2 кг, цена за 1 кг составит 120,50 руб. Для данного расчета использованы действующие цены ООО «Комус-Сибирь».

Всеми заказчиками приобретались также новогодние подарки. При этом общая сумма закупок составила порядка 900,00 тыс. руб.

Вышеизложенные факты свидетельствуют о том, что заказчики, закупая идентичные товары, имеют возможность минимизировать расходы за счет организации совместных или централизованных торгов, что увеличит долю конкурентных закупок и будет способствовать снижению цены закупаемых товаров в результате укрупнения закупаемых объемов и применения оптовых скидок поставщиками.

При осуществлении закупок в первом полугодии 2014 года заказчики выполняли обязанность, установленную частью 3 ст. 93 ФЗ № 44-ФЗ (в редакции от 28.12.2013), по составлению отчета о невозможности или нецелесообразности использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цены контракта и иных существенных условий при осуществлении закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Однако имелись случаи, когда отчет не содержал обоснование НМЦК. В связи с этим закупки осуществлялись по ценам, сложившимся на момент закупки у конкретного поставщика без мониторинга цен у иных поставщиков. На момент проведения аудита по муниципальному образованию и у ГРБС не формировалась сводная информация о закупках, совершенных бесконкурентными способами, что затрудняет проведение полноценного анализа закупочной деятельности.

## **6. Результаты проверки исполнения контрактов**

Общее количество рассмотренных контрактов составило 213 на общую сумму 14569,49 тыс. руб.

Среди нарушений, допущенных муниципальными заказчиками при исполнении контрактов, необходимо выделить следующие.

1. В нарушение п. 17 Решения Думы ЗАТО Северск от 19.12.2013 № 47/4 «О бюджете ЗАТО Северск на 2014 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» учреждения заключали договоры, по которым размер авансовых платежей превышал максимальный размер, установленный нормативно-правовым актом, то есть 30%. К таким контрактам

относятся, например, контракт об оказании медицинской помощи (проведение медосмотра) от 07.05.2014 № 3-47-МО, заключенный МБДОУ «Детский сад № 44» с ФГБУ СибФНКЦ ФМБА России (размер аванса составляет 50%), контракт поставки товаров хозяйственного назначения от 19.06.2014 № Ф-39/14, заключенный с ООО «Торговая Компания Инструмент Маркет» (размер аванса составляет 100%). Контракт на поставку товара (товар не конкретизирован) от 29.01.2014 № 613475459/127, заключенный МБДОУ «Детский сад № 60» с ООО «М.видео Менеджмент» (размер аванса составляет 100 %).

2. Выявлен договор, по которому размер фактически оплаченного аванса превышает установленный договором (между МБДОУ «Детский сад № 17» и ИП Гораш О.Д.).

3. Отдельные договоры на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг заключались без указания существенных условий его исполнения (сумма контракта, объем товаров и услуг). Данное нарушение приводит к отсутствию контроля за соблюдением установленных лимитов закупок у единственного поставщика, а также соблюдению предельных размеров принятых обязательств в соответствии с доведенными лимитами.

4. При заключении контрактов сторонами допускалось ненадлежащее оформление контрактов (например, отсутствует дата заключения контракта).

5. В нарушение ч. 1 ст. 70 ФЗ № 44-ФЗ МБДОУ «Детский сад № 60» заключен контракт на оказание услуг по проведению специальной оценки условий труда (аттестация рабочих мест) от 22.07.2015 № 0165300009014000514\_261393, по которому исполнителем контракта является не победитель электронного аукциона, а иное юридическое лицо, которое не принимало участие в торгах. Так, согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона, в электронной форме от 08.07.2014 № 352/0165300009014000514-1 победителем признано ООО «Атон-экобезопасность и охрана труда» (ИНН 5407473338), однако в муниципальном контракте указан исполнитель (обособленное подразделение победителя аукциона) - ООО «Атон-спецодежда» (ИНН 5402523874).

На проверку представлено соглашение об уступке прав и обязанностей по муниципальному контракту от 28.07.2014 № 0165300009014000514\_261393-31, заключенному между ООО «Атон-Спецодежда» и ООО «Атон-экобезопасность и охрана труда», по которому стороны соглашаются с переуступкой прав и обязанностей согласно ранее заключенному муниципальному контракту. Данное соглашение об уступке прав и обязанностей по муниципальному контракту на Официальном сайте не размещено, что является нарушением ч. 26 ст. 95 ФЗ № 44-ФЗ. Фактически оплата произведена 12.09.2014 ООО «Атон-экобезопасность и охрана труда», то есть победителю электронного аукциона.

6. В нарушение ч. 3 ст. 103 ФЗ № 44-ФЗ заказчики несвоевременно вносили сведения о контракте в реестр контрактов. Так, например, контракт на поставку мебели для нужд МБДОУ «Детский сад № 44» был заключен по результатам аукциона 26.11.2014. Сведения в реестр контрактов внесены 03.12.2014, в то время как должны быть внесены 01.12.2014. Данное нарушение также выявлено в МБДОУ «Детский сад № 6», МБДОУ «Детский сад № 52», МБДОУ «Детский сад № 58».

7. В нарушение ч. 9 ст. 94 ФЗ № 44-ФЗ заказчики несвоевременно размещали на Официальном сайте отчеты об исполнении контрактов и (или) о результатах отдельных этапов их исполнения, заключенных по результатам электронных аукционов, либо не размещали их вовсе. Так, например, отчет по контракту на поставку мебели для нужд МБДОУ «Детский сад № 44» от 26.11.2014 на сумму 231,75 тыс. руб. размещен на Официальном сайте 06.05.2015, в то время как должен быть размещен 25.12.2014. На Официальном сайте отсутствуют отчеты об исполнении контрактов МБДОУ «Детский сад № 18», МБДОУ «Детский сад № 28», МБДОУ «Детский сад № 52» и др.

8. Заказчики публикуют отчеты об исполнении контракта и (или) о результатах отдельного этапа его исполнения в пункте меню «Единый реестр государственных и муниципальных контрактов» Официального сайта вместо пункта меню «Отчеты заказчика», в результате чего не соблюдаются принципы работы с общими элементами Официального сайта, порядок действий пользователей при выполнении задач, предусмотренных в рамках Системы. Данное несоответствие выявлено в МБДОУ «Детский сад № 17», МБДОУ «Детский сад № 54».

9. В нарушение ч. 4 ст. 30 Закона о контрактной системе некоторые заказчики не размещали отчет об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (МБДОУ «Детский сад № 18», МБДОУ «Детский сад № 28», МБДОУ «Детский сад № 34» и др.) на Официальном сайте.

10. В нарушение ч. 4.1 ст. 95 ФЗ № 44-ФЗ МБДОУ «Детский сад № 52» не применялась форма отчета, утвержденная Постановлением Правительства РФ от 17.03.2015 № 238 «О порядке подготовки отчета об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, его размещения в единой информационной системе и внесении изменения в Положение о Межведомственной комиссии по отбору инвестиционных проектов, российских кредитных организаций и международных финансовых организаций для участия в Программе поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования».

11. В нарушение ч. 10 ст. 94 ФЗ № 44-ФЗ не прилагалось к отчетам об исполнении контрактов заключение о проведении экспертизы (МБДОУ «Детский сад № 44»).

В локальных актах учреждений, регламентирующих порядок проведения экспертизы и приемки товара, не урегулированы вопросы приемки товаров и услуг. В частности, локальные акты МБДОУ «Детский сад № 44», МБДОУ «Детский сад № 47» не содержали описание порядка приемки товаров, работ, услуг приемочной комиссией, лицом, ответственным за приемку.

При проведении работ по текущему ремонту теряется смысловая нагрузка проведения экспертизы заказчиком, который должен осуществлять ее до приемки (подписания актов форма КС-2). С учетом того, что руководители учреждений не обладают специальными знаниями в области строительства, осуществление экспертизы (до приемки работ со стороны МКУ «ТЦ») является формальным и зачастую не проводится.

Анализ порядка приемки работ по заключенным контрактам показал, что, например, на акте о приемке выполненных работ по текущему ремонту - замене окон в группах № 2, 4, медицинском блоке в МБДОУ «Детский сад № 18» согласно сведениям, полученным с Официального сайта, отсутствуют дата составления и ссылка на муниципальный контракт, что затрудняет определение своевременности приемки и оплаты заказчиком работ, размещения на Официальном сайте отчета об исполнении муниципального контракта и (или) о результатах отдельного этапа его исполнения. Кроме того, указание даты подписания актов позволит определить дату окончания применения заказчиком мер ответственности в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, что позволит избежать споров по сумме начисленной неустойки.

Анализ заключенных договоров показал, что заказчиками допускалось заключение договоров со штатными сотрудниками учреждения на оказание дополнительных образовательных услуг с оплатой данных договоров по КОСГУ 226 «Прочие работы и услуги» за счет приносящей доход деятельности вместо КОСГУ 211 «Заработная плата» и КОСГУ 213 «Начисления на выплаты по оплате труда». Указанные действия приводят к неверному определению размера совокупного годового объема закупок и лимитов годового объема закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) по п.п 4 и 5 ч. 1 ст. 93 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку расходы по КОСГУ 226 включаются в совокупный годовой объем закупок и увеличивают лимиты закупок, а расходы по КОСГУ 211 и 213 не включаются в совокупный годовой объем закупок.

## **7. Ведомственный контроль**

В целях проверки соблюдения требований ФЗ № 44-ФЗ Счётной палатой рассмотрен вопрос организации и осуществления ведомственного контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в ЗАТО Северск.

Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 30.12.2013 № 3536 утвержден «Порядок осуществления ведомственного контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для муниципальных нужд ЗАТО Северск Томской области» (далее – Порядок осуществ-

ления ведомственного контроля в сфере закупок). Согласно данному нормативно-правовому акту ведомственный контроль в сфере закупок относится к компетенции органов Администрации ЗАТО Северск, в том числе, к компетенции Управления образования Администрации ЗАТО Северск, которому подведомственны проверяемые учреждения.

Согласно п. 8 Порядка осуществления ведомственного контроля в сфере закупок контроль может осуществляться в форме плановых проверок, предусмотренных утвержденным планом проверки, и в форме внеплановых проверок, осуществляемых на основании поступивших обращений граждан, организаций, содержащих сведения о нарушении подведомственным заказчиком законодательства о контрактной системе.

На момент проверки в Управлении образования Администрации ЗАТО Северск утвержденный план проведения проверок на 2014 год отсутствовал, а ведомственный контроль в сфере закупок не проводился. Фактически заказчики согласовывали заявки на проведение конкурентных процедур закупок с главным распорядителем бюджетных средств, что предусмотрено Порядком взаимодействия заказчиков и уполномоченного органа, а также с заместителем Главы Администрации ЗАТО Северск по социальной политике, что не относится ни к одной из форм ведомственного контроля. Таким образом, осуществление ведомственного контроля в сфере закупок в ЗАТО Северск носило формальный характер.

В результате проведенного аудита рекомендовано:

1. Обеспечить повышение квалификации контрактных управляющих.
2. Обеспечить осуществление ведомственного контроля закупочной деятельности учреждений.
3. Разработать и утвердить типовые формы заявок, предоставляемые заказчиками в уполномоченный орган, с указанием источника финансирования расходов.
4. В контрактах, планируемых к заключению по основаниям, предусмотренным п.п 4 и 5 ч. 1 ст. 93 ФЗ № 44-ФЗ, указывать источник финансирования.
5. В локальных актах учреждений определить порядок проведения экспертизы и приемки товаров, работ и услуг, в том числе определить порядок экспертизы и приемки ремонтно-строительных работ.
6. С целью формирования оптимальных цен накупаемые товары, работы и услуги у единственного поставщика обеспечить формирование контрактных цен с соблюдением требований Методических рекомендаций по обоснованию цены.
7. Рассмотреть вопрос об организации совместных (централизованных) закупок в муниципальном образовании ЗАТО Северск.

Заместитель Председателя  
Счётной палаты ЗАТО Северск

И.Ю. Лёвкина

**Отчет**  
**о проведении проверки обоснованности размера платы**  
**за содержание и текущий ремонт общедомового имущества**  
**в жилом доме по ул. Крупской, 14а**

**Объектом проверки:** Управляющая компания Общество с ограниченной ответственностью «ЖЭУ - 4» (далее ООО «ЖЭУ – 4», общество).

В ходе контрольного мероприятия проанализирован порядок расчета и экономическое обоснование размера платы за содержание и текущий ремонт общедомового имущества в жилом доме по ул. Крупской, 14а, согласованного собственниками жилых помещений в 2012-2015 годах.

С целью оценки качества оказываемых ООО «ЖЭУ-4» услуг по управлению домом проведено анкетирование жильцов дома по ул. Крупской, 14а, осуществлены визуальные осмотры мест общего пользования. По результатам контрольного мероприятия составлен Акт проверки, в адрес ООО «ЖЭУ-4» направлено Представление.

### **1. Общие сведения об управляющей компании**

ООО «ЖЭУ - 4» зарегистрировано 13.01.2010. В настоящее время уставный капитал компании составляет 14,96 тыс. руб. Учредителями общества являются 4 физических лица, с октября 2013 года произошла смена состава учредителей. Основным видом деятельности ООО «ЖЭУ-4» является управление эксплуатацией жилого фонда, кроме того обществом, согласно уставу, может осуществляться 32 дополнительных вида деятельности, связанных с производством ремонтных, монтажных, строительных, санитарно-технических и иных работ. К управлению многоквартирными домами (далее - МКД) ООО «ЖЭУ-4» приступило с апреля 2010 года, в настоящее время имеет лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению МКД, выданную Департаментом ЖКХ и государственного жилищного надзора Томской области 17.04.2015. На момент проведения проверки согласно предоставленным на проверку данным ООО «ЖЭУ-4» обслуживает 100 домов общей площадью 196783,57 м<sup>2</sup>.

### **2. Технические характеристики жилого дома по ул. Крупской, 14а**

До 2009 года в силу п. 1 ст. 92 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее ЖК РФ) жилой дом по ул. Крупской, 14а имел статус общежития, т.е. относился к помещениям специализированного жилищного фонда и находился на балансе ОАО «СХК». Передача здания общежития в муниципальную собственность и переход в статус жилого дома осуществлены на основании распоряжений Главы Администрации ЗАТО Северск от 27.03.2009 № 253-р и от 25.05.2009 № 481-р. Согласно техническому плану жилой дом по ул. Крупской, 14а (далее – жилой дом, дом) построен в 1964 году, имеет 5 этажей, 153 квартиры. Общая полезная площадь дома составляет 3997,9 м<sup>2</sup>, в т.ч. площадь жилых помещений – 2447,1 м<sup>2</sup>, вспомогательная площадь (уборочная), включающая в себя площадь лестничных клеток, туалетов, душевых, постирочных, кухонь и коридоров общего пользования - 1550,8 м<sup>2</sup>. Общая площадь дома с учетом чердака (996,6 м<sup>2</sup>) – 4994,5 м<sup>2</sup>. По состоянию на 01.11.2014 в муниципальной собственности находились помещения общей площадью 1540,1 м<sup>2</sup>, что составляло 62,9% от общей площади жилых помещений (2447,1 м<sup>2</sup>), в частной собственности, соответственно – 907 м<sup>2</sup> или 37,1%. В соответствии с кадастровым паспортом земельного участка, который внесен в государственный кадастр недвижимости 15.01.2013, площадь земельного участка, на котором расположен жилой дом и который входит в состав общего имущества дома, составляет 1450 м<sup>2</sup>. Уборочная площадь придомовой территории – 437,8 м<sup>2</sup> (1450 м<sup>2</sup> – 1012,2 м<sup>2</sup>)<sup>33</sup>. Общая площадь мест общего пользования (далее - МОП), состоящая из вспомогательных и общественных помещений жилого дома, составляет 1550,8 м<sup>2</sup>. МОП делятся на хозяйственно-бытовые (коридор, кухни, постирочные комнаты, сушилки, технические помещения, лестничные марши,

<sup>33</sup> площадь земельного участка минус площадь застройки жилого дома

тамбур) и санитарные помещения (туалеты, душевые, умывальная). Дом не имеет в своем составе нежилые помещения, находящиеся в собственности и не отнесенные к общему имуществу дома, на первом этаже располагается опорный пункт полиции, плату за который управляющей компании осуществляет Управление имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск (далее – УИО). По состоянию на 01.11.2014 в доме было зарегистрировано 246 человек.

### **2.1. Техничко-эксплуатационное состояние жилого дома по ул. Крупской, 14а**

После передачи в собственность городского округа ЗАТО Северск жилого дома по адресу ул. Крупской, 14а в 2009 году, в котором доля муниципальной собственности до 2015 года составляла более 50%, на основании муниципального контракта от 02.12.2009 № 48 был проведен *согласно документам капитальный ремонт дома* стоимостью 1731,8 тыс. руб. Фактически был произведен *текущий* ремонт (ремонт в общих коридорах и на лестничных клетках: стены, потолки, дверные полотна, оконные переплеты, окраска радиаторов, окон, плинтусов, дверей, смена керамической плитки стен). Капитальный ремонт общего имущества дома предусмотрен в Региональной программе капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории Томской области на 2015-2043 годы. По данным УЖКХ ТиС капитальный ремонт системы водоотведения дома по ул. Крупской, 14а включен в проект краткосрочного плана реализации в 2016-2017 годах Региональной программы. Стоимость ремонта составит 1106,13 тыс. руб. за счет средств собственников помещений в доме (по данным УЖКХ ТиС, отраженным в программе доля собственности составляет 43,7%).

Проведенный специалистами Счетной палаты визуальный осмотр помещений жилого дома по ул. Крупской, 14а, относящихся к общему имуществу дома, показал, что санитарные помещения (душевые, туалеты, постирочные) находятся в неисправном состоянии. Согласно актам технического осмотра общего имущества дома, ежегодно проводимого ООО «ЖЭУ-4», данные помещения требуют проведения текущего ремонта (с 2013 года: туалеты – 10 шт., мужская душевая – 1 шт., постирочные – 5 шт.; с 2014 года также кухни – 9 шт., женская душевая – 1 шт.), а также система вентиляции находится в неисправном состоянии (в результате отслоение поверхностного слоя потолка, видимые следы грибка, плесени и пр.).

В нарушение Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170, п. 5.7.1. и 5.7.2. Правил организации по обслуживанию жилищного фонда (СанПиН 2.1.2.2645-10), Перечня работ и услуг, утвержденного в качестве приложения к договору управления собственниками жилого дома по ул. Крупской, 14а и ООО «ЖЭУ-4», управляющей компанией не организована надлежащая работа по содержанию систем вентиляции и дымоудаления жилого дома. Как показал визуальный осмотр здания, а также результаты анкетирования смывные бачки в туалетах находятся в нерабочем состоянии и нуждаются в срочном ремонте.

Административная ответственность за данные нарушения для лиц, ответственных за содержание жилых домов и жилых помещений, установлена статьей 7.22. Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

Для обеспечения сохранности здания, нормального функционирования и его эффективной эксплуатации необходимо проведение комплекса взаимосвязанных организационных и технических мероприятий. Данный комплекс мероприятий включает в себя в т.ч. систему технического обслуживания, ремонта и реконструкции здания. Согласно техническому паспорту от 21.01.2005 года, выполненному Северским отделением Томского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ», здание постройки 1964 года по ул. Крупской, 14а является общежитием.

По состоянию на 2015 год продолжительность эксплуатации здания составляет 51 год. Положением об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения, утвержденным Приказом Госкомархитектуры при Госстрое СССР от 23.11.1988 № 312 (ВСН 58-88р) предусмотрено, что минимальная продолжительность эффективной эксплу-

атации жилого здания данного вида (со стенами из кирпича) до постановки на текущий ремонт 3-5 лет, до постановки на капитальный ремонт составляет 15-20 лет. В нарушение санитарных правил и норм (СанПиН № 42-121-4719-88, Свод правил «СП 2.1.2.2844-11») системы отопления, вентиляции и кондиционирования воздуха жилого дома по ул. Крупской, 14а не обеспечивают благоприятные микроклиматические условия среды, нормативный состав и качество воздуха в помещениях. В ходе проведенной проверки было установлено, что места общего пользования в жилом доме - кухни, туалеты, душевые, коридоры нуждаются в проведении капитального ремонта.

### **3. Законодательное регулирование порядка содержания общего имущества в многоквартирном доме**

Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее - Правила содержания общего имущества в МКД, Постановление № 491) в соответствии со статьями 39 и 156 ЖК РФ. Работы и услуги по содержанию, техническому обслуживанию и ремонту жилых зданий должны соответствовать требованиям Государственного стандарта Российской Федерации «Жилищно-коммунальные услуги. Общие технические условия» ГОСТ Р 51617-2000, утвержденного Постановлением Госстандарта России от 19.06.2000 № 158-ст (в редакции от 22.07.2003), Правилам и нормам технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденным Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 (далее - Постановление № 170), и Санитарно-эпидемиологическим требованиям к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях (СанПиН 2.1.2.2645-10), утвержденным Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10.06.2010 № 64. Пунктом 11 Правил содержания и ремонта общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, предусмотрено требование о минимальном перечне услуг и работ, которые необходимы для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме и являются основой для определения размера платы за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома. Состав минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и Правила оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, установлены Постановлением Правительства РФ от 03.04.2013 № 290 (далее – Постановление № 290, Минимальный перечень услуг, работ). Указанные Перечень и Правила применяются к правоотношениям, вытекающим из договоров управления многоквартирным домом и договоров оказания услуг по содержанию и (или) выполнению работ по ремонту общего имущества в многоквартирном доме и возникшим после дня вступления в силу указанного постановления. Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416 утвержден Порядок осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами (правила осуществления деятельности, стандарты управления). Перечень работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества, а также порядок изменения такого перечня являются существенными условиями договора управления, которые устанавливаются одинаковыми для всех собственников помещений в многоквартирном доме. В соответствии со статьей 154 ЖК РФ структура платы за содержание общего имущества в МКД должно включать в себя три раздела: содержание дома, управление домом и текущий ремонт общего имущества дома.

### **4. Анализ размера платы за содержание и ремонт общего имущества жилого дома по ул. Крупской, 14а**

#### ***4.1. Порядок расчета размера платы за содержание и ремонт общего имущества жилого дома по ул. Крупской, 14а***

Формирование финансовой потребности на содержание и ремонт общего имущества жилого дома по ул. Крупской, 14а, произведено ООО «ЖЭУ-4» на основе планируемого

объема работ/услуг, нормативной потребности в материальных, трудовых и иных ресурсах, необходимых для выполнения договорного объема и перечня работ/услуг, а также стоимости подрядных работ. Стоимость работ и услуг по содержанию общего имущества дома, выполняемых непосредственно силами ООО «ЖЭУ-4» определена смешанным методом на основе норматива трудозатрат, выполняемых сторонними специализированными организациями - на основе цены договора. Стоимость работ по текущему ремонту общего имущества жилого дома рассчитывается с использованием проектно-сметного метода. Потребность в финансовых средствах при определении размера платы за содержание и ремонт общего имущества жилого дома определяется в расчете на 1 м<sup>2</sup> общей площади жилых помещений в месяц.

Проведенный в ходе контрольного мероприятия анализ расчета размера платы за содержание и ремонт общего имущества жилого дома по ул. Крупской, 14а (далее – тариф) выявил следующие недостатки:

1) В нарушение статьи 154 ЖК РФ ООО «ЖЭУ-4» стоимость услуг по управлению домом не выделена в расчете тарифа отдельной строкой, что не позволяет собственникам и нанимателям жилья осуществлять контроль за соблюдением ограничения, установленного Методическими рекомендациями УЖКХ ТиС по формированию платы за управление, содержание и ремонт многоквартирных домов, согласно которым расходы на управление домом не должны превышать 10% от расходов на содержание и текущий ремонт МКД. Проверка показала, что расходы на управление жилым домом по ул. Крупской, 14а составили в 2014 году 57291,8 руб. или 9,4% от общего размера расходов на содержание и текущий ремонт общего имущества дома.

2) В нарушение норм действующего жилищного законодательства при определении тарифа ООО «ЖЭУ-4» не производится калькуляция стоимости каждой конкретной работы (услуги), что приводит к нарушению принципа соразмерности размера платы перечню и объему работ (услуг), предусмотренному договором управления домом. Так, расчет и обоснование финансовых потребностей для осуществления расходов, связанных с выполнением минимального перечня и стандартов управления домом осуществлено управляющей компанией путем калькулирования трудовых и материальных затрат, приходящихся на одного работника.

3) Применяемая ООО «ЖЭУ-4» методика определения финансовой потребности на содержание и ремонт общего имущества дома без расчета единичных расценок по каждому виду работ (услуг), в случае их ненадлежащего оказания не позволяет собственникам и нанимателям жилых помещений реализовать своё право на снижение тарифа, предусмотренное Правилами изменения размера платы, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491.

#### ***4.2. Структура и динамика размера платы за содержание и ремонт общего имущества жилого дома по ул. Крупской, 14а в 2012-2015 годы***

В анализируемом периоде размер платы за содержание и ремонт общего имущества жилого дома по ул. Крупской, 14а в месяц составлял:

- до августа 2012 года – 10,26 руб./м<sup>2</sup>;
- с августа 2012 года по настоящее время – 20,71 руб./м<sup>2</sup>.

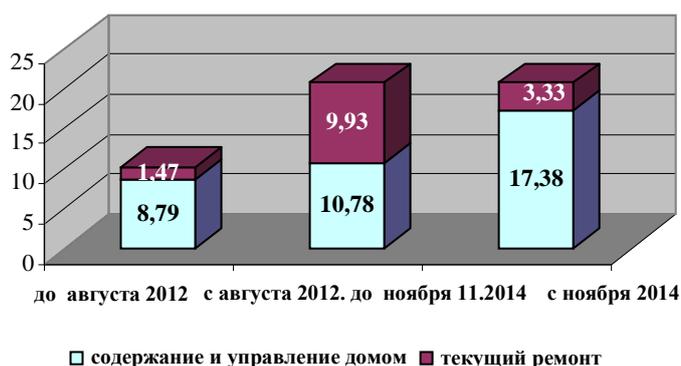
Информация о динамике размера платы за содержание и ремонт общего имущества жилого дома по ул. Крупской, 14а в 2012-2015 годах приведена в Таблице № 1 и на Рисунке № 1.

Следует обратить внимание на то, что рост размера платы за содержание общего имущества дома и управление домом (без текущего ремонта) в августе 2012 года по отношению к предыдущему периоду составил 22,6%, что более чем в 3 раза выше уровня инфляции в указанном периоде. В целом тариф вырос в 2 раза, что связано в основном с увеличением плановых расходов на ремонт почти в 7 раз: с 1,47 руб./м<sup>2</sup> до 9,93 руб./м<sup>2</sup>. В период с августа 2012 года до ноября 2014 года цена договора управления не менялась.

**Динамика и структура размера платы за содержание и ремонт  
общего имущества дома по ул. Крупской, 14а**

Структура платы по ос- новным эле- ментам	2012 год		2013 год	2014 год		
	до августа	с августа		до ноября	с ноября	
					без учета доп. ис- точников покрытия фин. по- требностей	с учетом доп. источников по- крытия фин. по- требностей
Содержание общего имуще- ства дома	8,21	10,78	10,78	10,78	17,38	17,38
Текущий ре- монт	1,47	9,93	9,93	9,93	19,12	3,33
Управление до- мом	0,58	-	-	-	-	-
<b>Итого</b>	<b>10,26</b>	<b>20,71</b>	<b>20,71</b>	<b>20,71</b>	<b>36,5</b>	<b>20,71</b>

Рисунок № 1  
(руб./м<sup>2</sup>)



С ноября 2014 года структура платы изменилась и выросла стоимость работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества дома с 20,71 руб./м<sup>2</sup> до 36,5 руб./м<sup>2</sup>, однако, в связи с наличием у управляющей компании по жилому дому дополнительных источников дохода (остаток средств собственников и нанимателей жилых помещений за прошлый отчетный период и доход от использования общего имущества жилого дома) общая цена договора управления жилым домом осталась прежней (20,71 руб./м<sup>2</sup>).

В период с августа 2012 года по ноябрь 2014 года в структуре платы на статью «содержание и управление общего имущества» приходилось 52% от общей стоимости работ/услуг, на статью «текущий ремонт» - 48%; с ноября 2014 года - 84% и 16% соответственно. Цена работ (услуг) по содержанию и управлению с ноября 2014 года возросла с 10,78 руб./м<sup>2</sup> до 17,38 руб./м<sup>2</sup> или на 61,2%, в т.ч. за счет роста планируемых расходов:

- на уборку мест общего пользования (увеличение периодичности уборки и заключение договора об оказании услуг с подрядной организацией) на 4,03 руб./м<sup>2</sup> в мес. (с 128023,8 руб./год до 175604,0 руб./год);

- прочих расходов в связи с ростом стоимости услуг подрядных организаций, выполняющих работы по содержанию общего имущества дома;

- на оплату услуг МП ЕРКЦ за начисление и прием платежей собственников и нанимателей жилых помещений на 1,59 руб./м<sup>2</sup> в мес. (с 15103,86 руб./год до 61666,92 руб./год). Так, в 2012 году цена услуг МП ЕРКЦ на 1 м<sup>2</sup> помещений была определена в тарифе делением суммы расходов на оплату услуг по начислению и услуг по сбору пла-

тежей на площадь всего обслуживаемого ООО «ЖЭУ-4» жилищного фонда. Финансовая потребность на оплату услуг МП ЕРКЦ для конкретного дома определялась путем умножения цены за 1 м<sup>2</sup> на площадь конкретного дома. Аналогичным образом определялись отчетные затраты. По агентскому договору с МП ЕРКЦ до акционирования предприятия были установлены разные цены по разным видам оказываемых услуг (за услуги по обработке платежей – проценты от суммы начисленных гражданам платежей; за услуги по организации сбора платежей – проценты от суммы перечисленных в отчетном месяце платежей граждан; за услуги по регистрационному учету граждан – в абсолютной величине). При этом, как указано выше, ООО «ЖЭУ-4» определяло сумму расходов исходя не из фактически начисленных и перечисленных сумм за содержание и ремонт общего имущества в конкретном МКД, а исходя из *усредненной* величины расходов. В 2014 году размер платы за услуги, оказываемые единым расчетно-консультационным центром (ОАО «ЕРКЦ»), был установлен в расчете на единицу объема оказываемых услуг (обрабатываемые лицевые счета – шт., зарегистрированные граждане – чел.), а не в процентах от суммы начисляемых населению платежей, собранных платежей, как было ранее.

Для дома, в котором зарегистрировано большое количество граждан и имеется большое количество небольших жилых помещений, *вновь введенные ЕРКЦ тарифы привели к увеличению общей суммы расходов, приходящихся на дом и, соответственно, к росту размера платы за содержание и ремонт общего имущества жилого дома.*

#### **4.3. Цена договора управления жилым домом с ноября 2014 года**

Договор управления домом от 31.10.2014 № 4-103-14, действующий с ноября 2014 года, был заключен на основании результатов очного голосования сроком на 5 лет. Как отмечено выше, цена договора осталась на уровне прошлых лет - 20, 71 руб./м<sup>2</sup>.

ООО «ЖЭУ-4» выполняет работы (услуги) по содержанию, управлению и ремонту общего имущества жилого дома по ул. Крупской, 14а, как и по другим МКД, двумя способами: собственными силами и силами привлеченных подрядных организаций. Так, в перечне работ (услуг) по содержанию и управлению общим имуществом жилого дома в рамках договора управления, действующего с ноября 2014 года, работы (услуги), выполняемые:

- *собственными силами* управляющей компании, составляли 39% или 198802,0 руб. в год, в т.ч. выполнение минимального перечня работ и стандартов управления - 163270,0 руб., сбор и вывоз ТБО - 35 532,00 руб.;
- *силами подрядных организаций* - 61% или 311626,83 руб. в год<sup>34</sup>, в т.ч.:
  - аварийно-диспетчерское обслуживание (17032,0 руб.);
  - обслуживание электрооборудования (17032,0 руб.);
  - расчетно-кассовое обслуживание (61666,93 руб.);
  - уборка придомовой территории (10062,0 руб.);
  - уборка МОП (175603,9 руб.);
  - сброс снега с крыши (30230,0 руб.).

Кроме того, подрядным способом планируется выполнение ремонтно-строительных работ (97650,29 руб.).

Структура платы за содержание и ремонт в доме по ул. Крупской, 14а с ноября 2014 года представлена в Таблице № 2. Как видно из приведенных в ней данных дополнительные источники покрытия затрат на содержание и ремонт общего имущества позволили управляющей компании снизить финансовую потребность по статье «текущий ремонт» на 15,8 руб./м<sup>2</sup> или почти в 6 раз - с 19,12 руб./м<sup>2</sup> до 3,33 руб./м<sup>2</sup>.

Несмотря на то, что более 50% жилых помещений дома по ул. Крупской, 14а находится в муниципальной собственности, УЖКХ ТиС не предоставило на проверку документы, обосновывающие стоимость ремонтных работ, включенных в цену договора управления.

---

<sup>34</sup> без учета стоимости текущего ремонта

**Состав размера платы за содержание и ремонт  
общего имущества дома с ноября 2014 года**

Наименование	Структура платы в руб.		Доля, %	Структура платы при доп. источниках покрытия расходов		Доля, %
	в год	в месяц на 1 м <sup>2</sup>		в год, руб.	в месяц на 1 м <sup>2</sup> , руб.	
<b>Содержание общего имущества дома, управление домом</b>	<b>510 428,83</b>	<b>17,38</b>	<b>48%</b>	<b>510 428,83</b>	<b>17,38</b>	<b>84%</b>
Аварийно-диспетчерские услуги	17 032,00	0,58	3%	17 032,00	0,58	3%
Расчетно-кассовые услуги	61 666,92	2,10	12%	61 666,92	2,10	12%
Минимальный перечень работ и стандарты управления	163 270,00	5,56	32%	163 270,00	5,56	32%
Сбор и вывоз твердых бытовых отходов	35 532,00	1,21	7%	35 532,00	1,21	7%
Уборка территории, благоустройство	10 062,00	0,34	2%	10 062,00	0,34	2%
Обслуживание электрооборудования	17 032,00	0,58	3%	17 032,00	0,58	3%
Сброс снега, сосулек, очистка крыш	30 230,00	1,03	6%	30 230,00	1,03	6%
Уборка мест общего пользования	175 603,90	5,98	34%	175 603,90	5,98	34%
<b>Текущий ремонт</b>	<b>561 548,53</b>	<b>19,12</b>	<b>52%</b>	<b>97 650,29<sup>35</sup></b>	<b>3,33</b>	<b>16%</b>
Ремонт сантехнического оборудования в МОП, замена смесителей (40 шт.), дверей в душевых (2 шт.)	269 981,39	9,19	48%			48%
Смена полового покрытия на основании предписания пожарников	291 567,14	9,93	52%			52%
<b>Итого размер платы</b>	<b>1 071 977,36</b>	<b>36,51</b>	<b>100%</b>	<b>608 079,12</b>	<b>20,71</b>	<b>100%</b>
<b>Дополнительные источники покрытия расходов</b>	<b>463 898,24</b>	<b>15,8</b>	<b>43%</b>			
Остаток неосвоенных средств собственников за период с августа 2013 года по октябрь 2014 года	343 898,24	11,71	32%			
Доход от предоставления в пользование общего им-ва дома	120 000,00	4,09	11%			

В нарушение п.14 Правил содержания общего имущества МКД, п. 4 Постановления № 416, Постановления № 170 обоснованность включения в цену договора управления, действовавшего до ноября 2014 года, стоимости отдельных работ по текущему ремонту общего имущества дома (2,93 руб./м<sup>2</sup>) управляющей компанией документально не подтверждена. Так, без документального обоснования включены в расчет платы за текущий ремонт расходы в сумме 86161,9 руб., в т.ч. 78000,0 руб. по статье «Текущий ремонт МОП, пожарная сигнализация», в сумме 8161,9 руб. по статье «Текущий ремонт системы отопления, горячего и холодного водоснабжения, водоотведения».

На проверку не предоставлены описи ремонтных работ, локально-сметные расчеты или расцененные описи работ, выполняемые собственными силами. В результате основа-

<sup>35</sup> 561548,53 – 463898,24 = 97650,29

ния включения в цену договора управления, установленную с августа 2012 года и действующую до ноября 2014 года, стоимости работ по текущему ремонту в размере 86161,9 руб. в год или 2,93 руб./м<sup>2</sup> в мес. отсутствовали.

#### *4.3.1. Стоимость работ по уборке мест общего пользования в жилом доме*

В связи с тем, что ранее жилой дом по ул. Крупской, 14а являлся общежитием, здание имеет значительные площади помещений общего пользования, составляющие 38,8% от общей полезной площади дома (1550,8 м<sup>2</sup>\*100/3997,9 м<sup>2</sup>). В структуре стоимости работ (услуг) по содержанию и управлению жилым домом по ул. Крупской, 14а стоимость работ по уборке МОП наиболее весомая – 34% (5,98 руб./м<sup>2</sup>)<sup>36</sup>.

В период с 2011 года до августа 2012 года и затем, по договору управления домом от 30.07.2012 № 4-103-12, действовавшему с августа 2012 года до ноября 2014 года, согласованный перечень работ в части уборки МОП включал в себя только уборку лестничных клеток и коридоров. При этом до августа 2012 года стоимость работ по уборке лестничных клеток и коридоров, включающей в себя подметание полов – 1 раз в неделю, мытье полов – 1 раз в месяц и влажную уборку радиаторов – 1 раз в год, составляла 13249,87 руб. в год или 0,45 руб./м<sup>2</sup> в месяц. С августа 2012 года стоимость уборки лестничных клеток и коридоров при согласованном увеличении периодичности работ в 2 раза составила 29240,69 руб. в год или 1,0 руб./м<sup>2</sup> в месяц.

Однако в тариф на период с августа 2012 года по ноябрь 2014 года включена стоимость уборки не только лестничных клеток и коридоров, но и уборки хозяйственно-бытовых и санитарных помещений, в связи с чем общая стоимость уборки МОП в тарифе составила 128023,8 руб. в год или 4,36 руб./м<sup>2</sup>, в т.ч. стоимость уборки лестничных клеток и коридоров – 29240,69 руб. в год или 1,0 руб./м<sup>2</sup> в месяц и стоимость уборки хозяйственно-бытовых и санитарных помещений – 98783,11 руб. в год или 3,36 руб./м<sup>2</sup> в месяц.

*Данный факт свидетельствует о завышении цены договора управления, установленной с августа 2012 года и действующей до ноября 2014 года в части стоимости уборки МОП, по отношению к согласованному перечню и объему работ на 3,36 руб./м<sup>2</sup> в месяц.* Фактически в период 2012 года до середины 2013 года силами ООО «Уют-Сервис» по договору с управляющей компанией производилась уборка только лестничных клеток и коридоров. Таким образом, в нарушение ЖК РФ и Правил содержания общего имущества МКД периодичность выполнения работ, установленная собственниками в договоре управления, заключенном в 2012 году, не соответствует периодичности и объему работ, заложенным ООО «ЖЭУ-4» в расчет размера платы за содержание и ремонт общего имущества дома.

#### *4.3.2. Сопоставление размера платы за содержание и управление жилым домом по ул. Крупской, 14а с аналогичной платой по другим МКД, управляемым ООО «ЖЭУ-4»*

Убираемая площадь помещений (1572 м<sup>2</sup>) в доме по ул. Крупской, 14а существенно больше, чем в обычных МКД, где она колеблется от 32 м<sup>2</sup> до 557 м<sup>2</sup>. Размер платы за уборку МОП в расчете на 1 м<sup>2</sup> площади жилых помещений составляет от 0,43 руб./м<sup>2</sup> в мес. до 2,72 руб./м<sup>2</sup> в мес. (средняя цена 1,01 руб./м<sup>2</sup> в мес.).

Необходимо отметить, что размер платы за содержание общего имущества дома, расположенного по ул. Крупской, 14а, согласованный с ноября 2014 года без учета стоимости уборки МОП составляет 11,4 руб./м<sup>2</sup>, что не превышает средний размер указанной платы по другим обслуживаемым ООО «ЖЭУ-4» МКД в размере 12,23 руб./м<sup>2</sup>. Средний тариф на содержание общего имущества в МКД по ООО «ЖЭУ-4» в 2014 году составил

---

<sup>36</sup> стоимость текущего ремонта, входящего в цену договоров управления, при данном анализе не учитывалась, поскольку наличие и стоимость проведения текущего ремонта в цене договора управления зависит от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа, технического состояния общего имущества дома и решения собственников помещений об объеме, сроках и стоимости работ

13,24 руб./м<sup>2</sup> в мес. В пересчете на среднюю общую площадь однокомнатной квартиры 30 м<sup>2</sup>, что сопоставимо со средней площадью жилого помещения в доме по ул. Крупской, 14а с учетом площади МОП, приходящейся на жилое помещение, *средний размер платы в месяц за содержание общего имущества МКД, обслуживаемого ООО «ЖЭУ-4»*, составит в месяц 397,2 руб. (13,24\*30).

При средней площади жилых комнат в доме по ул. Крупской, 14а -19 м<sup>2</sup> (колеблется от 17 м<sup>2</sup> до 21 м<sup>2</sup>) и размере платы за содержание общего имущества – 17,38 руб./м<sup>2</sup> в мес., *средний размер платы в месяц за содержание общего имущества жилого дома по ул. Крупской, 14а с одной комнаты* составляет 330,22 руб. (19\*17,38).

*Таким образом, плата за содержание общего имущества жилого дома по ул. Крупской, 14а для собственников и нанимателей жилых помещений сопоставима со средним размером указанной платы, установленным в МКД, обслуживаемых в ООО «ЖЭУ-4».*

Вместе с тем, размер платы за содержание общего имущества в расчете на 1 м<sup>2</sup> жилых помещений дома по ул. Крупской, 14а в размере 17,38 руб./м<sup>2</sup> выше цен, согласованных собственниками жилых помещений других МКД с ООО «ЖЭУ-4», что объясняется конструктивными особенностями здания, построенного в качестве специализированного жилого дома и впоследствии при переводе в жилой дом не переоборудованного. Как было отмечено выше, в жилом доме по ул. Крупской, 14а, хозяйственно-бытовые и санитарные помещения входят в состав общего имущества и требуют ежедневной уборки.

## **5. Исполнение ООО «ЖЭУ-4» обязательств в рамках договора управления жилым домом по ул. Крупской,14а**

В ходе проверки выявлены и подтверждены данными анкетного опроса жителей, проведенного Счетной палатой, факты ненадлежащего исполнения ООО «ЖЭУ-4» обязательств в рамках договора управления жилым домом по ул. Крупской,14а. В анкетировании приняли участие 41 человек (27% от общего числа зарегистрированных жильцов). Основные претензии, изложенные в анкетах, касаются неработающей вентиляции, канализации и душевых со слабым либо отсутствующим освещением, проржавевших труб со свищами, облезлых стен вспомогательных помещений дома. В анкетах отмечена антисанитария, протечки, разбитые оконные рамы, неработающие конфорки электроплит в кухнях. Жители считают необходимым проведение капитального ремонта дома.

### **5.1. Выполнение работ, оказание услуг ООО «ЖЭУ-4» по содержанию и ремонту общего имущества жилого дома по ул. Крупской, 14а**

Сравнительный анализ суммы начисленной платы за содержание и ремонт (доходы управляющей компании в части тарифа) с отчетной стоимостью работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества жилого дома по ул. Крупской, 14а, за период 2012-2014 годы приведен в Таблице № 3.

Таблица № 3  
(руб. в год)

#### **Доходы и расходы по жилому дому, расположенному по ул. Крупской, 14а**

<b>Показатели</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Доходы с учетом дополнительных источников покрытия расходов в части тарифа	520577,4 7	717851,0 0	727883,7 1
Стоимость работ (услуг) по данным отчета управляющей компании в год	427515,2 3	388431,0 0	471420,4 7
Отчетная стоимость работ (услуг) в расчете на 1 м <sup>2</sup> в месяц <sup>37</sup>	14,56	13,23	16,05
Отклонение отчетной стоимости от начисленных доходов по дому	93062,24	329420,0 0	256463,2 4
Процент отклонения (избытка, неосвоения средств)	21,77%	84,81%	54,4%
Превышение договорного размера платы над отчетным, в процентах	42,2%	56,5%	29,0%

<sup>37</sup> при договорном размере платы – 20,71 руб./м<sup>2</sup> в месяц

Как видно из приведенных в Таблице № 3 данных, в 2012 году управляющей компанией не освоена пятая часть доходов по дому, в 2013 году не освоено более двух третей доходов и в 2014 году не освоена половина доходов. Размер платы за содержание и ремонт общего имущества жилого дома по ул. Крупской, 14а в 2012-2014 годах существенно превышает отчетную стоимость выполненных работ (услуг). Данный факт свидетельствует о неисполнении управляющей компанией взятых на себя по договору управления домом обязательств.

По состоянию на 15.01.2015 общая задолженность собственников и нанимателей помещений жилого дома по ул. Крупской, 14а перед ООО «ЖЭУ-4» с учетом переходящей задолженности за прошлые годы составила 198,3 тыс. руб., в т.ч. задолженность за 2014 год – 119,6 тыс. руб. или 20% от общей суммы начислений.

*5.1.1. Выполнение работ по уборке мест общего пользования жилого дома по ул. Крупской, 14а и вывозу твердых бытовых отходов*

Анализ отчетов ООО «ЖЭУ-4» и актов выполненных исполнителем работ по уборке МОП показал, что в 2013 и 2014 годах предусмотренный в цене договора управления объем работ фактически ООО «Уют-Сервис» не выполнялся. Кроме того, акты выполненных работ по уборке МОП за 2013 год, предоставленные на проверку, не подписывались собственниками и /или нанимателями жилых помещений, что является нарушением договорных отношений и норм жилищного законодательства. Вместе с тем, аффилированное по отношению к управляющей компании ООО «Уют-сервис», не исполняя договорной объем работ, дважды в течение 2014 года повышало цену за одну уборку МОП: с июня 2014 года - на 10%, с декабря - на 6,2%. В тарифе, согласованном с ноября 2014 года, общая стоимость работ по уборке МОП поднялась на 37,2%. Информация об отклонениях плановой и отчетной стоимости работ по уборке МОП приведена в Таблице № 4.

Таблица № 4

**Плановая и отчетная стоимость работ по уборке МОП  
в жилом доме по ул. Крупской, 14а**

Период	Плановая стоимость работ		По отчету УК		Отклонение	
	руб./год	руб./м <sup>2</sup> в мес.	руб./год	руб./м <sup>2</sup> в мес.	руб./год	руб./м <sup>2</sup> в мес.
2013 год	128 023,80	4,36	59 441,00	2,02	- 68582,80	- 2,34
2014 год	135 953,83	4,63	98 709,00	3,36	- 37244,83	- 1,27

Специалисты ООО «ЖЭУ-4» предоставили в Счетную палату письменное подтверждение того, что в связи с невыполнением ООО «Уют-Сервис» обязательств в рамках договора от 05.10.2012 № 3 отчетная стоимость работ по уборке МОП меньше плановой.

*Так, в нарушение ч. 1 ст. 161 ЖК РФ, п.6 Постановления № 290, п. 42 Правил содержания общего имущества в МКД, ст. 4 Постановления № 416 не были установлены контейнеры для сбора ТБО, несвоевременно осуществлялся вывоз ТБО, не был заключен договор на вывоз ТБО, как отмечено выше, уборка МОП производилась с нарушением установленной договором управления периодичности. Следует отметить, что указанные факты содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ст.7.22 Кодекса об административных правонарушениях РФ. В данной ситуации собственники помещений и наниматели имели право активировать факты ненадлежащего исполнения управляющей организацией договорных обязанностей и требовать возмещения платы соразмерно объему и стоимости не предоставленных услуг на основании Правил изменения размера платы, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491.*

В период проведения проверки были установлены три контейнера. В сентябре 2015 года около жилого дома по ул. Крупской,14а дополнительно установлен контейнер заглубленного типа.

*5.1.2. Выполнение работ по текущему ремонту общего пользования жилого дома по ул. Крупской, 14а*

Анализ Отчетов УК по жилому дому за 2013-2014 годы показал, что средства, предусмотренные в договоре управления на проведение текущего ремонта, фактически не были использованы в полном объеме. Данные анализа отчетов УК приведены в Таблице № 5.

Таблица № 5

**Анализ использования средств жилого дома по ул. Крупской, 14а**

№ п/п	Наименование показателя	Стоимость работ/услуг			
		2013		2014	
		руб.	руб./м <sup>2</sup> в мес.	руб.	руб./м <sup>2</sup> в мес.
<b>1.</b>	<b>Остаток средств на начало года <sup>38</sup>, из них:</b>	<b>-51 041</b>	<b>- 1,74</b>	<b>7 110</b>	<b>9,48</b>
	- от содержание общего имущества дома	-51 041	- 1,74	7 110	0,24
	- от текущего ремонта общего имущества дома			271 269	9,24
<b>2.</b>	<b>Доходы управляющей компании по дому всего, в т.ч.</b>	<b>717851</b>	<b>24,45</b>	<b>727 884</b>	<b>24,79</b>
<b>2.1.</b>	<b>Доходы УК в части тарифа по жилому дому, из них.:</b>	<b>587 851</b>	<b>20,02</b>	<b>607 884</b>	<b>20,71</b>
2.1.1.	- за содержание общего имущества дома	305 989	10,42	359 941	12,26
2.1.2.	- за текущий ремонт общего имущества дома	281 862	9,60	247 943	8,44
<b>2.2.</b>	<b>Дополнительные доходы покрытия расходов, из них:</b>	<b>130 000</b>	<b>4,43</b>	<b>120 000</b>	<b>4,09</b>
2.2.1.	- доход от предоставления в пользование общего имущества дома <sup>39</sup>	130 000	4,43	-	-
2.2.2.	- доход от предоставления в пользование общего имущества дома	-	-	120 000	4,09
<b>3.</b>	<b>Отчетная стоимость работ (услуг) по содержанию и ремонту, в т.ч.</b>	<b>388 431</b>	<b>13,23</b>	<b>471 420</b>	<b>16,05</b>
3.1.	- по содержанию общего имущества дома	377 838	12,87	441 420	15,03
3.2.	- по текущему ремонту дома, из них:	10 593 <sup>40</sup>	0,36	30 000	1,02
3.2.1.	➤ расходы по замене дверного полотна в душевой комнате (1 шт) в 2013г. и по установке металлических дверей (2 шт) в 2014 году	4993,0		30 000	
3.2.2.	➤ по установке фотореле на (кобру) уличное освещение (4 шт.)	5600,0			
<b>4.</b>	<b>Неосвоенный остаток средств за текущий год (стр. 2-стр. 3), в т.ч.:</b>	<b>199 420</b>	<b>6,79</b>	<b>136 463</b>	<b>4,65</b>
<b>5.</b>	<b>Остаток средств на конец года (стр. 1 + стр. 4 + стр. 2.2.) <sup>5</sup>, в части:</b>	<b>278 379</b>	<b>9,48</b>	<b>534 842</b>	<b>18,21</b>
5.1.	- содержания общего имущества	7 110	0,24	- 74 370	- 2,54
5.2.	- текущего ремонта дома	271 269	9,24	609 212	20,75

Стоимость текущего ремонта в цене договора управления, действующего с ноября 2014 года, составила 561548,53 руб.

Из предоставленных на проверку документов следует, что в 1 полугодии 2015 года ООО «ЖЭУ-4» были приняты выполненные подрядной организацией ООО «Уют-Сервис» сантехнические работы на общую сумму 219819,93 руб.

<sup>38</sup> «плюс» - долг управляющей компании перед жителями, «минус» - долг жителей перед управляющей компанией

<sup>39</sup> в соответствии с договором от 01.09.2011 об использовании имущества дома между ООО «ЖЭУ-4» и ИП Вобликовым Е.Г. плата за пользование крышей для размещения антенны составляет 10000,0 руб. в месяц

<sup>40</sup> 3,76% от начисленной в пользу управляющей компании за 2013 год суммы на проведение ремонта в составе платы по дому. Ремонтные работы, предусмотренные в структуре платы за текущий ремонт, установленной с ноября 2014 года, ООО «ЖЭУ-4» не проводились

Согласно ЛСР № 04-06/14 замене подлежал 71 смеситель. Однако общее количество принятых по акту КС-2 смесителей 84 шт., что на 13 шт. больше предусмотренного количества в ЛСР № 04-06/14. При этом фактическая стоимость отраженных в акте формы КС-2 смесителей составила 88696,98 руб., что на 54905,12 руб. меньше сметной стоимости согласно ЛСР № 04-06/14 (143602,10 – 88696,98). Необходимо отметить, что в актах визуального осмотра подтверждена установка 76 шт. смесителей различных типов, стоимость которых составляет 89741,95 руб. (с учетом стоимости смесителей указанной в акте КС-2). Удорожание работ связано с отклонениями в количестве установленных типов смесителей принятых по акту КС-2 и отраженных в предъявленных к проверке актах осмотра. Так, например, в актах осмотра указано на установку 14 шт. смесителей с душевой сеткой на гибком шланге, а по акту КС-2 принято к оплате 9 шт.

## **5.2. Отчетность ООО «ЖЭУ-4» о выполнении обязательств по управлению жилым домом**

Согласно отчетам ООО «ЖЭУ-4» о выполнении договора оказания услуг и выполнении работ по содержанию и ремонту общего имущества в МКД расходы по содержанию и ремонту общего имущества дома по ул. Крупской, 14а за 2012 год составили 427515,23 руб. (14,56 руб./м<sup>2</sup>), за 2013 год – 388443,0 руб. (13,23 руб./м<sup>2</sup>), за 2014 год – 471420,47 руб. (16,05 руб./м<sup>2</sup>).

Следует отметить, что расходы, отражаемые в отчетах ООО «ЖЭУ-4», не являются фактическими, т.к. формируются путем множения фактически выполненного силами управляющей компании объема работ (услуг) на согласованную с собственниками (плановую, договорную) расценку<sup>41</sup>.

Сложившийся в большинстве управляющих компаний алгоритм планирования размера платы за содержание и ремонт общего имущества МКД и формирования отчетов привел к *абсолютной непрозрачности финансовых показателей* деятельности управляющих компаний для собственников и нанимателей жилья. Собственники не видят фактической себестоимости предоставляемых им услуг, уровня накладных расходов и рентабельности управляющих компаний. И это несмотря на то, что уровень рентабельности управляющих компаний и расходы на управление имеют ограничения, рекомендованные УЖКХ ТиС. Так, максимальный норматив расходов по статье «управление домом» рекомендован на уровне 10%, а рентабельности компании – 5% (см. Методические рекомендации УЖКХ ТиС по формированию платы за управление, содержание и ремонт многоквартирных домов, утвержденные Приказом УЖКХ ТиС от 20.02.2014 № 9).

В нарушение рекомендаций о содержании отчетов Приказа Минстроя России от 31.07.2014 № 411/пр «Об утверждении примерных условий договора управления многоквартирным домом и методических рекомендаций по порядку организации и проведению общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах» и Методических рекомендаций УЖКХ ТиС в отчетах ООО «ЖЭУ-4», предоставленных на проверку и размещенных на сайте, не содержатся сведения о выполненных работах (услугах) по плану и факту в натуральном и стоимостном выражении, в связи с чем, провести сравнительный анализ плановых и фактических данных собственникам/нанимателям жилых помещений не представляется возможным.

Отчеты управляющей организации о выполненных работах (услугах) по договору управления домом за период 2012-2014 годов не информативны, не прозрачны, поскольку не содержат.

Форма отчетности ООО «ЖЭУ-4» по управлению, содержанию и ремонту многоквартирных домов не соответствует форме, установленной Методическими рекомендациями по формированию платы за управление, содержание и ремонт многоквартирных домов, утвержденным приказами УЖКХ ТиС Администрации ЗАТО Северск от 18.05.2010 № 10, от 20.02.2014 № 9.

---

<sup>41</sup> за исключением стоимости подрядных работ

В нарушение положений Постановления Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 № 731 «Об утверждении стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами» и Приказа Минстроя России от 22.12.2014 № 882/пр «Об утверждении форм раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами» информация, размещенная на официальном сайте <https://www.reformagkh.ru/myhouse/profile/finance/7584669/4370371> не содержит полного необходимого набора показателей. Кроме того, отдельные показатели – искажены. Так, жилой дом по ул. Крупской, 14а построен, как было отмечено выше, в 1964 году, согласно официальной информации, размещенной на сайте – год постройки - 2005 год. Доход управляющей компании в части содержания и ремонта общего имущества дома по ул. Крупской, 14а за 2014 год составил 607884,0 руб., а с учетом дополнительных доходов – 772883,71 руб., на сайте отражен доход в размере 522984,0 руб. Расходы на управление домом согласно отчету управляющей компании за 2014 год, как показано выше, – 471420,47 руб., на сайте показана сумма 73041,0 руб. Остальные показатели на сайте не заполнены (задолженность собственников, объем работ по благоустройству и ремонту и др.).

В нарушение требований нормативного регулирования бухгалтерского учета, положений Методических рекомендаций по определению и учету расходов и доходов по содержанию многоквартирного дома, разработанных Центром муниципальной экономики и права (Москва 2006), несмотря на наличие различных видов деятельности, отсутствует отдельный бухгалтерский учет, отсутствует пообъектный аналитический учет расходов в разрезе управляемых МКД, в отчетности не выделены существенные виды деятельности. Следует отметить, что отдельный учет доходов и расходов должен вестись не только с точки зрения требований нормативных актов в области бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, но и в интересах собственников МКД, т.к. отдельный учет позволяет оптимизировать издержки в деятельности по управлению домом, обосновать цену договора управления, провести контроль за деятельностью управляющей организации в отношении каждого МКД.

#### **Рекомендации:**

1. ООО «ЖЭУ-4» неукоснительно выполнять все принятые на себя в рамках договора управления обязательства перед собственниками и нанимателями жилых помещений дома по ул. Крупской, 14а. Не допускать неосвоения доходов, начисленных за текущий ремонт общего имущества дома. Привести в соответствие с требованиями санитарных правил и норм систему отопления, вентиляцию и кондиционирование воздуха, канализацию и освещение вспомогательных помещений дома.

2. Расчет размера платы за содержание и ремонт общего имущества жилого дома по ул. Крупской, 14а, как и по остальным управляемым ООО «ЖЭУ-4» МКД, привести в соответствие с действующим законодательством (с выделением статьи «управление домом» отдельной строкой и расчетом цены каждой работы (услуги)).

3. Привести формы отчета перед собственниками и нанимателями жилых помещений в соответствие с Методическими рекомендациями по формированию платы за управление, содержание и ремонт многоквартирных домов, утвержденным приказами УЖКХ ТиС Администрации ЗАТО Северск.

4. ООО «ЖЭУ-4» организовать ведение бухгалтерского учета и отчетности компании в полном соответствии с требованиями нормативного регулирования.

5. Привести в соответствие с требованиями Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 № 731 и Приказом Минстроя России от 22.12.2014 № 882/пр. информацию об управлении жилым домом по ул. Крупской, 14а, размещенную на официальном сайте <https://www.reformagkh.ru/myhouse/profile/finance/7584669/4370371>.

**Из отчета**  
**о проведении проверки целевого и эффективного использования бюджетных средств, направленных на реконструкцию универсального спортивного зала МАОУ «Северский физико-математический лицей»**

Объекты проверки: заказчики капитального строительства в лице Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Северский физико-математический лицей» (далее - МАОУ «СФМЛ», заказчик № 1) и Управления капитального строительства Администрации ЗАТО Северск (далее по тексту УКС, Управление, заказчик № 2).

Предмет проверки: бюджетные средства, выделенные в рамках реализации мероприятия 1.7. раздела 4 «Система программных мероприятий» по направлению «Строительство, реконструкция и ремонт объектов спортивного назначения» муниципальной программы «Развитие физической культуры и спорта ЗАТО Северск» на 2012- 2014 годы, утвержденной Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 24.10.2011 № 2391 в части реконструкции здания лицея и сооружения универсального спортивного зала (далее объект, объект капитального строительства, спортивный зал).

Задачи проверки: анализ соблюдения требований нормативного регулирования и условий заключенных договоров при проведении строительно-монтажных работ (далее - СМР), включая проверку правильности применения расценок, строительных норм и нормативов; анализ проектно-сметной документации; проверка обоснованности сметной и фактической стоимости СМР; оценка фактически выполненного объема и качества СМР.

По результатам контрольного мероприятия составлены два акта проверки заказчиков капитального строительства. В адрес МАОУ «СФМЛ» вынесено Представление по устранению нарушению.

Универсальный спортивный зал предназначен для проведения учебно-тренировочных занятий и соревнований по волейболу, баскетболу, настольному теннису, занятий аэробикой, силовым упражнениям на тренажерах и представляет собой спортивный комплекс, состоящий из спортивного зала размером 30х18м, тренажерного зала, зала для гимнастики (фактически данное помещение используется как кабинет домоводства) и зала для настольного тенниса.

Для обеспечения работы комплекса предусмотрены вестибюль, раздевалные с душевыми и санузлами, тренерская, снарядная и технические помещения. Комплекс обеспечен всей инженерной инфраструктурой необходимой для полноценной работы.

Пропускная способность комплекса - 344 человека в день: 43 человека в смену при допустимом количестве 8 смен в день. С вводом в действие универсального спортивного зала обеспеченность спортивными сооружениями жителей Северска выросла на 4,3%.

Реконструкция была осуществлена за счет субсидий из местного и областного бюджета, в рамках реализации муниципальной программы «Развитие физической культуры и спорта ЗАТО Северск» на 2012- 2014 годы.

Фактическая общая стоимость объекта составила 46 млн. 820 тыс. руб., в том числе стоимость:

- СМР - 43809,887 тыс. руб. или 94%;
- ПИР – 1449,6 тыс. руб. или 3%, включая расходы на проведение государственной экспертизы в размере 129,6 тыс. руб.;
- стоимость спортивного оборудования - 572,334 тыс. руб. или 1%;
- прочие затраты, включая изготовление технического паспорта, технологическое присоединение и т.п. - 987,926 тыс. руб. или 2%.

При этом объем бюджетного финансирования составил, как это и было предусмотрено муниципальной программой – 51 млн. 455 тыс. руб., из которого субсидия областного бюджета – 10 млн. руб. и остальные средства – это средства местного бюджета. Неосвоенный остаток бюджетных средств в размере 4 млн. 635 тыс. руб. в 2015 года был возвращен в бюджет ЗАТО Северск. Данные средства по сути были заморожены и находились на счете учреждения в течение полугода, что классифицировано нами как неэффективное использование бюджетных средств, еще и по той причине, что подтвердить экономическую обоснованность финансовой потребности в сумме 51,5 млн. руб., как предусмотрено в программе, не представилось возможным, т.к. документы, обосновывающие указанный объем финансирования, в Счетную палату предоставлены не были (по всей вероятности, в связи с их отсутствием).

С целью упрощения проведения конкурсных процедур по строительству зала, и возможности выбора более качественного поставщика услуг, работа была организована по принципу 2-ух заказчиков, одним из которых было автономное учреждение.

Заказчиками строительства были определены автономное муниципальное учреждение «Северский физико-математический лицей» (Заказчик № 1) и УКС (Заказчик № 2).

На УКС были возложены функции технического надзора, а на Лицей функции Генерального заказчика. Управление образования как (ГРБС) должно было осуществлять функции контроля за целевым использованием бюджетных средств.

Данная схема распределения полномочий и ответственности в организации строительного процесса была проанализирована Счетной палатой дважды – ранее, при проверке реконструкции детского сада № 7 (по ул. Калинина, 47а) и в данной проверке.

*Результаты проверок* показали, что исполнение функций заказчика капитального строительства непрофильными учреждениями (в наших случаях учреждениями образования) не целесообразно.

В настоящее время данная схема не применяется, в том числе, потому что изменилось законодательство. Но на момент проведения реконструкции схема было законной.

#### Проект

Решение о выборе проектировщика было принято Наблюдательным советом Физико-математического лицея в апреле 2013 года. (Протокол наблюдательного совета от 12 апреля 2013 года)

*Проектные работы*, стоимостью 1 млн. 320 тыс. руб. со сроками изготовления 3 месяца были выполнены ООО «РосСтройПроект» (ближайшие конкуренты предлагали 1,6 млн. руб. со сроками 5 мес.).

Несмотря на то, что проектировщиком был нарушен срок сдачи проектных работ на 44 дня (вместо 20.08.2013 по договору - работы были сданы 04.10.2013), а также на наличие многократно принимаемых в ходе строительства технических решений и изменений сметной стоимости объекта, у Заказчиков претензии к качеству выполненных проектировщиком работ отсутствовали. Кроме того, СФМЛ, как Заказчик №1, не использовал право требования уплаты штрафных санкций.

Откорректированная по замечаниям (ОГАУ) «Томскгосэкспертизы» сметная стоимость объекта капитального строительства, определенная на основании текущих цен, составила 38 млн. 360 тыс. руб., что, кстати сказать, на 10 млн. меньше относительно заявленной, т.е. указанной в первоначальном проекте (что тоже характеризует качество проекта).

#### Строительно-монтажные работы

Согласно протоколу от 21 октября 2013 года, наблюдательным советом Лицея из 3-ех представленных коммерческих предложений было выбрано предложение Акционерного общества «Спецтеплохимонтаж» (директор Кормашов Максим Борисович) предложившего цену договора в размере 36 млн. руб., со сроками сдачи объекта в середине июля 2014 года (продолжительность проведения работ 5 месяцев). Ближайший конкурент ООО «Томскэнергосервис» предлагало выполнить работы за 37 млн. 600 тыс. руб. в течение 1,5 лет.

При авансировании работ отмечено превышение на 3,5 млн. руб. от допустимых размеров лимитов бюджетных обязательств, (которые составляли 30% от суммы строительно-монтажных работ) что классифицировано Счётной палатой как финансовое нарушение.

В процессе выполнения работ дополнительными соглашениями к договору изменялся срок окончания работ и цена. В итоге срок окончания работ был увеличен более, чем на 2 месяца (2 мес. и 4 дня) до 18 сентября 2014 года и стоимость работ увеличилась на 7,8 млн. рублей.

Во многом данные изменения связаны с низким качеством проектной документации.

В качестве субподрядчиков были привлечены ряд строительных фирм: ООО «Поиск» - электромонтажные и вентиляционные работы, ОАО «ГЭС» - наружные сети электроснабжения, ООО «СК «Регион» - благоустройство, ООО «Техника-Т» - наружные сети водоснабжения и канализации, ООО СМУ-10 «Химстрой» - отделочные работы.

Приемка работ производилась заказчиками как по сметной документации, прошедшей госэкспертизу, так и по сметной документации, которая была составлена *после приемки ввода объекта в эксплуатацию*, и которая прошла проверку на достоверность определения сметной стоимости в ООО «Томский центр ценообразования в строительстве» («ТЦЦС») уже *после завершения строительства*.

В процессе строительства вносились многочисленные изменения в ПСД на основании актов, оформленных в произвольной форме, и технических решений, утвержденных директором Лицея, согласованных начальником УКС, проектной организацией и генеральным подрядчиком. При этом, разработанные на основании технических решений дополнительные Локально-сметные расчеты были составлены некорректно и не отражали стоимость затрат при выполнении неучтенных проектом работ, т.к. помимо дополнительных работ в них включались работы, которые уже были предусмотрены проектом.

В ходе выборочной проверки были установлены расхождения принятых по актам КС-2 объёмов работ, с объёмами работ, предусмотренными сметной документацией. Расхождения составили сумму в 142 тыс. руб.

Так, в связи с завышением площади принятых работ по устройству покрытий чистого пола в помещении спортивного зала переплата по сравнению со сметной документацией составила более 81 тыс. руб. Кроме того, необоснованно произведенная оплата невыполненных работ по монтажу 2 штук фундаментных блоков на сумму 34 тыс. руб. и укладке лаг на сумму 26 тыс. руб.

Следует отметить, что принятые работы по дополнительным локально-сметным расчётам, составленным в ходе проведения работ, не были скорректированы с учетом дополнительно проведенной экспертизы. В связи с чем, например, стоимость принятых работ по монтажу 12 шт. светодиодных светильников была завышена более чем на 66 тыс. руб., по аналогичной причине стоимость работ по установке анкеров завышена на 24 тыс. руб. На 27 тыс. руб. была завышена стоимость работ по устройству оснований пола спортивного зала.

На основании вышеприведенных фактов, многочисленных технических решений, согласованных и подписанных, в том числе, представителями проектной организации (в части недостающих данных в разработанном проекте, неучтенных работ, материалов, оборудования), Счетной палатой сделан вывод о низком качестве проекта и, сумма в размере 1 млн. 320тыс. руб., потраченных на разработку ПСД классифицирована как неэффективное расходование бюджетных средств несмотря на то, что проектная документация получила два положительных заключения государственной экспертизы.

В ходе проверки специалистами Счетной палаты в присутствии представителей УКС, субподрядной организации ООО СМУ-10 «Химстрой» и Лицея выборочно были произведены обмеры фактически выполненных работ по устройству покрытий полов, по облицовке поверхности стен керамической плиткой и водоэмульсионной окраске по стеклообоям.

В ходе контрольных обмеров была установлена стоимость завышенных объёмов строительных работ на сумму 73тыс. руб.

Всего в ходе проверки вскрыты нарушения в части исполнения общестроительных работ на общую сумму 332,4 тыс. руб., которые согласно представлению Счетной палаты подлежат взысканию с генерального подрядчика СТХМ, как неправомерно потраченные бюджетные средства. Состав неправомерной оплаты общестроительных работ,

Таблица №1  
(руб.)

**Состав неправомерной оплаты общестроительных работ  
по результатам проверки Счетной палаты**

	<b>Неправомерная оплата генеральному подрядчику, в т.ч.:</b>	<b>332 393,68</b>
1	<b>Завышение сметной стоимости работ:</b>	<b>81 336,17</b>
	• устройство покрытия чистого пола в помещении спортивного зала (№ 111)	81 336,17
2	<b>Оплата работ без корректировки актов КС-2 по результатам повторной экспертизы сметной документации в ООО «ТЦС»</b>	<b>117 629,48</b>
	• завышение стоимости монтажных работ по установке анкеров	23 597,64
	• завышение стоимости работ по устройству основания под полы	27 384,26
	• завышение стоимости работ по монтажу светильников светодиодных	66 647,58
3	<b>Завышение принятых по актам КС-2 объёмов выполненных работ:</b>	<b>60 246,79</b>
	• по монтажу фундаментных балок ФБ 6-7	34 235,34
	• по укладке 1-го слоя лаг разм.100*150мм в помещ.№111	13 627,11
	• по укладке 2-го слоя лаг разм.50*150мм в помещ.№111, №110	4 555,04
	• по укладке лаг разм.100*50мм в помещ.№№202,203,204	7 829,30
4	<b>Завышение стоимости работ по результатам проведенных контрольных обмеров:</b>	<b>73 181,24</b>
	• устройство покрытий полов из керамогранита	23 649,64
	• оклейка стен стеклообоями	37 802,90
	• окраска стен краской	11 728,70

Качество СМР

В первую очередь следует обозначить проблему безопасности, которая касается эвакуационного выхода.

В нарушение Федерального закона № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» доступ к эвакуационному выходу, расположенному в помещении кабинет домоводства № 202 (по проекту был зал для гимнастики), через смонтированную наружную открытую лестницу с непосредственным выходом на улицу *практически невозможен*, так как выход из помещения (дверной блок) расположен на уровне установки оконных блоков на высоте более 1 м (1,185 м) от уровня пола. Счетной палатой данное нарушение может быть классифицировано как неэффективное и неправомерное использование бюджетных средств.

В дождливую погоду в месте примыкания перехода к спортивному залу наблюдаются протечки. Протечки также наблюдаются в помещениях, расположенных на втором этаже над окнами (в помещениях №№ 202,203 и 204).

Некачественно выполнены работы по монтажу подвесного потолка «Армстронг» в коридоре (пом. № 101) перед входом в спортивный зал (пом.№ 111).

В помещении спортивного зала наблюдаются трещины в установленных стеклопакетах, один светильник из 12 находится в нерабочем состоянии. Между тем стоимость одного светильника составляет более 14 тыс. руб.

На ступенях крыльца № 3 (переход из лица в спортивный зал) керамическая плитка поломана, часть плитки отклеилась.

Между крыльцом № 2 и зданием спортивного зала образовалась трещина, частично поломана плитка.

#### Ввод объекта в эксплуатацию

Приемка законченного строительством объекта оформлена Актом от 19 сентября 2014 года, согласно которому работы велись с ноября 2013 года по сентябрь 2014 года. Открытие универсального спортивного зала МАОУ «СФМЛ» состоялось 26.09.2014. Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию оформлено Комитетом архитектуры и градостроительства 29.10.2014.

Фактически строительство объекта осуществлялось по май 2015 года. Причем, размер капитальных вложений в введенный в эксплуатацию объект, составил около 8 млн. руб. Велись и оплачивались работы по монтажу вентиляции, систем водоснабжения, линий электроснабжения и связи, а также другие работы.

#### Выводы по результатам проверки

Бюджетные средства в размере 46 млн. 820 тыс. руб. потрачены целевым образом на реконструкцию (строительство) универсального спортивного комплекса.

Отмечено неэффективное использование средств, связанное с оплатой некачественной проектно-сметной документацией в размере 1 млн. 320 тыс. руб., переавансированием Генерального подрядчика СТХМ на 3,5 млн. руб. в конце декабря 2013 года и замораживанием бюджетных средств в размере 4,6 млн. руб. на счете физико-математического лица в течение полугода при отсутствии экономического обоснования.

В ходе проверки выявлена неправомерная оплата в 332 тыс. руб., что составляет 0,76% от средств, выделенных на СМР. Неправомерная оплата связана с завышением сметной стоимости; завышением принятых объемов работ; оплатой работ без учета корректировки актов КС-2 по результатам повторной экспертизы сметной документации; завышением стоимости работ по результатам контрольных обмеров. Данная сумма должна быть взыскана с генерального подрядчика.

В ходе проверки выявлен факт нарушения безопасности при эвакуации из пом. 202 и многочисленные факты низкого качества выполненных в 2014-2015 годах работ.

По результатам проверки было рекомендовано

#### 1. МАОУ «СФМЛ»:

- взыскать с проектировщика в лице ООО «РосСтройПроект» штрафные санкции в размере 21,296 тыс. руб. за завышение срока выполнения работ;

- взыскать с подрядчика неправомерно оплаченную за счет бюджетных средств сумму в размере 332,394 тыс. руб.;

- обеспечить устранение нарушений, выявленных в процессе эксплуатации объекта, включая сооружение эвакуационного выхода из помещения № 202. Возмещение расходов на устранение нарушений, связанных с недостатками в проектной документации, предъявить проектировщику в лице ООО «РосСтройПроект» на основании пунктов 23 и 24 договора на разработку ПСД от 22.05.2013 № 13-08/13.

#### 2. Управлению капитального строительства Администрации ЗАТО Северск:

- повысить качество строительного контроля;

- не допускать документального оформления приемки и ввода в эксплуатацию объектов капитального строительства с незаконченным циклом строительно-монтажных работ, наличием недоделок и не устраненных нарушений;

- не допускать необоснованного завышения сметной стоимости ремонтных работ.

После окончания проверки

Представление Счетной палаты направлено в адрес Заказчика № 1, т.е. СФМЛ, в котором указано на необходимость взыскать пеню с проектной организации и истребовать бюджетные средства, неправомерно выплаченные СТХМ.

В порядке исполнения Представления Счетной палаты Заказчиком № 1 выставлены требования:

- проектировщику в лице ООО «РосСтройПроект» на уплату пени в размере 22 тыс. руб. за превышение срока выполнения работ на 44 дня;

- генеральному подрядчику Акционерном обществу «СТХМ» на возврат неправомерно оплаченной за счет бюджетных средств суммы в размере 332 тыс. руб.

Аудитор Счётной палаты

И.Л. Левина