

Счетная палата ЗАТО Северск



БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 12

В выпуске:

- Проверка экономического обоснования стоимости оказываемых услуг Муниципальным предприятием ЗАТО Северск «Единый расчетно-консультационный центр»
- Результаты контрольного мероприятия «Аудит эффективности деятельности МАУ ЗАТО Северск «Ресурсный центр образования»
- Проведение проверки содержания имущества, полученного по концессионному соглашению и в аренду, а также соблюдения условий заключенных муниципальных контрактов в ОАО «Городские электрические сети» за 2012-2013 годы
- Целевое и эффективное использование бюджетных средств, выделенных на реконструкцию котельной в поселке Орловка
- Отчет о проведении проверки по вопросу эффективности управления и распоряжения земельными ресурсами ЗАТО Северск
- Результаты оценки эффективности мероприятий по объединению муниципальных общеобразовательных учреждений
- Заключение Счетной палаты ЗАТО Северск на проект бюджета ЗАТО Северск на 2015 год и плановый период 2016-2017 годы



**Уважаемые коллеги!
Поздравляю с 10-летием Счетной палаты!**

В феврале 2016 года Счётная палата ЗАТО Северск отмечает 10-летие! Быть или не быть контрольному органу в структуре органов местного самоуправления в ЗАТО Северск – этот вопрос достаточно долго обсуждался депутатами Собрания народных представителей в 2005 году на стадии подготовки новой редакции Устава городского округа. Большинство депутатов настаивали на создании Счётной палаты, полагая, что помимо учета и контроля бюджетных средств, необходим и анализ их использования. В это время уже можно было познакомиться с опытом работы Счётной палаты г.Томска, что также повлияло на принятие решение о создании Счётной палаты в ЗАТО Северск. В итоге Уставом ЗАТО Северск в структуру органов местного самоуправления Счётная палата была включена и сформирована решением Думы № 9/5 от 21.02.2006 года. Жизнь подтвердила правильность принятого решения.

10 лет Счётной палате ЗАТО Северск – это часть истории развития местного самоуправления в нашем городском округе. Историю, как известно, делают люди, поэтому благодаря слаженной, профессиональной работе инспекторов и аудиторов стало возможным то, что свой первый серьёзный юбилей мы встречаем с достойными результатами, с гордостью за свою работу. Счётная палата за 10 лет работы внесла существенный вклад в совершенствование бюджетного процесса и развитие системы финансового контроля в ЗАТО Северск. Проводя самые разнообразные проверки и развивая аналитическое направление деятельности, Счетная палата ЗАТО Северск способствовала сохранности муниципального имущества и эффективному расходованию бюджетных средств.

Значимые результаты Счётной палаты стали возможными благодаря поддержке депутатского корпуса и конечно же Председателей Думы Кузьменко Н.И. и Шамина Г.А., которые приложили много сил для того, чтобы орган внешнего муниципального контроля стал по-настоящему независимым и работоспособным.

И сегодняшний юбилей станет новой точкой отсчета для дальнейшего развития органа внешнего финансового контроля, новым этапом успехов и свершений на благо жителей нашего города.

Счетная палата ЗАТО Северск



БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 12

В выпуске:

- Проверка экономического обоснования стоимости оказываемых услуг Муниципальным предприятием ЗАТО Северск «Единый расчетно-консультационный центр»
- Результаты контрольного мероприятия «Аудит эффективности деятельности МАУ ЗАТО Северск «Ресурсный центр образования»
- Проведение проверки содержания имущества, полученного по концессионному соглашению и в аренду, а также соблюдения условий заключенных муниципальных контрактов в ОАО «Городские электрические сети» за 2012-2013 годы
- Целевое и эффективное использование бюджетных средств, выделенных на реконструкцию котельной в поселке Орловка
- Отчет о проведении проверки по вопросу эффективности управления и распоряжения земельными ресурсами ЗАТО Северск
- Результаты оценки эффективности мероприятий по объединению муниципальных общеобразовательных учреждений
- Заключение Счетной палаты ЗАТО Северск на проект бюджета ЗАТО Северск на 2015 год и плановый период 2016-2017 годы

СОДЕРЖАНИЕ

Заключение Счетной палаты ЗАТО Северск на проект бюджета ЗАТО Северск на 2015 год и плановый период 2016-2017 годы.....	2
Отчет о работе Счетной палаты ЗАТО Северск за 2014 год.....	13
И.Ю. Левкина	35
Отчет о проведении проверки экономического обоснования стоимости услуг, оказываемых Муниципальным предприятием ЗАТО Северск «Единый расчетно-консультационный центр»	
И.Ю. Левкина	51
Отчет о проведении проверки использования бюджетных средств, выделенных на реконструкцию фонтана перед зданием муниципального бюджетного учреждения «Северский музыкальный театр»	
И.Ю. Левкина	60
Отчет о проведении проверки содержания имущества, полученного по концессионному соглашению и в аренду, а также соблюдения условий заключенных муниципальных контрактов в ОАО «Городские электрические сети» за 2012-2013 годы	
И.Ю. Левкина	77
Отчет о результатах проведения аудита эффективности закупок, осуществляемых учреждениями, подведомственными Управлению молодежной и семейной политики, культуры и спорта Администрации ЗАТО Северск (в области физической культуры и спорта)	
И.Ю. Левкина	86
Отчет о проведении проверки целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных на реконструкцию котельной в поселке Орловка	
И.Ю. Левкина	95
Отчет о проведении проверки по вопросу эффективности управления и распоряжения земельными ресурсами ЗАТО Северск	
И.Л. Левина	109
Отчет о проведении проверки эффективности использования муниципального имущества, переданного Управлением имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск в безвозмездное пользование организациям, финансируемым из бюджетов других уровней	
И.Л. Левина	119
Отчет о результатах оценки эффективности мероприятий по объединению муниципальных общеобразовательных учреждений	
И.Л. Левина	134
Отчет о результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности деятельности Муниципального автономного учреждения «Ресурсный центр образования»	
И.Л. Левина	159
Отчет о результатах оценки обоснованности планирования и эффективности расходования бюджетных средств на содержание имущества муниципальной казны в части пустующего нежилого фонда	

Заключение Счетной палаты ЗАТО Северск на проект бюджета ЗАТО Северск на 2015 год и плановый период 2016-2017 годы

1. Общие положения

Заключение Счетной палаты ЗАТО Северск (далее по тексту Счетная палата) на проект бюджета ЗАТО Северск на 2015 год и плановый период 2016-2017 годы (далее Заключение, проект бюджета) подготовлено в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, Положением о бюджетном процессе в ЗАТО Северск, утвержденным Решением Думы ЗАТО Северск от 29.09.2011 № 17/4, Положением «О Счетной палате ЗАТО Северск», утвержденным Решением Думы ЗАТО Северск от 21.02.2006 № 9/5.

Заключение утверждено Коллегией Счетной палаты (протокол № 42 от 19.11.2014).

При подготовке Заключения проанализированы:

- Бюджетное послание Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2014-2016 годах;
- Бюджетное послание Мэра ЗАТО Северск;
- Проект бюджета ЗАТО Северск на 2015 год и плановый период 2016-2017 гг, предоставленный Администрацией ЗАТО Северск (далее Администрация);
- Программа социально-экономического развития ЗАТО Северск на 2012-2016 гг;
- Оценка текущего состояния экономики и социальной сферы ЗАТО Северск в 2014 году и Прогноз социально-экономического развития ЗАТО Северск на 2015 год и плановый период 2016-2017 годы;
- Основные направления бюджетной и налоговой политики на 2015 год и плановый период 2016-2017 годы;
- Программы повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 г. № 2593-р;
- Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016-2017 годов.

Проект бюджета внесен Администрацией ЗАТО Северск на рассмотрение Думы ЗАТО Северск в сроки, установленные статьей 16 Положения о бюджетном процессе в ЗАТО Северск.

Представленный вместе с проектом бюджета перечень документов соответствует перечню, определенному статьей 184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

При подготовке Заключения Счетной палатой проведен анализ основных экономических показателей развития территории в сравнении с показателями Томской области и Российской Федерации.

Для более полной и объективной оценки представленного проекта бюджета использованы результаты контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, проведенных Счетной палатой.

Данная информация представлена в пояснительной записке к ЗаклЮчению Счетной палаты ЗАТО Северск на проект решения Думы ЗАТО Северск «О бюджете ЗАТО Северск на 2015 год и плановый период 2016-2017 годов».

2. Основные выводы по результатам экспертизы проекта бюджета на 2015 год и плановый период 2016-2017 годы

1. Особенностью представленного проекта является сохранение социальной направленности бюджета на 2015 год и плановый период (с 2015 по 2017 год удельный вес расходов в социальной сфере составит с 75,4% до 74,9%) с увеличением расходов капитального характера, в основном за счет увеличения расходов на капитальный ремонт и строительство автодорог.

2. В соответствии с задачей Президента РФ достижения долгосрочной сбалансированности бюджета, бюджет ЗАТО Северск на 2015 год и плановый период 2016-2017 годов сформирован без дефицита. При этом низкий уровень бюджетной обеспеченности и неполное финансирование принятых обязательств создает риски соблюдения данного параметра. Ежегодно при запланированном бездефицитном бюджете исполнение его происходит с нарастающим дефицитом.

К тому же в проекте бюджета запланированы муниципальные заимствования в сумме 67 млн. руб. и расходы на обслуживание муниципального долга в размере 8,3 млн. руб.

3. Основные макроэкономические показатели, на основании которых разрабатывался проект бюджета ЗАТО Северск на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годы, имеют положительную динамику и по темпам роста опережают показатели Томской области и Российской Федерации. Вместе с тем, как показывает ежегодный анализ достоверности прогнозов, по отдельным отраслям экономики они недостаточно достоверны.

4. Прогнозные доходы бюджета на 2015 год составляют 3802156,03 тыс. руб., что на 42385,02 тыс. руб. или на 1,1% выше ожидаемого исполнения по доходам бюджета за 2014 год. В 2016 году доходы бюджета прогнозируются в сумме 3671115,64 тыс. руб., что по отношению к 2015 году меньше на 3,4%. В 2017 году доходы бюджета прогнозируются в сумме 3793476,94 тыс. руб., что по отношению к 2016 году больше на 3,3%.

5. В структуре доходов бюджета доля собственных доходов на 2015-2017 годы прогнозируется на уровне прошлых лет. При этом прогнозируется рост доли налоговых и неналоговых доходов с 26% в оценке 2014 года до 28% в прогнозе на 2015 год и 30% в прогнозе на 2016-2017 годы.

6. Основным доходным источником пополнения бюджета в 2015-2017 годах, как и в прошлые годы, являются безвозмездные поступления. Однако по отношению к ожидаемому исполнению 2014 года прогнозируется снижение их доли с ожидаемых 74% в 2014 году до 72% в 2015 году и до 70% в 2016 -2017 годах.

7. Прогнозируется незначительное повышение уровня бюджетной обеспеченности в 2015 году. Так, доходы, приходящиеся на одного жителя ЗАТО Северск, составят в 2015 году 32947,63 руб., что на 1,1% выше уровня оценки 2014 года.

8. Налоговые доходы запланированы на 2015 год в сумме 867208,93 тыс. руб., что на 20,6% больше ожидаемых налоговых поступлений в бюджет в 2014 году. Прогноз поступления налогов в бюджет ЗАТО Северск на 2016 год составляет 915729,6 тыс. руб. (рост к 2015 году 5,6%), на 2017 год – 981823,35 тыс. руб. (рост к 2016 году – 7,2%). В структуре налоговых доходов 81% приходится на НДС, налоги на совокупный доход занимают 11%, налоги на имущество – 7% и прочие налоги – 1%.

9. Как и в прошлые годы, основным бюджетоформирующим налогом является НДС. Поступление НДС запланировано на 2015 год в сумме 703680,1 тыс. руб., что на 24,1% больше ожидаемого поступления налога по итогам 2014 года. Однако в сопоставимых условиях с учетом роста норматива отчислений от НДС в бюджет ЗАТО Северск и инфляции, прогнозируемый рост поступлений составит 2,0%. На 2016 год прогноз поступлений НДС – 743826,0 тыс. руб. (рост 5,7%), на 2017 году – 803816,75 тыс. руб. (рост 8,1%).

10. Резервом роста поступлений в бюджет ЗАТО Северск ЕНВД является увеличение значений корректирующего коэффициента базовой доходности К2 по ряду видов предпринимательской деятельности, например, таких как: ремонт, окраска и пошив обуви; ремонт швейных изделий, головных уборов и изделий текстильной галантереи, оказание

услуг по ремонту, техническому обслуживанию и мойке автотранспортных средств, ветеринарные услуги; услуги розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, имеющей торговые залы, и не имеющей торговых залов, а также через объекты нестационарной торговой сети, площадь торгового места в которых превышает 5 квадратных метров и др.

11. Резервами роста поступлений в бюджет НИФЛ является увеличение ставок налога по жилым объектам суммарной инвентаризационной стоимостью свыше 300,0 тыс. руб. до предельно установленных ст. 406 Налогового кодекса Российской Федерации, а также разработка дифференцированных ставок налога в зависимости от месторасположения имущества и характера его использования.

12. Не планируется поступление в бюджет ЗАТО Северск НДС от добычи **гравия и песка** на участке недр Виленский-1.

13. Прогноз поступлений госпошлины в бюджет ЗАТО Северск на 2015 год занижен, в связи с тем, что в расчете не была учтена госпошлина за действия уполномоченных органов, связанные с лицензированием предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, введенная в действие с 01.01.2015. Даже в случае, если только 11 бывших жилищно-эксплуатационных компаний пройдут лицензирование в 2015 году, дополнительный доход в бюджет в виде госпошлины за действия уполномоченных органов, связанные с лицензированием предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами составит как минимум 330,0 тыс. руб. Не принято во внимание увеличение с 01.01.2015 Федеральным законом от 21.07.2014 № 221-ФЗ в 1,5-2 раза размера госпошлин за некоторые виды юридически значимых действий, например таких, как госпошлина за госрегистрацию прав, ограничений/обременений прав на недвижимое имущество, договоров об отчуждении недвижимого имущества, госпошлина за выдачу государственных регистрационных знаков на автомобили, госпошлина за выдачу паспорта транспортного средства повышена, за выдачу разрешения на установку рекламной конструкции, госпошлине за подачу заявления об оспаривании нормативных правовых актов.

14. Неналоговые доходы бюджета ЗАТО Северск на 2015 год запланированы в сумме 191889,10 тыс. руб., что на 82773,29 тыс. руб. или на 30,1% ниже уровня оценки 2014 года. Прогноз неналоговых поступлений в бюджет ЗАТО Северск на 2016 год – 178281,84 тыс. руб., на 2017 год – 145783,19 тыс. руб. Основной причиной снижения неналоговых доходов в 2015-2017 годах является снижение доходов от использования муниципального имущества и его приватизации.

15. Имеется несоответствие прогнозных показателей по неналоговым доходам в проекте бюджета и Прогнозе социально-экономического развития ЗАТО Северск на 2015 год и плановый период 2016-2017 годов, что свидетельствует о несогласованности действий участников бюджетного процесса при подготовке документов. Например, поступление доходов от аренды земельных участков в проекте бюджета спрогнозировано в 1,6 раз больше чем в Прогнозе социально-экономического развития, а поступление указанного вида доходов на 2015-2017 годы в Прогнозе социально-экономического развития не предусмотрено.

16. Доходы в виде прибыли, приходящейся на доли в уставных (складочных) капиталах хозяйственных товариществ и обществ, или дивидендов по акциям, принадлежащим городским округам на 2015-2017 годы запланированы лишь в виде поступлений от ОАО «Томский Международный Деловой Центр «Технопарк» в сумме по 2,0 тыс. руб. ежегодно. В муниципальной собственности ЗАТО Северск находятся акции семи открытых акционерных обществ и доли в уставном капитале двух обществ с ограниченной ответственностью номинальной стоимостью 266631,2 тыс. руб. При условии принятия Советом директоров обществ решений о направлении части прибыли в доход бюджета ЗАТО Северск возможен рост поступлений по данному виду доходов.

17. Имеются дополнительные резервы поступления доходов в бюджет ЗАТО Северск на 2015 год по доходам от арендной платы за земли, предоставленные для жилищного строительства, в размере не менее чем 300,0 тыс. руб. в связи тем, что в расчет поступлений администратором доходов включены земельные участки, предоставленные под

комплексную застройку по ул.Солнечная, участок № 4 (ОАО «ТДСК») и ул. Солнечная, участок № 3 (ООО Новостройка, ООО «МЖК-Стройинвест») в размерах меньших, чем организации выиграла на торгах.

18. Проведенный в ходе контрольного мероприятия Счетной палатой пересчет арендной платы за земельные участки, предоставленные в аренду для строительства, показал наличие дополнительных резервов для пополнения бюджета ЗАТО Северск за счет применения повышающих коэффициентов 5 и 10 за нарушение нормативных сроков строительства на земельных участках, предоставляемых муниципалитетом для строительства объектов физическим/юридическим лицам. По 5 земельным участкам: ул. Северная, 30а; ул. Калинина, 109б; Северная автодорога, 5, стр.13; ул. Мира, 24; ул. Славского, 5/1, за период 2009-2014 годы выявлено не начисление арендных платежей на сумму около 3 млн. руб.

19. Имеются дополнительные резервы поступления в бюджет ЗАТО Северск на 2015 год доходов от аренды земельных участков по показателю «дополнительные поступления за счет сокращения задолженности». Анализ предоставленного администратором доходов расчета прогнозных поступлений показал, что администратором на 2015-2017 годы дополнительные поступления от сокращения задолженности запланированы в размерах меньших, чем фактически погашалось арендаторами: на уровне 5-10% вместо примерно 20% от суммы задолженности, реальной к взысканию. Учитывая фактически сложившийся размер погашения задолженности в прошлые периоды, показатель «дополнительные поступления за счет сокращения задолженности» может быть увеличен по землям, находящимся в муниципальной собственности, как минимум на 500 тыс. руб., по землям, собственность на которые не разграничена – на 2500 тыс. руб.

20. В ходе контрольного мероприятия Счетной палатой выявлено нецелевое использование земельных участков арендаторами, отсутствие достаточного контроля со стороны УИО и несвоевременность оформления договорных отношений УИО на земельные участки с собственниками расположенных на этих участках зданий, помещений, в том числе:

- нецелевое использование земельного участка по адресу: ул. Лесная, 1а, стр.1, площадью около 150 кв.м, (для обслуживания специализированной автостоянки – эксплуатация магазина);

- нецелевое использование земельного участка по адресу: ул.Первомайская, 2а, стр. 14, площадью 262 кв.м, предоставленного МП «УК «КБУ» (для эксплуатации спорткомплекса - эксплуатация гаражных кооперативов, индивидуальных гаражных боксов, помещений для хранения личного автотранспорта);

- выявлено, что доходы от использования земельного участка по адресу: ул.Куйбышева, 2 в доход бюджета ЗАО Северск в полном объеме не поступают;

- собственники торговых помещений (4 физических и 1 юридическое лицо), расположенных на земельном участке по адресу: пр.Коммунистический, 124а, пользуются земельным участком, на котором расположено здание без оформления договорных отношений (заключение договора аренды с множественностью лиц на стороне арендатора);

- ООО «Магазин № 23» осуществлено строительство пристройки к магазину, расположенном на земельном участке (ул.Ленинградская,16), переданном ему в бессрочное пользование;

- установлено, что земельный участок, расположенный по адресу: пос.Самусь, ул.Ленина, 21, не эксплуатируется, находится в запущенном состоянии; собственник недвижимого имущества, находящегося на участке, не определен.

При устранении указанных нарушений дополнительные резервы пополнения доходной части бюджета ЗАТО Северск могут составить в 2015 году как минимум 300,0 тыс. руб.

21. Имеются дополнительные резервы поступления в бюджет ЗАТО Северск на 2015 год доходов от аренды нежилого муниципального имущества по показателю «дополнительные поступления за счет сокращения задолженности» как минимум на 700,0 тыс. руб., поскольку динамика погашения задолженности арендаторами за прошлые периоды значительно выше, чем планируется в проекте бюджета на 2015 год.

22. При подготовке заключения на проект бюджета отмечено расхождение в представленных администратором доходов данных в Прогнозе поступлений от продажи материальных и нематериальных активов и Проекте прогнозного плана приватизации:

- в прогноз включены 3 объекта отсутствующих в плане приватизации с прогнозной ценой продажи на 2015-2017 год по 1130,78 тыс. руб.,

- в план приватизации включены на 2015 год 4 объекта с оценочной стоимостью 6119,4 тыс. руб., на 2016-2017 годы – 3 объекта оценочной стоимостью 700,0 тыс. руб.

23. Расходы бюджета ЗАТО Северск на 2015 год запланированы в размере 3802156,03 тыс. руб., что составляет 97,2% к ожидаемому исполнению 2014 года. В 2015 году планируется снижение расходов по 3 разделам бюджетной классификации расходов из 12. Рост расходов наблюдается по разделам: 0100 «Общегосударственные вопросы» – на 10,5%; 0300 «Национальная безопасность» - на 27,3%; 0400 «Национальная экономика» - на 7,6%; 0600 «Охрана окружающей среды» - на 92,2%; 0800 «Культура, кинематография» - на 12,4%; 1000 «Социальная политика» - на 20,4%; 1100 «Физкультура и спорт» - на 26,4%; 1200 «СМИ» - на 30,3%; 1300 «Обслуживание государственного и муниципального долга» - на 354,4%.

24. Расходы бюджета ЗАТО Северск на 2016 год запланированы в размере 3671115,64 тыс. руб., что меньше на 131040,39 тыс. руб. или 3,5% прогноза на 2015 год. В 2016 году планируется снижение по четырем разделам бюджетной классификации расходов из 11. Рост расходов планируется по следующим разделам: 0100 «Общегосударственные вопросы» - на 2,7%; 0500 «ЖКХ» - на 5,6%; 0700 «Образование» - на 1,7%; 0800 «Культура и кинематография» - на 90,4%.

25. Расходы бюджета ЗАТО Северск на 2017 год запланированы в размере 3793476,94 тыс. руб., что на 122361,30 тыс. руб. или 3,3% больше прогноза на 2016 год. В 2017 году планируется снижение по трем разделам бюджетной классификации расходов из 11. Рост расходов планируется по следующим разделам: 0100 «Общегосударственные вопросы» - на 22,2%; 0700 «Образование» - на 5,5%; 0800 «Культура и кинематография» - на 25,4%.

26. Как показали проведенные контрольные мероприятия, при планировании расходов ГРБС недостаточно уделяется внимание достоверности расчета нормативных затрат, особенно на коммунальные услуги. В связи с тем, что учреждениям утверждаются завышенные лимиты потребления коммунальных услуг, завышается норматив затрат на услугу или размер субсидии на содержание имущества. При фактической экономии учреждение вправе ее перераспределять на иные статьи расходов. Данное положение ведет к необоснованному увеличению расходов бюджета на финансирование муниципальных заданий учреждений, а значит, не соответствует одному из основных направлений бюджетной политики Российской Федерации в части повышения эффективности оказания муниципальных услуг.

27. Нельзя считать обоснованными расходы, планируемые УЖКХТиС на оплату муниципального контракта на техническое обслуживание установок наружного освещения при отсутствии соответствующих нормативов затрат. Как показали результаты контрольного мероприятия, отсутствие нормативов привело к неправильному формированию начальной цены аукционов, а также несоответствию фактически оплаченных работ установленным в муниципальном контракте.

28. Считаю недостаточной сумму средств, предусмотренную в бюджете на мероприятие «Предоставление мер социальной поддержки по оплате коммунальных услуг гражданам, проживающим на территории ЗАТО Северск в жилых помещениях, в которых в силу объективных причин стоимость потребленной тепловой энергии превышает стоимость тепловой энергии, рассчитанной на основании утвержденных в установленном порядке тарифов и нормативов потребления», запланированную на уровне 2014 года. Согласно приказу Департамента ЖКХ и государственного жилищного надзора Томской области от 31.11.2012 № 47 (с изм.) с 01.01.2015 возможно введение в действие новых нормативов потребления тепловой энергии, которые будут снижены для многоквартирных домов. Поскольку таких домов в г. Северск подавляющее большинство, то принятие дан-

ного решения может повлечь за собой увеличение разницы с фактическим потреблением и, следовательно, увеличение бюджетных расходов на покрытие этой разницы. В связи с этим может возникнуть дефицит для увеличения данных расходов по программе.

29. В проекте бюджета количественные показатели контингента учащихся спортивных школ, учтенные при формировании муниципальных заданий, не соответствуют прогнозным показателям социально-экономического развития ЗАТО Северск на 2015 и плановый период 2016 и 2017 годов, что свидетельствует о низкой степени достоверности прогноза.

30. В Приложениях № 11 и 11.1 к Проекту бюджета учтены не все принятые публичные нормативные обязательства. Так, не предусмотрены расходы на:

- выплату стипендий особо одаренным спортсменам и лучшим спортсменам по олимпийским видам спорта, которая должна быть обеспечена на основании Решений Думы ЗАТО Северск от 23.12.2010 № 7/15, от 25.01.2007 № 28/3, ежегодно в сумме 480 тыс. руб.;

- единовременные денежные выплаты лицам, чьи фотографии занесены на Доску почета, предусмотренные Решением Думы ЗАТО Северск от 28.02.2013 № 35/16, ежегодно в сумме 720 тыс. руб.;

- выплату стипендий школьникам, победителям и призерам Всероссийской олимпиады школьников, установленная Решением Думы ЗАТО Северск от 17.07.2008 № 55/6, ежегодно в сумме 540 тыс. руб.;

- выплаты гражданам, награжденным почетными грамотами: Мэра ЗАТО Северск, Думы ЗАТО Северск, ЗАТО Северск, предусмотренные Решениями Думы ЗАТО Северск от 25.05.2006 № 14/11, от 28.12.2006 № 27/19, от 26.12.2013 № 48/11, награжденных благодарственным письмом Мэра ЗАТО Северск, предусмотренные Решением Думы ЗАТО Северск от 28.02.2008 № 48/7, ежегодно в сумме 3872 тыс. руб.

31. В 2015 году доля расходов, формируемых в рамках муниципальных программ, составит 92,3% от общего объема расходов бюджета ЗАТО Северск, в 2016 году – 91,8%, в 2017 году – 90,4%. Программными расходами по оценке исполнения за 2014 год охвачено 77 % расходов.

32. Объёмы ассигнований на исполнение муниципальных программ запланированы на 2015 год в сумме 3520809,77 тыс. руб., в том числе за счет средств местного бюджета 2134126,57 тыс. руб., за счет средств областного бюджета - 1386683,20 тыс. руб. На 2016 год бюджетные ассигнования на реализацию муниципальных программ запланированы в сумме 3370381,70 тыс. руб., на 2017 год – в сумме 3429917,46 тыс. руб.

33. Самый большой удельный вес программных расходов в общей сумме ассигнований, распределенных по программным мероприятиям, имеют Управление образования - 46,2%, УМСП КиС – 24,96%, УЖКХ ТиС – 10,45%, УКС – 7,6%.

34. Анализ программной и непрограммной части расходов бюджета ЗАТО Северск по разделам бюджетной классификации показал, что доля программных расходов по разделу 0700 «Образование» составляет 59,6%, по разделу 0400 «Национальная экономика» - 9,5%, по разделу 0800 «Культура и кинематография» - 8,83%, 0500 «Жилищно-коммунальное хозяйство» - 8,67%, 1100 «Физическая культура и спорт» - 4,98%.

35. Бюджетные ассигнования на осуществление переданных государственных полномочий по обеспечению лекарственными препаратами и изделиями медицинского назначения отдельных категорий граждан, по предоставлению жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа, которые являются выплатами, производимыми в целях социального обеспечения граждан, не включены в программные расходы бюджета, что не соответствует Порядку принятия решений о разработке МП ЗАТО Северск, их формирования и реализации и информации, отраженной в Пояснительной записке к проекту бюджета.

36. Ассигнования на обеспечение деятельности Администрации ЗАТО Северск, реализующей 3 муниципальные программы, в полном объеме включены в непрограммные расходы бюджета, что ограничивает контроль за исполнением их полномочий, не позволит оценить эффективность деятельности и влияние результатов этой деятельности на до-

стижение приоритетов и целей стратегии социально-экономического развития муниципального образования.

37. Программные расходы в проекте бюджета на 2015 год запланированы в сумме 3426159,37 тыс. руб. или 83,2% от проектного объема потребности по МП за счет всех источников финансирования. Недофинансирование муниципальных программ за счет средств местного бюджета составит 515911,25 тыс. руб. или 20,2% от заявленной потребности. Размер бюджетных ассигнований, предусмотренных в рамках муниципальных программ Проектом бюджета по ряду программ ниже заявленной потребности, что создает риски не достижения установленных целевых индикаторов программ, что может привести к снижению социально-экономического эффекта от их реализации.

38. В нарушение п.5, п.6 ст. 21 Бюджетного кодекса РФ (в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 104-ФЗ), Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденных Приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н, в Приложении № 8 бюджетные ассигнования на обслуживание муниципального долга, утверждаемые на 2015 год в сумме 8197,84 тыс. руб., отражены по группе вида расходов 700 «Обслуживание государственного (муниципального) долга», вместо 730 подгруппа «Обслуживание муниципального долга». При составлении проекта бюджета на 2015 год и плановый период 2016-2017 год необходимо учитывать, что установлены единые для бюджетов бюджетной системы РФ группы и подгруппы видов расходов.

39. В нарушение Порядка по разработке МП ЗАТО Северск (п.9 Методических рекомендаций по разработке муниципальных программ) цель некоторых программ не соответствует по формулировке цели, которая отражена в утвержденном Перечне муниципальных программ ЗАТО Северск.

40. По результатам анализа проектов трех муниципальных программ («Эффективное управление муниципальным имуществом ЗАТО Северск» на 2015-2017 годы, «Охрана окружающей среды на территории ЗАТО Северск» на 2015-2017 годы, МП «Развитие предпринимательства в ЗАТО Северск» на 2015 – 2017 годы) на предмет соответствия их требованиям Порядка разработки МП ЗАТО Северск и Методическим рекомендациям Минфина РФ по составлению бюджета на основе программ отмечены следующие недостатки и замечания в формировании муниципальных программ:

- не в полной мере обеспечена сопоставимость целей и задач подпрограмм и их взаимная увязка с установленными показателями программы;
- целевые индикаторы устанавливаются только как прямые результаты, характеризующие результаты использования бюджетных средств, а конечные, отражающие социальные результаты деятельности, не установлены, в связи с чем, определить результат деятельности участников программы и влияние результатов их деятельности на степень достижения целей МП и в целом целей социально-экономического развития города не представляется возможным;
- цели, задачи в некоторых случаях имеют нечеткую формулировку, допускающую произвольное или неоднозначное толкование;
- имеет место дублирование показателей цели подпрограмм с показателями задач подпрограмм, подмена цели МП средством ее решения, не соблюдены некоторые требования к содержанию текстовой части программы;
- в отдельных случаях целевые показатели результативности реализации программы не отвечают принципам достоверности, однозначности, сопоставимости, достаточности для достижения цели;
- в некоторых случаях отсутствует количественная оценка показателей целей, задач, которые необходимо достичь в результате реализации программы, то есть конечный результат достижения цели;
- отсутствует ряд целевых показателей, рекомендованных включению в программы Порядком по разработке МП ЗАТО Северск и Методическими рекомендациями по составлению и исполнению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов на основе государственных (муниципальных) программ;

- анализ показателей ряда программ свидетельствует о случаях отсутствия или недостаточной динамики роста показателей, что не в полной мере соответствует понятию эффективности, поскольку отсутствует прогресс в достижении целей или решении задач.

- в нарушение п. 40 раздела VI Порядка принятия решений о разработке муниципальных программ ЗАТО Северск, их формировании и реализации разделы некоторых программ не содержат описание субъектов контроля, форм и методов контроля реализации программы, периодичность и сроки представления отчетной информации о ходе реализации программы.

- 41. На уровне муниципального образования не разработаны Порядок осуществления мониторинга реализации документов стратегического планирования и Порядок осуществления контроля реализации документов стратегического планирования в соответствии со ст.ст. 6, 40, 41 Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», в целях обеспечения единого подхода участников бюджетного процесса к сбору, систематизации и обобщению информации о социально-экономическом развитии муниципального образования, и дальнейшей оценки степени достижения запланированных целей социально-экономического развития, результативности и эффективности документов стратегического планирования и реализации решений, принятых в процессе стратегического планирования.

42. С переходом на муниципальные программы в 2015 году еще не в полном объеме не достигнута основная цель – увязка бюджетных ассигнований с конкретными достижимыми показателями и мероприятиями. Показатели программ не всегда увязаны с целевыми индикаторами Стратегии развития ЗАТО Северск, Программой СЭР, Прогнозом социально-экономического развития. В некоторых случаях в самих стратегических документах отсутствуют целевые ориентиры, на которые должна быть направлена реализация муниципальных программ. Отсутствие достаточного количества конечных ориентиров в Программе социально-экономического развития муниципального образования ЗАТО Северск не позволяет сделать вывод, обеспечит ли исполнение принятых муниципальных программ решение всех задач, обозначенных Стратегией социально-экономического развития ЗАТО Северск до 2020 года.

43. В проекте бюджета предусмотрено строительство объектов «Строительство круговой дорожки для скоростного бега на роликовых коньках МБОУ ДОД СДЮСШОР «Янтарь», «Реконструкция территории Северского природного парка», «Реконструкция фасада здания МБДОУ «Детский сад КВ № 4», отсутствующих в Программе социально-экономического развития ЗАТО Северск на 2012-2016 годы. Это не в полной мере соответствует положениям статьи 169 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой планирование расходов должно базироваться на стратегических документах территории.

44. В перечне объектов строительства отсутствуют объекты, обозначенные в Бюджетном послании Мэра ЗАТО Северск на 2015 год как стратегически и социально значимые объекты, а также объекты, обозначенные в Программе СЭР («Строительство понижающей станции 110/10 кВ 2х16 МВА в районе железнодорожного вокзала. Строительство отпайки от существующей воздушной линии ВЛ 110 кВ 0,05 км», «Строительство специализированного комплекса для спортивной гимнастики», «Строительство специализированного комплекса для спортивной гимнастики», реконструкция спортивного комплекса «Молодость» и зала бокса «Авангард»).

45. Наименование объекта капитального строительства «Строительство 80 квартирного 5 этажного жилого здания в пос. Самусь» не соответствует наименованию данного объекта, определенному в программе СЭР как «Строительство 60 квартирного 5 этажного жилого здания в пос. Самусь».

3. Рекомендации по результатам экспертизы проекта бюджета

1. В целях увеличения поступлений ЕНВД в бюджет ЗАТО Северск в плановом периоде (2016-2017 годы) рассмотреть вопрос об увеличении значений корректирующего коэффициента базовой доходности К2 по таким видам предпринимательской деятельности, как: ремонт, окраска и пошив обуви; ремонт швейных изделий, головных уборов и изделий текстильной галантереи, ремонт, пошив и вязание трикотажных изделий; оказание услуг по ремонту, техническому обслуживанию и мойке автотранспортных средств, ветеринарные услуги; услуги розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, имеющей торговые залы, розничной торговле, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, не имеющие торговых залов, а также через объекты нестационарной торговой сети, площадь торгового места в которых превышает 5 квадратных метров и др.

2. В целях увеличения поступлений налога на имущество в бюджет ЗАТО Северск в плановом периоде (2017 год) рассмотреть вопрос об увеличении ставок налога по жилым объектам суммарной инвентаризационной стоимостью свыше 300,0 тыс. руб. до предельно установленных ст. 406 Налогового кодекса Российской Федерации, а также разработать дифференцированные ставки НИФЛ в зависимости от месторасположения имущества и характера его использования.

3. Продолжить работу по обеспечению поступления налога на добычу общераспространенных полезных ископаемых, расположенных на территории городского округа ЗАТО Северск, в бюджет ЗАТО Северск.

4. Разработать и утвердить методики расчета прогноза поступлений налоговых и неналоговых доходов.

5. Повысить план поступлений государственной пошлины в бюджет ЗАТО Северск на 2015 год на поступления госпошлины за действия уполномоченных органов, связанные с лицензированием предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, как минимум на 330,0 тыс. руб.

Увеличить прогнозные показатели бюджета ЗАТО Северск на 2015 год по следующим видам неналоговых доходов:

- доходы от арендной платы за земли, предоставленные для жилищного строительства, в размере не менее чем 300,0 тыс. руб.;

- доходы от арендной платы за земли по показателю «дополнительные поступления за счет сокращения задолженности» на сумму примерно 3000,0 тыс. руб.;

- доходы от аренды нежилого муниципального имущества по показателю «дополнительные поступления за счет сокращения задолженности» минимально на 700 тыс. руб.

6. Увеличить поступления в виде арендной платы за землю, собственность на которые не разграничена, за счет применения повышающих коэффициентов 5 и 10 за нарушение нормативных сроков строительства на земельных участках, предоставляемых муниципалитетом для строительства объектов физическими/юридическими лицами (по пяти земельным участкам: ул.Северная, 30а; ул.Калинина, 109б; Северная автодорога, 5, строение 13; ул.Мира, 24; ул.Славского, 5/1) на сумму около 4,5 млн. руб. (с 2009 по 2014 год – 3 млн. руб., на 2015 год при сохранении существующих ставок – около 1,5 млн. руб.).

7. Усилить контроль за целевым использованием земельных участков и своевременностью оформления договорных отношений с собственниками расположенных на этих участках зданий, помещений, в том числе:

- изменить целевое назначение части земельного участка по адресу: ул. Лесная, 1а, строение 1, примерной площадью 150 кв.м, (для обслуживания специализированной автостоянки – эксплуатация магазина),

- изменить целевое назначение земельного участка по адресу: ул. Первомайская, 2а, строение 14, площадью 262 кв.м, предоставленного МП «УК «КБУ» для эксплуатации спорткомплекса - эксплуатация гаражных кооперативов, индивидуальных гаражных боксов, помещений для хранения личного автотранспорта;

- в связи тем, что доходы от использования земельного участка по адресу: ул. Куйбышева, 2а, в доход бюджета ЗАО Северск в полном объеме не поступают, принять меры к оформлению договорных отношений (замена права постоянного (бессрочного) пользования на право аренды с множественностью лиц на стороне арендатора) с собственниками офисных, торговых и пр. помещений, расположенных на указанном участке;

- принять меры к оформлению договорных отношений (заключение договора аренды с множественностью лиц на стороне арендатора) с собственниками торговых помещений, расположенных на земельном участке по адресу: пр. Коммунистический, 124а;

- уточнить площадь земельного участка по адресу: ул. Ленинградская, 16, переданного в бессрочное пользование ООО «Магазин № 23», в связи с увеличением собственником (строительство пристройки к магазину) площади магазина, расположенного на участке;

- принять меры по поиску нового собственника недвижимости или прекращению права бессрочного пользования в судебном порядке по земельному участку, расположенному по адресу: пос. Самусь, ул. Ленина, 21 (земельный участок не эксплуатируется, находится в запущенном состоянии; собственник недвижимого имущества, находящегося на участке, не определен).

С учетом исполнения Администрацией ЗАТО Северск указанных рекомендаций дополнительные резервы пополнения доходной части бюджета ЗАТО Северск могут составить как минимум 300 тыс. руб. в 2015 году.

8. Устранить противоречие между Прогнозным планом приватизации и Проектом бюджета ЗАТО Северск на 2015 год и плановый период 2016-2017 годов в части состава и стоимости приватизируемых объектов.

9. Привести Муниципальные программы в соответствии с Порядком принятия решений о разработке муниципальных программ ЗАТО Северск, утвержденным Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 02.07.2014 № 1614, обеспечив соблюдение требований к содержанию разделов, к показателям целей и задач, их необходимости и достаточности для достижения целей и решения задач Программы, к формулированию целей.

10. Внести изменения в Порядок принятия решений о разработке муниципальных программ ЗАТО Северск, утвержденный Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 02.07.2014 № 1614 в части включения в состав муниципальной программы ведомственных целевых программ с отражением всех мероприятий, входящих в их состав.

11. При разработке и утверждении программ обеспечить сопоставимость целевых индикаторов с показателями, используемыми для оценки ожидаемых результатов реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607, Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 № 596 - 606, Программы социально-экономического развития ЗАТО Северск.

12. Утвердить Порядок осуществления мониторинга реализации документов стратегического планирования (в том числе муниципальных программ) и подготовки документов, Порядок осуществления контроля реализации документов стратегического планирования, предусмотренные Федеральным законом от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

13. С целью обеспечения интеграции бюджетного и стратегического планирования актуализировать Программу СЭР в части объектов, подлежащих капитальному ремонту и строительству, состава и содержания муниципальных программ, финансовых ресурсов.

14. Скорректировать утвержденный Перечень муниципальных программ ЗАТО Северск в целях приведения формулировок установленных в нем целей программ формулировкам целей, определенных Программой социально-экономического развития ЗАТО Северск на 2012-2016 годы.

15. Рассмотреть вопрос о целесообразности включения в программные расходы Администрации бюджетных ассигнований на осуществление переданных государственных полномочий по обеспечению лекарственными препаратами и изделиями медицинского назначения отдельных категорий граждан Российской Федерации, местом жительства которых является Томская область, по предоставлению жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа для того, чтобы обеспе-

чить возможность оценки эффективности использования бюджетных средств путем их мониторинга и контроля. Рассмотреть вопрос о включении ассигнований на обеспечение деятельности Администрации ЗАТО Северск, реализующей муниципальные программы, в программные расходы с целью обеспечения контроля за исполнением полномочий, оценки эффективности деятельности и влияния результатов этой деятельности на достижение приоритетов и целей стратегии социально-экономического развития муниципального образования.

16. В целях реализации принципа эффективности использования бюджетных средств, закрепленного ст. 34 БК РФ, для расчета плановых ассигнований разработать нормативы финансовых затрат на техническое обслуживание установок наружного освещения.

17. При формировании муниципальных заданий бюджетных и автономных учреждений, а также смет казенных учреждений расчет натуральных показателей потребления коммунальных ресурсов осуществлять с учетом фактического потребления.

18. Скорректировать содержание приложений № 11 и № 11.1 к проекту бюджета, достоверно отразив все действующие в ЗАТО Северск публичные нормативные обязательства:

- выплата стипендий особо одаренным спортсменам и лучшим спортсменам по олимпийским видам спорта, которая должна быть обеспечена на основании Решений Думы ЗАТО Северск от 23.12.2010 № 7/15, от 25.01.2007 № 28/3;

- единовременные денежные выплаты лицам, чьи фотографии занесены на Доску почета, предусмотренные Решением Думы ЗАТО Северск от 28.02.2013 № 35/16;

- выплата стипендий школьникам, победителям и призерам Всероссийской олимпиады школьников, предусмотренная Решением Думы ЗАТО Северск от 17.07.2008 № 55/6;

- выплаты гражданам, награжденным почетными грамотами Мэра ЗАТО Северск, Думы ЗАТО Северск, ЗАТО Северск, предусмотренные Решениями Думы ЗАТО Северск от 25.05.2006 № 14/11, от 28.12.2006 № 27/19, от 26.12.2013 № 48/11.

19. Изыскать источники средств на финансирование МП «Социальная поддержка населения ЗАТО Северск» на 2015-2017 годы.

20. Повысить информативность Пояснительной записки к проекту Решения Думы о бюджете ЗАТО Северск, путем отражения причин изменения предельных объемов финансирования действующих расходных обязательств, причины планируемых изменений объемов бюджетных ассигнований по разделам бюджетной классификации, в разрезе муниципальных программ, а также по ведомственной принадлежности (в разрезе ГРБС).

21. В целях координации деятельности контрольных органов ЗАТО Северск и повышения эффективности принятия мер по устранению выявленных нарушений, принять правовой акт «О порядке устранения нарушений, выявленных по результатам контрольных мероприятий Счетной палаты».

Председатель Счетной палаты ЗАТО Северск

С.В. Балашков

ОТЧЕТ

о работе Счетной палаты ЗАТО Северск за 2014 год

1. Основные направления деятельности Счетной палаты ЗАТО Северск

Настоящий отчет подготовлен в соответствии со статьей 22 Положения о Счетной палате ЗАТО Северск в новой редакции, утвержденного Решением Думы ЗАТО Северск от 27.02.2014 №50/15. Отчет рассмотрен и одобрен Коллегией Счетной палаты (протокол № 3 от 11 марта 2015 года).

Согласно Уставу Счетная палата ЗАТО Северск (далее Счетная палата) является постоянно действующим контрольно-счетным органом ЗАТО Северск (органом внешнего муниципального финансового контроля).

Внешний муниципальный финансовый контроль осуществляется Счетной палатой в форме контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в отношении:

- главных распорядителей бюджетных средств;
- главных администраторов доходов бюджета, главных администраторов (администраторы) источников финансирования дефицита бюджета;
- муниципальных учреждений;
- муниципальных унитарных предприятий;
- хозяйственных товариществ с участием публично-правовых образований в их уставных капиталах, а также коммерческих организаций с долей таких товариществ и обществ в их уставных капиталах;
- юридических лиц (за исключением муниципальных учреждений, муниципальных унитарных предприятий, хозяйственных товариществ и обществ с участием публично-правовых образований в их уставных (складочных) капиталах, а также коммерческих организаций с долей (вкладом) таких товариществ и обществ в их уставных (складочных) капиталах), индивидуальных предпринимателей, физических лиц в части соблюдения ими условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации, договоров (соглашений) о предоставлении государственных или муниципальных гарантий.

Одним из приоритетных направлений деятельности Счетной палаты в отчетном году было осуществление контроля и оценка эффективности использования муниципального имущества. По данной тематике проведено три контрольных мероприятия, в том числе в рамках участия в общероссийском мероприятии проведена проверка эффективности использования муниципальных земельных ресурсов ЗАТО Северск. При проведении контрольных мероприятий особое внимание было уделено эффективности использования имущества, переданного в безвозмездное пользование организациям, финансируемым из бюджетов других уровней. Кроме того, впервые с момента передачи муниципального имущества в концессию организациям-поставщикам коммунальных ресурсов Счетной палатой проверено выполнение условий концессионного соглашения с ОАО «ГЭС», а также обоснованность расходов на содержание объектов уличного освещения ЗАТО Северск.

Продолжено внедрение в практику работы Счетной палаты аудита эффективности, в ходе которого проведена оценка результативности создания и функционирования МАУ ЗАТО Северск «Ресурсный центр».

Новацией в деятельности Счетной палаты стало проведение аудита в сфере закупок, в рамках которого проанализирована закупочная деятельность образовательных учреждений спортивной направленности.

Сфера строительства и капитального ремонта была и остается одним из приоритетных направлений деятельности Счетной палаты, в связи с этим по данной теме проведены 3 контрольных мероприятия, в ходе которых вновь выявлены системные недостатки и нарушения, связанные, в основном, с низким качеством подготовки проектно-сметной до-

кументации (аукционной документации) и низким уровнем приемки выполненных работ, отсутствием методик формирования начальных максимальных цен аукционов.

В связи с вступлением в силу с 2014 года Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на Счетную палату в отчетном году были возложены функции уполномоченного органа по контролю в сфере закупок. В рамках исполнения данных полномочий Счетной палатой осуществлялось согласование муниципальным заказчиком заключения контрактов с единственным участником торгов в случае признания их несостоявшимися. Всего проведено 337 согласований с предварительной проверкой аукционной (конкурсной) документации. В двух случаях заказчиком было отказано в заключении контрактов.

Счетной палатой продолжено взаимодействие с органами местного самоуправления ЗАТО Северск по вопросам повышения качества и прозрачности бюджетного процесса, роста результативности бюджетных расходов, поиска дополнительных резервов доходных источников бюджета.

В рамках данного взаимодействия Счетная палата принимала активное участие в деятельности рабочих групп, комиссий в Думе ЗАТО Северск и Администрации ЗАТО Северск. В адрес Администрации сформированы и направлены предложения по оптимизации расходов бюджета в условиях недостаточности средств для покрытия всех принятых расходных обязательств. По поручению Думы ЗАТО Северск, сформированному на основании обращения Контрольно-правового комитета, в план работы была включена проверка экономического обоснования стоимости оказываемых услуг МП ЗАТО Северск «Единый расчетно-консультационный центр».

В 2014 году следует отметить расширение и повышение эффективности взаимодействия с правоохранительными органами. План работы Счетной палаты как на 2014 год, так и на 2015 год сформирован с учетом обращений правоохранительных органов. Вопросы взаимодействия Счетной палаты и правоохранительных органов посвящен ряд заседаний Совета Думы ЗАТО Северск, где рассматривались вопросы результативности данного взаимодействия.

Счетная палата являлась участником межведомственного совещания по проблемам взаимодействия правоохранительных и контролирующих органов, на котором рассматривались вопросы реализации материалов контрольных мероприятий Счетной палаты, проблемы взаимодействия и перспективы развития межведомственного сотрудничества. По решению данного Совещания была проведена сверка результатов принятых правоохранительными органами мер по материалам проверок Счетной палаты за 2011-2013 годы.

В отчетном году продолжено взаимодействие с контрольно-счетными органами субъектов и муниципальных образований Российской Федерации. С 2008 года Счетная палата является членом Союза муниципальных контрольно-счетных органов Российской Федерации. С 2011 года заместитель председателя Счетной палаты ЗАТО Северск работает в составе Комиссии по перспективному планированию и формированию муниципальных контрольно-счетных органов Союза, что позволяет оказывать методическую и консультационную помощь вновь созданным контрольно-счетным органам муниципальных образований.

Председатель Счетной палаты принял участие в Общем собрании Союза МКСО в г.Перми, где выступил с докладом «Роль КСО по профилактике и предупреждению нарушений при переходе на программно - целевой бюджет».

В 2013 году Контрольно-счетной палатой Томской области создано общественное объединение «Совет контрольно-счетных органов Томской области». Председатель Счетной палаты ЗАТО Северск является членом Президиума Совета. В 2014 году проведены два заседания Совета, на одном из которых, посвященном вопросам контроля и аудита в

сфере закупок, были представлены материалы проведенного Счетной палатой ЗАТО Северск аудита.

На повышение качества и результативности деятельности Счетной палаты важное влияние оказывает работа Коллегии Счетной палаты. Всего в 2014 году проведено 18 заседаний Коллегии Счетной палаты, на которых обсуждались результаты контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, а также вопросы организационно-методологической деятельности, планы работы и перспективы развития Счетной палаты.

Продолжена работа по исполнению требований Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» в части разработки стандартов проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. В рамках данной деятельности разработаны и утверждены три стандарта.

В 2014 году работа Счетной палаты осуществлялась на основе плана, утвержденного приказом Председателя Счетной палаты, и сформированного по предложениям Мэра ЗАТО Северск, постоянных комитетов и комиссий Думы, правоохранительных органов, с учетом предложений Счетной палаты.

Все мероприятия, включенные в План, исполнены в полном объеме.

2. Результаты деятельности Счетной палаты в 2014 году

Всего в отчетном году Счетной палатой проведено 170 контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, что превышает показатели 2013 года на 21,4%. Из них контрольных мероприятий – 10 (Приложение № 1 к Отчету).

Объем средств, охваченных проверкой при проведении контрольных мероприятий, составил 259092,6 тыс. руб., в том числе бюджетных средств – 230381,9 тыс. руб. или 88,9%. В процессе осуществления контроля проверками были охвачены 16 организаций, среди которых:

- шесть органов Администрации ЗАТО Северск (Управление капитального строительства (УКС), Управление жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и связи (УЖКХТиС), Управление имущественных отношений (УИО), Управление образования (УО), Управление по молодежной и семейной политике, культуре и спорту (УМСПКиС), Управление по внегородским территориям (УВГТ);

- три хозяйствующих субъекта (ООО «Электрические сети», ОАО «Городские электрические сети», МП ЗАТО Северск «Единый расчетно-консультационный центр»);

- семь муниципальных учреждений (МАУ ЗАТО Северск «Ресурсный центр образования», МАДОУ «Детский сад № 7», МБОУ ДОД ДЮСШ «Русь», МБОУ ДОД СДЮСШОР «Лидер», МБОУ ДОД СДЮСШОР гимнастики им. Р.Кузнецова, МБОУ ДОД ДЮСШ «Смена», МБОУ ДОД СДЮСШОР «Янтарь»).

По результатам контрольных мероприятий составлен 21 акт проверок.

По результатам контрольных мероприятий выявлено финансовых нарушений на общую сумму 78236,55 тыс. руб., что больше, чем в 2013 году на 83% и составляет 30% от общей суммы проверенных средств (в 2012 году – 17%, в 2013 году – 14,5%). Среди основных нарушений выявлены следующие:

- нецелевое использование бюджетных средств в сумме 432,11 тыс. руб. или 0,6 % от общей суммы нарушений;

- неэффективное использование бюджетных средств в сумме 4590,52 тыс. руб. или 5,9 %;

- неправомерное использование бюджетных средств в сумме 28129,82 тыс. руб. или 35,9 %;

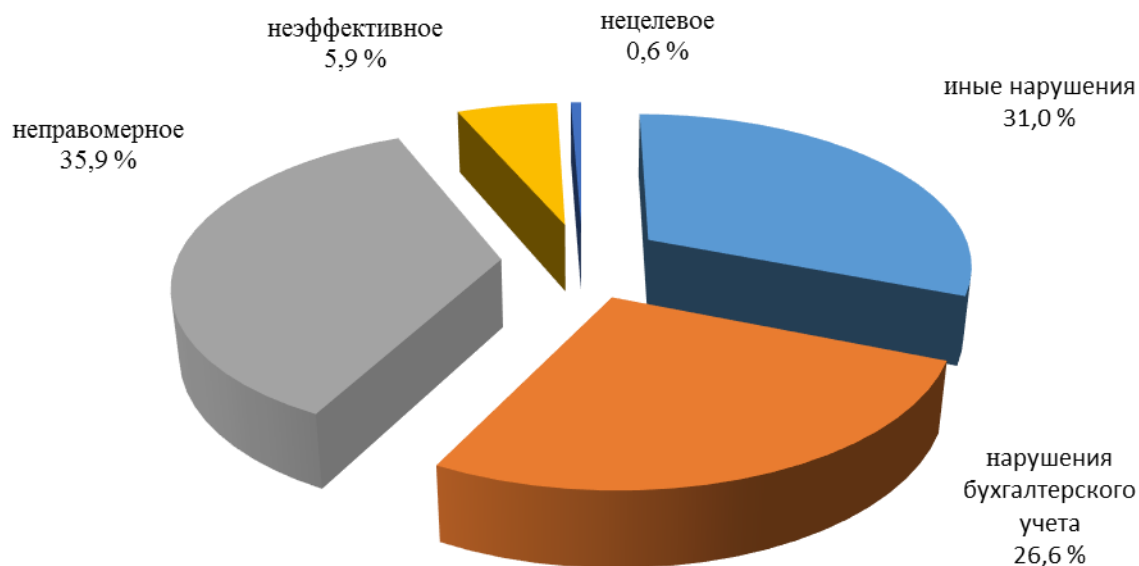
- нарушения порядка ведения бухгалтерского учета и отчетности в сумме 20823,16 тыс. руб. или 26,6%;

- иные нарушения в сумме 24260,93 тыс. руб. или 31,0%.

На диаграмме № 1 представлен удельный вес каждого типа нарушений в общем объеме выявленных в 2014 году нарушений.

Диаграмма № 1

Структура выявленных нарушений, %



В 2014 году существенно возросла доля средств, использованных с нарушением действующего законодательства (неправомерное расходование средств) и составила 28129,82 тыс. руб. или 35,9 % от общей суммы выявленных нарушений. Одним из таких примеров является оплата муниципальных контрактов на содержание объектов уличного освещения с изменением условий аукционной документации, в результате чего были изменены условия технического задания в части состава и стоимости работ на общую сумму 11060,40 тыс. руб. Кроме того, при производстве работ по реконструкции котельной в пос. Орловка было допущено неправомерное авансирование подрядной организации в сумме 12250,68 тыс. руб. в виде оплаты работ, фактически выполненных намного позднее установленных сроков.

Неэффективное использование бюджетных средств в сравнении с 2013 годом уменьшилось и составило 4590,52 тыс. руб. или 5,9% от общей суммы нарушений. Согласно положениям Бюджетного кодекса Российской Федерации, участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств, чем обеспечивается принцип эффективности в расходовании средств. Однако, как показали проверки, не всегда данный принцип соблюдался. Основная доля неэффективных расходов связана с завышением начальной максимальной цены контракта при определении стоимости ремонтных работ, с оплатой работ по завышенным расценкам, а также при отсутствии документов, подтверждающих выполнение работ в полном объеме, низким качеством выполненных СМР. Данные нарушения выявлены при проверке целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных на реконструкцию котельной в пос. Орловка, проверке целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных на реконструкцию фонтана перед МБУ ЗАТО Северск «Северский музыкальный театр» и проверке целевого и эффективного расходования бюджетных средств на капитальный ремонт здания по ул. Калинина, 47а.

Кроме того, неэффективными расходами бюджета признаны и завышенные объемы бюджетной субсидии на выполнение муниципального задания, выделенной Муниципаль-

ному автономному учреждению ЗАТО Северск «Ресурсный центр образования», в результате неправильного распределения общехозяйственных расходов учреждения по видам финансового обеспечения и видам деятельности.

Традиционно значительна сумма нарушений порядка ведения бухгалтерского учета и составления отчетности. В 2014 году сумма таких нарушений возросла в сравнении с 2013 годом на 11,8% и составила 20823,16 тыс. руб. В основном значительная сумма нарушений (20045,93 тыс. руб.) выявлена в ходе внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета ЗАТО Северск за 2013 год и связана с несоблюдением порядка составления бюджетной отчетности, искажением показателей по ряду отчетных форм, и наличием в консолидированной отчетности об исполнении бюджета данных о финансовых вложениях в уставные капиталы муниципальных предприятий, которые на момент составления отчетности фактически ликвидированы.

Иные нарушения (24260,93 тыс. руб.) связаны с замечаниями, выявленными в ходе проверки обоснованности тарифа на услуги МП ЕРКЦ; принятием обязательств по оплате работ по ремонту детского сада по ул.Калинина,47 при отсутствии доведенных ассигнований; нарушениями законодательства о контрактной системе; нарушениями порядка оформления фактов передачи муниципального имущества в безвозмездное пользование организациям, финансируемым из бюджетов других уровней. Кроме того, в числе данных нарушений числится и ущерб, нанесенный бюджету ЗАТО Северск, от нецелевого использования земельных участков и неприменения повышающих коэффициентов к арендной плате за нарушение нормативных сроков строительства объектов на предоставленных земельных участках, а также ущерб от не взыскания штрафных санкций за нарушение условий муниципальных контрактов.

В Таблице № 1 представлены результаты деятельности Счетной палаты за период 2011-2014 годы.

Таблица № 1

**Основные показатели деятельности Счетной палаты ЗАТО Северск
за 2011-2014 годы**

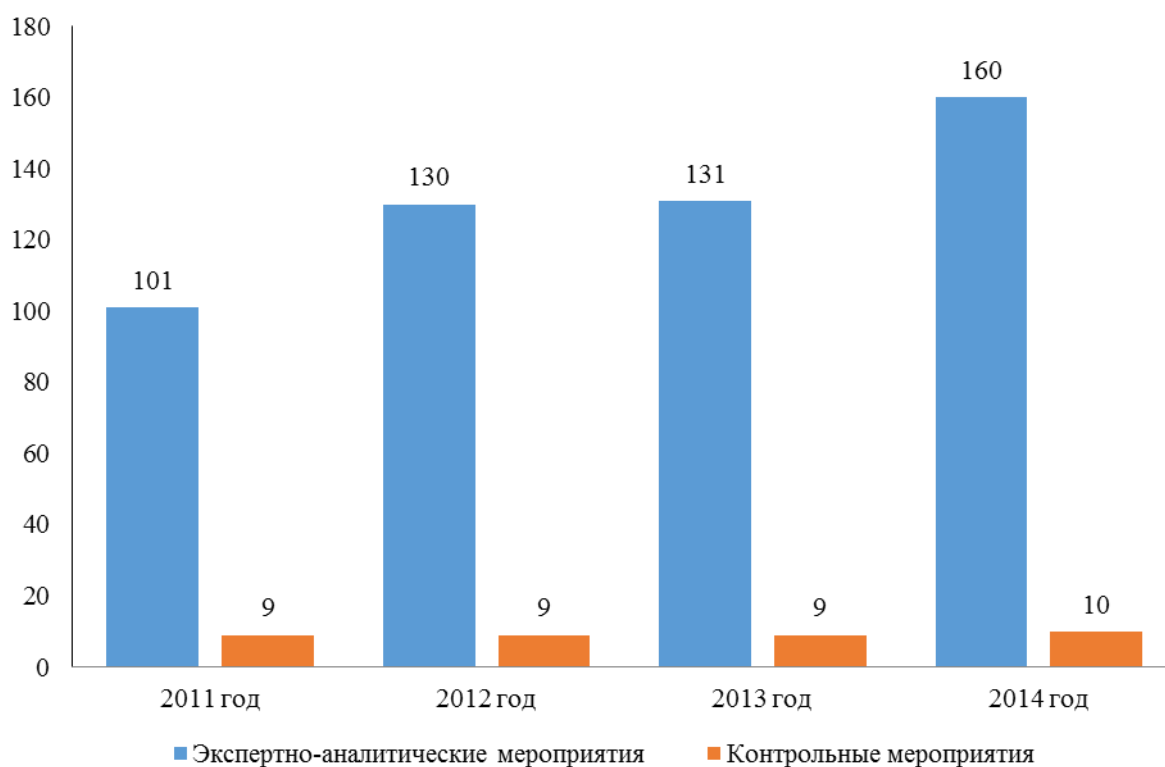
№ п/п	Наименование показателя	2011	2012	2013	2014
1	Всего контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, в том числе:	110	139	140	170
	контрольных мероприятий	9	9	9	10
2	Количество объектов, охваченных при проведении контрольных мероприятий (ед.)	13	23	13	16
3	Выявлено нарушений законодательства в финансово-бюджетной сфере, (тыс. руб.) в том числе:	187887,9	315540,4	42677,7	78236,55
	нецелевое и неправомерное использование бюджетных средств	8093,5	33894,8	5610,9	28561,93
	неэффективное использование бюджетных средств	175180,4	19612,9	14492,8	4590,52
	потери бюджета	-	9862,5	-	3818,77
	нарушения при ведении бухгалтерского учета и иные нарушения	4614,0	252170,2	22573,9	41265,32
4	Устранено нарушений	7255,9	119832	15666,0	36130,47
5	Передано в правоохранительные органы (дел)	2	2	4	4

В 2014 году дальнейшее развитие получило экспертно-аналитическое направление деятельности Счетной палаты. Всего проведено 160 экспертно-аналитических мероприятий, в рамках которых проводились экспертизы проектов нормативно-правовых актов органов местного самоуправления в пределах компетенции Счетной палаты, экспертизы корректировок муниципальных программ, экспертизы проекта бюджета на 2015 год и плановый период 2016-2017 годы, отчета об исполнении бюджета за 2013 год, отчета о приватизации муниципального имущества за 2013 год, нормотворческие экспертизы, результаты которых оформлялись в виде заключений. Кроме того, подготовлена одна аналитическая записка по оценке эффективности мероприятий по объединению муниципальных общеобразовательных учреждений, проведенному в 2013 году.

На диаграмме № 2 представлено соотношение контрольных и экспертно-аналитических мероприятий за период 2011-2014 годы.

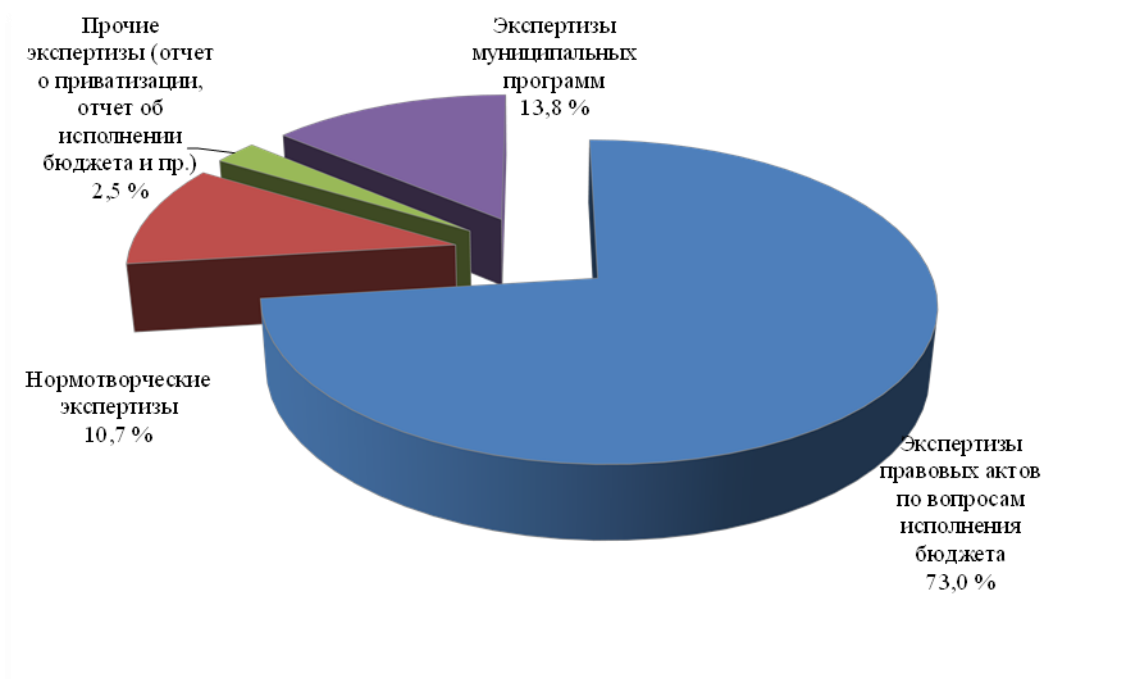
Диаграмма № 2

Количество контрольных экспертно-аналитических мероприятий



Структура экспертно-аналитических мероприятий приведена на диаграмме № 3.

Структура экспертно-аналитических мероприятий



В адреса проверяемых организаций, в работе которых выявлены нарушения законодательства, направлено 13 представлений по устранению выявленных нарушений. Кроме того, в отчетах о проведении контрольных мероприятий даны рекомендации по устранению нарушений и предупреждению их совершения впредь.

По результатам контрольных мероприятий устранено финансовых нарушений на общую сумму 36130,47 тыс. руб. В 2014 году удельный вес устраненных нарушений возрос и составил 46,2% от суммы выявленных нарушений (в 2012 году – 37,9%, в 2013 году – 36,8%).

При этом следует отметить, что не все выявленные нарушения в рамках последующего контроля могут быть устранены, на контроле Счетной палаты находится два неисполненных представления. К тому же в соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов РФ и муниципальных образований» от 07.02.2011 №6-ФЗ Счетная палата не обладает полномочиями по взысканию средств и привлечению должностных лиц к административной и дисциплинарной ответственности.

Счетной палатой осуществлялся контроль за исполнением представлений, вынесенных в прошлых отчетных периодах. Проверенным в прошлых периодах организациям, не исполнившим отдельные пункты представлений, повторно направлялись запросы о предоставлении информации. Кроме того, вопросы устранения нарушений, выявленных в ходе контрольных мероприятий находились на контроле Совета Думы ЗАТО Северск, на заседаниях которого неоднократно заслушивались руководители проверенных объектов. Так, например, в результате принятых в течение двух лет мер Администрацией минимизированы объемы незавершенного строительства и по состоянию на 01.01.2015 на балансе муниципалитета числятся лишь объекты, на которых осуществляется строительство или реконструкция. По материалам проверки финансово-хозяйственной деятельности МАУ ДОЛ «Зеленый мыс» пересмотрены нормы расхода топлива на котельной, что повлекло за собой снижение объемов выделяемых субсидий. МБУ «Северский музыкальный театр» отменены неправомерно установленные персональные надбавки и надбавки за вредные

условия труда, тем самым предотвращены аналогичные нарушения в будущем. На постоянном контроле депутатов находится и вопрос функционирования МБУ «Комбинат школьного питания».

В рамках заключенных соглашений Счетной палатой осуществлялось взаимодействие с правоохранительными органами. Материалы четырех контрольных мероприятий направлены в УМВД России по ЗАТО Северск Томской области.

3. Итоги реализации контрольных полномочий Счетной палаты в 2014 году

Счетная палата, как орган внешнего муниципального финансового контроля, в соответствии с положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации осуществляет предварительный, оперативный и последующий контроль. Данная система контроля интегрирована в основные составляющие бюджетного процесса и предполагает непрерывный цикл контроля за исполнением бюджета.

3.1. Экспертно-аналитическая деятельность

Экспертно-аналитическая деятельность Счетной палаты осуществлялась как в форме предварительного, так и последующего контроля и оценки эффективности принятых управленческих решений.

В рамках предварительного контроля осуществлялся *анализ показателей проекта бюджета муниципального образования ЗАТО Северск на 2015 год и плановый период 2016-2017 годов* (далее – Проект бюджета), а также основных параметров бюджетной и налоговой политики.

В Заключении Счетной палаты отмечена особенность представленного бюджета в виде его социальной направленности с увеличением расходов капитального характера, в основном на капитальный ремонт и строительство автодорог.

При формировании проекта бюджета Администрацией **принят ряд мер, направленных на реализацию задач, определенных в Основных направлениях бюджетной политики на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов**, которые составлены с учетом положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, Бюджетного послания Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2014-2016 годах, указов Президента Российской Федерации от 07.05.2012, Программы повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года.

В проекте бюджета предусмотрены мероприятия по повышению эффективности расходов, в том числе за счет проведения оптимизационных мероприятий по сокращению количества муниципальных учреждений.

Вместе с тем Счетной палатой указано на имеющиеся риски исполнения бюджета без дефицита при наличии не профинансированных в полном объеме расходных обязательств и запланированных муниципальных заимствований.

В качестве положительной тенденции отмечен тот факт, что в соответствии с бюджетной политикой Российской Федерации и Томской области бюджет ЗАТО Северск сформирован по программно-целевому принципу. Однако поскольку утвержденные программы предоставлены в Думу ЗАТО Северск с нарушением установленных сроков это не позволило в полной мере соотнести содержание программ с показателями ведомственных программ и муниципальных заданий, а также со стратегическими документами ЗАТО, то есть оценить обоснованность бюджетного планирования.

Выборочный анализ программ показал, что в ряде из них отсутствует увязка мероприятий со стратегическими документами ЗАТО Северск, а также не просматривается увязка целевых индикаторов программ и ориентированность их на достижение стратегических задач и оценку деятельности органов местного самоуправления.

Сформулированы замечания к Порядку формирования и утверждения муниципальных программ, к содержанию программ и установлению критериев оценки. Существующий механизм формирования программ (при наличии в их структуре значительного коли-

чества ведомственных программ без указания конкретных мероприятий) делает их недостаточно прозрачными.

Как отмечено в Заключении Счетной палаты, имеется несоответствие прогнозных показателей по неналоговым доходам в проекте бюджета и Прогнозе социально-экономического развития ЗАТО Северск на 2015 год и плановый период 2016-2017 годов, что свидетельствует о несогласованности действий участников бюджетного процесса при подготовке документов.

Счетной палатой было также указано на имеющиеся резервы увеличения доходов бюджета и оптимизацию расходной части. В частности, отмечена необоснованность планирования расходов учреждений на оплату коммунальных услуг. Утверждение завышенных лимитов потребления коммунальных ресурсов увеличивает расходы бюджета на финансирование муниципальных заданий учреждений. Кроме того, обращено внимание на отсутствие порядка формирования стоимости муниципальных контрактов по содержанию объектов уличного освещения.

Несмотря на отмеченные недостатки Проекта бюджета, Счетная палата одобрила представленный документ, вместе с тем вынесла ряд предложений.

По результатам рассмотрения Заключения Счетной палаты предложенные меры Администрацией ЗАТО Северск в основном реализованы. Согласно итоговому протоколу согласительной комиссии по проекту бюджета с учетом предложений Счетной палаты доходная часть бюджета на 2015 год и плановый период была увеличена по статье «Государственная пошлина» на 5341 тыс. руб. Ведется работа по разработке нормативов затрат на обслуживание объектов уличного освещения, а также по оптимизации расходов бюджета, направленных на покрытие убытков от сверхнормативного потребления тепловой энергии потребителями г.Северска и внегородских территорий в рамках реализации Постановления Администрации ЗАТО Северск «Об утверждении Положения о дополнительных мерах социальной поддержки граждан, проживающих на территории ЗАТО Северск».

В рамках предварительного контроля также проведены экспертизы:

- 22 проектов корректировок муниципальных целевых программ;
- 116 проектов правовых актов Администрации ЗАТО Северск и Думы ЗАТО Северск по вопросам исполнения бюджета и распоряжения муниципальным имуществом.

Кроме того, Счетной палатой подготовлено 17 заключений нормотворческого характера, касающихся внесения изменений в Положение о муниципальном заказе, Положение о порядке предоставления имущества, находящегося в муниципальной собственности городского округа ЗАТО Северск Томской области, в аренду, безвозмездное пользование, в Порядок признания безнадежной к взысканию и списания задолженности по бюджетом кредитам и неналоговым платежам перед бюджетом ЗАТО Северск, в Положение о порядке предоставления отсрочки или рассрочки по уплате неналогового платежа в бюджет ЗАТО Северск, Устав ЗАТО Северск и другие.

Счетная палата неоднократно вносила предложения по корректировке предлагаемых к принятию нормативных документов. Всего подготовлено 154 предложения. 86% проектов правовых актов муниципального образования ЗАТО Северск подготовлены с учетом замечаний и предложений Счетной палаты.

В рамках экспертно-аналитического направления деятельности при осуществлении последующего контроля Счетной палатой подготовлены Заключение на отчет о приватизации муниципального имущества за 2013 год, Заключение на отчет о предоставлении муниципального имущества в аренду и безвозмездное пользование, Заключение на отчет об исполнении бюджета за 2013 год.

Заключение Счетной палаты ЗАТО Северск на Отчет об исполнении бюджета за 2013 год подготовлено с учетом результатов экспертно-аналитической деятельности, осуществлённой в отчетном году, а также по результатам внешней проверки бюджетной

отчетности главных администраторов (администраторов) бюджетных средств, с использованием программного продукта Управления федерального казначейства «Информационно-аналитическая система ключевых показателей эффективности исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

По результатам внешней проверки отмечено недостаточное внимание со стороны Финансового управления вопросам методологии заполнения отдельных форм отчетности, что привело к снижению ее информативности. Кроме того, допущены искажения данных отчетных форм на общую сумму 20045,93 тыс. руб.

По результатам экспертизы Отчета об исполнении бюджета отмечено, что по уровню доходов бюджета на душу населения ЗАТО Северск традиционно находится на последнем месте среди 10 закрытых городов Росатома. Однако следует отметить, что в 2013 году по отношению к 2012 году данный показатель вырос на 15,4%.

В 2013 году реализованы рекомендации Счетной палаты ЗАТО Северск по наращиванию собственной налоговой базы в части дифференцированного повышения ставок налога на имущество физических лиц по тем категориям помещений, по которым значения ставок не достигли установленных пороговых значений, а также повышены значения корректирующего коэффициента К2 по ЕНВД на 6% для видов деятельности, по которым не достигнуты установленные предельные значения. Однако по-прежнему имеются резервы для повышения эффективности деятельности органов администрации в части оптимизации расходной части бюджета.

При осуществлении расходов в 2013 году получателями бюджетных средств не соблюдались принципы экономности и рациональности в расходовании бюджетных средств. Как отмечено в Заключении, в ходе проведения контрольных мероприятий Счетной палатой выявлены факты некачественного планирования на стадии формирования муниципальных заданий бюджетных и автономных учреждений, что в последующем выражается в существенном расхождении размера планового норматива и фактической стоимости муниципальных услуг, оказываемых учреждениями. Нормативы затрат на оказание муниципальных услуг в МБУ «СМТ» и МАУ ДОЛ «Зеленый мыс» не имели достаточного экономического обоснования.

Существующий механизм формирования нормативных затрат на услугу по оздоровлению детей и порядок формирования количественных показателей муниципального задания не соответствует требованиям бюджетного законодательства. Не в полном объеме в стоимости данной услуги учитывались затраты на содержание лагерей, несмотря на то, что фактически учреждением оказывается только одна услуга.

Вновь констатировались факты неправильного формирования начальных цен и необоснованного их завышения на аукционах по выбору подрядных организаций на проведение работ по реконструкции и капитальному ремонту.

При исполнении бюджета в 2013 году в числе расходов на содержание имущества муниципальной казны не были предусмотрены расходы на оплату содержания и текущего ремонта пустующих нежилых помещений, встроенных или пристроенных к жилым домам, в связи с чем бремя расходов содержания данных помещений несло население.

Доля расходов, распределяемых в бюджете программно-целевым методом посредством реализации государственных, муниципальных программ, увеличилась с 14,2% в 2012 году до 21,6% в 2013 году. С учетом ведомственных программ доля программных расходов бюджета по итогам отчетного года составила 48,5% от общей суммы расходов бюджета.

При этом реализацию программно-целевого принципа исполнения бюджета нельзя назвать эффективной. Одной из основных причин не достижения ожидаемых показателей по ряду программ является систематическое недофинансирование муниципальных программ. Бюджетные ассигнования утверждаются с учетом возможностей бюджета, вместе с тем, принцип отбора программ и отдельных программных мероприятий для финансирования не прозрачен. Запланированные мероприятия не реализуются в полном объеме, фактически достигнутые показатели не совпадают с показателями, утвержденными в первоначальной редакции программ. Часть мероприятий, включенных в программы, финансируется непрограммным методом. Как и в предыдущие годы, происходит подмена долгосрочных целей краткосрочными, когда финансируется одно или не-

сколько мероприятий программы и это, как следствие, порождает неэффективность и не результативность расходов с точки зрения достижения стратегических целей и приоритетов.

Методика оценки эффективности реализации программ, применяемая Комитетом экономического развития Администрации, не учитывает степень достижения целей и решения задач муниципальной программы, степень реализации мероприятий и ее влияние на достижение социально-экономического эффекта, поскольку при итоговой оценке не учитываются целевые индикаторы по не выполненным мероприятиям.

В Заключении Счетной палатой даны рекомендации по повышению базы собственных налоговых и неналоговых доходов бюджета, повышению эффективности реализации программно-целевого метода исполнения бюджета.

Методы последующего контроля были реализованы Счетной палатой также при подготовке *аналитической записки по оценке эффективности мероприятий по объединению муниципальных общеобразовательных учреждений.*

Проведенный анализ выявил следующие оптимизационные эффекты слияния школ:

- приведение фактической наполняемости образовательных учреждений к лицензионной;
- доведение укомплектованности педагогическим персоналом объединенной СОШ № 88 до 100%;
- сокращение избыточной обеспеченности помещениями, более рациональное использование бюджетных средств на содержание зданий за счет снижения затрат в расчете на одного обучающегося;
- обеспечение благоприятных и безопасных условий пребывания детей, обучавшихся в школе № 88, часть здания которой находилась в аварийном состоянии здания, расположенного по адресу ул. Курчатова, 3;
- улучшение материально-технической базы за счет частичной замены устаревших основных средств и увеличения доли оснащенности учебными материалами, демонстрационными комплектами, наглядными пособиями, лабораторным и иным оборудованием в расчете на каждого обучающегося;
- повышение средней заработной платы учителей;
- экономия средств, образовавшаяся в 2011 году за счет снижения расходов на содержание и ремонт зданий бывших школ (освобождение зданий, консервация с сентября по декабрь) направлена на частичную оплату работ по текущему ремонту зданий новых реорганизованных школ.

Вместе с тем, как отмечено в Аналитической записке, реорганизационные мероприятия по объединению школ не способствовали привлечению дополнительных средств из бюджетов других уровней и внебюджетных источников для проведения текущих ремонтов, и приобретения оборудования, как было заявлено Управлением образования в качестве эффектов, последующих от объединения школ.

Фактически при объединении СОШ № 86 и СОШ № 87 такие факторы роста средней заработной платы педагогов как «повышение заработной платы за счет увеличения наполняемости школ и наполняемости классов», предполагаемые Управлением образования, в условиях проведенной реорганизации не повлекли за собой указанной тенденции.

За период 2012-2015 годов экономия бюджетных средств за счет снижения расходов на содержание трех освобожденных зданий школ, два из которых находятся на консервации с 2012 года, составила 9764,53 тыс. руб.

Дополнительные расходы местного бюджета, связанные с реорганизацией СОШ № 81 и СОШ № 88, СОШ № 85 и СОШ № 90 (выплата выходных пособий и среднемесячного заработка на период трудоустройства сокращенным работникам), составили 1121,34 тыс. руб.

В 2012-2014 годы средства в сумме 4027,64 тыс. руб. были направлены на проведение текущего ремонта здания по ул. Ленина, 38 (бывшая СОШ № 85).

Таким образом, расчетная экономия бюджетных средств, сложившаяся в результате объединения шести общеобразовательных учреждений и консервации зданий, за период 2012-2015 годов составила 4615,56 тыс. руб.

В 2015 году планируется текущий ремонт кровель зданий по ул. Калинина, 25 и ул. Курчатова, 3 на общую сумму 2550,0 тыс. руб.

Выявленный финансовый результат проведенной реорганизации в сумме 2065,55 тыс. руб. может являться экономическим обоснованием при принятии решений о необходимости направления указанных сэкономленных средств на нужды образования или на содержание и ремонт пустующих помещений.

По результатам экспертно-аналитического мероприятия Администрации ЗАТО Северск вынесены рекомендации. Материалы записки рассмотрены на заседании Совета Думы ЗАТО Северск.

3.2. Контрольная деятельность

Контроль в сфере строительства и капитального ремонта

В отчетном году по данной тематике проведены три контрольных мероприятия:

- Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных на капитальный ремонт здания по ул.Калинина,47;
- Проверка использования бюджетных средств, выделенных на реконструкцию фонтана перед зданием муниципального бюджетного учреждения «Северский музыкальный театр»;
- Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных на реконструкцию котельной в пос. Орловка.

В ходе контрольных мероприятий вновь отмечена неудовлетворительная работа УКС по организации торгов на выбор подрядной организации на выполнение работ, замечания к формированию начальной цены аукционов, ненадлежащее исполнение контрольных функций при приемке работ, выражающееся, в том числе, в некачественном оформлении исполнительной документации, что обусловило многочисленные нарушения.

Общая сумма нарушений по результатам данных контрольных мероприятий составила 24812,95 тыс. руб. или 32 % от общей суммы нарушений.

В ходе *проверки целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных на капитальный ремонт здания по ул. Калинина,47*, был сделан вывод о нецелесообразности применения схемы, действующей в 2013 году, с использованием двух заказчиков (в данном случае Управление капитального строительства и МАДОУ «Детский сад № 7»), один из которых не имеет специалистов соответствующего профиля. Это проявилось в размывании ответственности в части приемки и оплаты выполненных работ, в отсутствии дисциплины документооборота, наличии технических ошибок и различий между дополнительными соглашениями к договору, предоставленными каждым из заказчиков.

При разработке проектной документации в нарушение условий договора генеральным проектировщиком ООО ПСК «Октябрьская» срок окончания работ был нарушен. Однако УКС не использовало право требования уплаты штрафных санкций за нарушение сроков окончания работ в размере 42,91 тыс. руб.

В ходе проведения работ ПСД была подвергнута корректировке в связи с изменением состава работ, но и она не отразила фактического состояния дел на объекте. В связи с тем, что 50% ремонтных работ были приняты не по скорректированной ПСД, а по дополнительным сметам, бюджетные средства на корректировку ПСД в сумме 100,0 тыс. руб. Счетной палатой квалифицированы как неэффективно использованные.

При выполнении работ заказчиками в нарушение бюджетного законодательства было заключено дополнительное соглашение к договору подряда, тем самым приняты бюджет-

ные обязательства, на сумму 4890,5 тыс. руб. при отсутствии доведенных лимитов бюджетных обязательств и отсутствии предусмотренных объемов финансирования в муниципальной программе.

Проверкой документации, явившейся основанием для оплаты выполненных работ, установлено, что заказчиком неправомерно произведена оплата работ в размере 68,9 тыс. руб., связанная с завышением объемов, необоснованным включением повышающего коэффициента на зимнее удорожание, а также отсутствием надлежаще оформленной исполнительной документации. Кроме того, в нарушение условий договора заказчиками были оплачены скрытые работы, не подтвержденные исполнительной документацией, общей стоимостью 656,7 тыс. руб.

Неэффективно использованными признаны средства в сумме 1441,8 тыс. руб., в связи с тем, что в ходе контрольных обмеров выявлены многочисленные замечания к качеству работ по капитальному ремонту кровли.

При проведении ремонтных работ подрядной организацией ООО «СтройСтандартСервис» были нарушены сроки их выполнения, однако МАДОУ «Детский сад № 7», как заказчиком, оплачивающим работы, не взыскана пеня в сумме 432,18 тыс. руб.

В ходе проверки замечания, выявленные в части оформления исполнительной документации, УКС устранены. Также устранены часть нарушений и недоделок, допущенных при проведении работ по ремонту кровли, проведена дополнительная огнезащита кровли. Сумма 21 тыс. руб. удержана с подрядной организации, на сумму 678,3 тыс. руб. оформлена соответствующая исполнительная документация.

В муниципальном контракте на выполнение работ *по реконструкции котельной в пос. Орловка* были установлены нереальные сроки, что привело к их нарушению подрядной организацией. При условии выполнения всего комплекса работ в срок до 27.12.2013 фактически работы были выполнены 08.08.2014. При этом оплата за невыполненные работы фактически произведена в декабре 2013 года, что привело к неправомерному авансированию подрядной организации в сумме 12250,68 тыс. руб. Кроме того, в нарушение Распоряжения Администрации Томской области от 05.02.2010 № 82-ра размещение заказа на реконструкцию объекта капитального строительства произведено при отсутствии положительного заключения по результатам проверки достоверности определения его сметной стоимости.

Как показала проверка, заказчиком неправомерно произведена оплата работ по проведению пусконаладочных работ под нагрузкой, которые не были предусмотрены ПСД и муниципальным контрактом, в общей сумме 939,25 тыс. руб.

При проведении контрольных обмеров выявлены факты оплаты завышенных объемов работ и работ, выполнение которых не подтверждено исполнительной документацией, на общую сумму 184,82 тыс. руб., а также неэффективное использование средств в сумме 77,2 тыс. руб., связанное с оплатой работ по завышенным расценкам.

Характерные для данной сферы нарушения были выявлены и при *проверке использования бюджетных средств, выделенных на реконструкцию фонтана перед зданием муниципального бюджетного учреждения «Северский музыкальный театр».*

Так, в результате некачественно выполненных работ по составлению сметной документации и некачественно проведенной экспертизы стоимость работ по объекту реконструкции изначально была необоснованно завышена на 113,92 тыс. руб.

При этом, как следует из акта обследования, на момент подготовки ПСД, насосы, которые были установлены в ходе ранее проводимого ремонта в 2008-2009 годах, отсутствовали. В наличии были установлены другие насосы, по более низкой цене, демонтаж которых и был предусмотрен в ПСД. Это может свидетельствовать о том, что в рамках выполнения работ в 2008-2009 годах было установлено оборудование, не соответствующее предъявленному к оплате заказчику.

Заказчиком (УКС) на момент начала проведения работ по реконструкции фонтана в 2013 году не было проведено комиссионное обследование технического состояния существующих трубопроводов с привлечением проектной или специализированной организации, с целью определения дальнейшей пригодности материалов, что привело к неэффективному использованию бюджетных средств. Акты на скрытые работы по демонтажу оборудования и материалов в ходе проверки не предоставлены.

В нарушение условий заключенного контракта УКС неправомерно оплачен ООО «СК «Фасад» НДС за счет бюджетных средств в размере 174,14 тыс. руб. В связи с тем, что по условиям контракта, цена принятых работ по актам КС-2 не содержит НДС, налог должен был быть уплачен сверх установленной цены за счет собственных средств предприятия.

В связи с завышением объемов выполненных работ и неправильным применением расценок УКС были неправомерно оплачены ООО «СК «Фасад» в 2013 году денежные средства в сумме 197,7 тыс. руб.

Несмотря на неисполнение контракта ООО «СК Фасад» УКС не реализовал своё право заказчика на взыскание с подрядной организации штрафных санкций за неисполнение условий муниципального контракта и внесения его в реестр недобросовестных поставщиков.

В ходе контрольных обмеров было выявлено что марки и стоимость установленных насосов в машинном отделении фонтана не соответствуют маркам насосов, заявленных в проекте и актах формы КС-2. В связи с заменой насосов на более дешёвые неправомерная оплата составила 235,18 тыс.руб. Неэффективным использованием бюджетных средств признана и оплата работ в сумме 433,90 тыс. руб. по укладке трубопроводов, которые выполнялись в рамках ранее действующего контракта и признаны негодными новой подрядной организацией, выполняющей окончание работ по объекту.

В ходе проверки неправомерно выплаченные средства в сумме 528,93 тыс. руб. восстановлены в бюджет ЗАТО Северск

Контроль за использованием муниципального имущества

Контроль за использованием муниципального имущества в отчетном году осуществлялся путем проведения трех контрольных мероприятий, в ходе которых проведена оценка использования муниципального имущества, переданного по договорам безвозмездного пользования организациям, финансируемым из бюджетов других уровней, имущества, переданного по концессионному соглашению, а также эффективности использования муниципальных земельных ресурсов.

Проверка эффективности использования муниципального имущества, переданного Управлением имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск в безвозмездное пользование организациям, финансируемым из бюджетов других уровней, показала, что находящееся по состоянию на 31.12.2013 в безвозмездном пользовании имущество первоначальной (восстановительной) стоимостью 39 млн. руб., в основном находится в технически исправном и хорошем санитарном состоянии, поставлено на учет, используется эффективно и по назначению.

Однако в отдельных случаях муниципальное имущество передавалось в безвозмездное пользование организациям при отсутствии достаточных правовых оснований, а также без указания стоимости объектов. Всего с нарушением действующего порядка передано оборудования на сумму 7301,2 тыс. руб.

Кроме того, проверкой выявлено неиспользуемое в деятельности медицинских учреждений ФГБУЗ КБ № 81 ФМБА России (ФГБУ СибФНКЦ ФМБА России) оборудование, в количестве 46 единиц общей стоимостью 380,46 тыс. руб. Переданные в безвозмездное пользование УМВД России 4 объекта муниципальной собственности, общей стоимостью 52,67 тыс. руб., морально устарели и подлежали возврату в казну.

На момент проведения проверки отсутствовал договор безвозмездного пользования муниципальным имуществом между МЦ им. Г.К. Жерлова и Управлением имуществен-

ных отношений, переданный в безвозмездное пользование сканер не был поставлен в учреждении на учет, отсутствовал договор о материальной ответственности.

В ходе проверки на основании рекомендаций Счетной палаты все выявленные нарушения устранены. По фактам передачи приняты соответствующие решения Думы ЗАТО Северск.

Проверка содержания имущества, полученного по концессионному соглашению и в аренду ОАО «Городские электрические сети», показала, что все полученное в аренду и концессию муниципальное имущество фактически используется ООО «Электросети» (дочерняя организация).

При этом в нарушение федерального законодательства при передаче имущества ОАО «ГЭС» в 2008 году не проведены ни его оценка, ни государственная регистрация права. Согласно концессионному соглашению общая сумма инвестиций, привлекаемых для реконструкции и модернизации, должна составить не менее 6700,00 тыс. руб. Данный размер инвестиций с 2009 года практически неизменен и определен исходя из исторически сложившихся сумм вложений в арендованное ранее имущество. Однако в 2012 году ОАО «ГЭС» нарушены условия Концессионного соглашения, а именно, не выполнены работы по реконструкции и модернизации объектов муниципального имущества как минимум на 2577,4 тыс. руб.

Как отмечено в ходе проверки, в связи с неурегулированностью вопроса о передаче стоимости неотделимых улучшений имущества, созданных в процессе реконструкции и модернизации, в реестре муниципального имущества сформирована недостоверная стоимость имущества, переданного в концессию.

Действующим порядком проведения реконструкции и модернизации арендованных (переданных в концессию) основных средств не предусмотрена возможность создания основных средств, несмотря на то, что такая возможность предусмотрена законодательством.

В рамках данного контрольного мероприятия проверено также соблюдение условий муниципальных контрактов по содержанию и текущему ремонту объектов наружного освещения ЗАТО Северск. Существенным фактором, оказавшим влияние на значительное количество выявленных нарушений, является тот факт, что заказчиком неправильно формировалась начальная цена аукциона, то есть не был определен точный перечень, объемы и стоимость работ, не учитывался нормативный срок горения ламп, что привело к неправильному формированию начальной цены контрактов, а впоследствии, при исполнении контрактов, к нарушениям законодательства о размещении заказов.

В акты выполненных работ включены работы, не предусмотренные техническим заданием аукциона. При этом часть работ, предусмотренных контрактами, не выполнена. Общая стоимость работ, включенных в расчет начальной максимальной цены, но не выполненных ОАО «ГЭС», составила за 2012 год 4664,86 тыс. руб., за 2013 год - 6395,55 тыс. руб. То есть практически на половину стоимости контракта работы были изменены по отношению к техническому заданию.

В ходе проведения проверки в ОАО «ГЭС» установлено отсутствие достаточного документального подтверждения фактически выполненных объемов работ по эксплуатации установок наружного освещения в рамках исполнения муниципальных контрактов, заключенных в 2012-2013 годы. В бухгалтерском учете ОАО «ГЭС» не подтверждено количество ламп, включенное в акты ф.КС-2 и оплаченное УЖКХ ТиС в составе работ по ремонту и замене светильников, причиной чего явилось использование бывших в употреблении ламп, не отраженных в учете ОАО «ГЭС». В ходе проверки материалы на общую сумму 713,2 тыс. руб. были восстановлены в учете ОАО «ГЭС», в связи с чем уменьшены убытки предприятия в налоговом учете на 142,6 тыс. руб. УЖКХТиС организована работа по разработке нормативов затрат на работы по обслуживанию установок наружного освещения

В ходе проверки также отмечено, что УЖКХТиС не обоснован размер средств, предусмотренный на оплату контрактов по уличному освещению. Вместе с тем, значительная сумма экономии, сложившаяся в проверяемый период от 900 тыс. руб. до 1,7 млн.

руб., свидетельствует о некорректном расчете и неэффективном планировании объема бюджетных ассигнований главным распорядителем бюджетных средств.

Факты неэффективного использования муниципального имущества отмечены также и в ходе контрольного мероприятия *«Проверка соблюдения законодательства при предоставлении земельных участков в аренду, в том числе исполнения Решения Думы ЗАТО Северск № 16/7 от 25.08.2011»*.

Данная проверка проводилась в рамках проведения общероссийского контрольного мероприятия по данной тематике. В ходе контрольного мероприятия был сделан вывод о неправомерности включения в утвержденный Решением Думы ЗАТО Северск от 25.08.2011 № 16/7 перечень случаев предоставления земельных участков, которыми в соответствии с земельным законодательством органы местного самоуправления вправе распоряжаться исключительно на торгах, земельных участков в аренду или собственность для ведения личного подсобного хозяйства. Выявлены факты несоблюдения органами Администрации сроков рассмотрения заявлений граждан о предоставлении земельных участков

Несвоевременно оформляются договорные отношения с арендаторами – собственниками нежилых помещений, находящихся в одном здании в соответствии со статьей 36 ЗК РФ (множественность лиц на стороне арендатора), поскольку в ЗК РФ предусмотрен заявительный характер оформления таких отношений. В связи этим бюджет недополучает доходы от использования таких земельных участков.

Выявлен ряд земельных участков, используемых фактически не по целевому назначению, указанному в договоре аренды, что приводит к недопоступлению доходов в бюджет. По результатам осмотров Счетной палатой сделан вывод об отсутствии надлежащего контроля со стороны Управления имущественных отношений за целевым использованием земельных участков, переданных в аренду на территории ЗАТО Северск.

Счетной палатой отмечены разночтения в документах, касающихся установления нормативных сроков строительства (в постановлениях Администрации ЗАТО Северск и договорах аренды и в разрешениях на строительство), что оказало влияние на своевременность применения повышающих коэффициентов к ставкам арендной платы за нарушение сроков строительства. Вместе с тем, Управлением имущественных отношений не соблюдались требования нормативных документов в части применения к нарушителям повышающих коэффициентов при расчете арендной платы, в связи с чем недопоступило в бюджет в 2011-2014 годах неналоговых доходов в виде арендной платы в сумме 2811,52 тыс. руб.

В ходе контрольного мероприятия анализировалось также использование земельных участков, предоставленных в постоянное (бессрочное) пользование. Как показала проверка, в нарушение требований законодательства на момент проверки ни одним из пользователей земельных участков права бессрочного пользования на права аренды не переоформлены. Меры воздействия к нарушителям в виде привлечения к административной ответственности не применялись.

Часть земельных участков не имеют кадастровых номеров, лишь указание кадастрового квартала, что свидетельствует о том, что участки не сформированы. Не на все участки зарегистрировано право бессрочного пользования. В связи с указанными факторами возникают налоговые риски для бюджета по взиманию земельного налога.

При визуальном осмотре и проверке фактического использования земельных участков выявлено, что одним из пользователей участков фактически занята большая площадь, чем ему передана в бессрочное пользование, в связи с чем недоплачивается налог на землю. В другом случае в нарушение статьи 20 ЗК РФ, согласно которой граждане, обладающие земельными участками на праве бессрочного пользования не вправе распоряжаться предоставленными им земельными участками, право пользования земельным участком передано в аренду, в связи с чем сумма полученного от аренды дохода является неосновательным обогащением арендатора.

Выявлен ряд земельных участков, переданных в бессрочное пользование, которые фактически не используются и находятся в запущенном состоянии. При этом Управлением имущественных отношений не предпринимаются попытки прекращения права бессрочного пользования с целью вовлечения в хозяйственный оборот данных земельных участков.

В ходе контрольного мероприятия отмечена недостаточно эффективная работа органов Администрации по осуществлению земельного контроля. Несмотря на то, что порядок осуществления земельного контроля принят Решением Думы ЗТО Северск в марте 2011 года, а соответствующее Постановление, определяющее функции и полномочия Администрации, закрепляющее функции и полномочия конкретных органов Администрации, издано только в августе 2013 года. Вследствие этого количество проведенных проверок и выявленных нарушений в проверенный период незначительно.

О неэффективности использования земельных ресурсов свидетельствует и факт значительного роста в 2014 году задолженности по арендной плате за землю.

Контроль в социальной сфере

Контроль в социальной сфере посвящено одно мероприятие, проведенное в форме аудита эффективности, в ходе которого оценена деятельность **Муниципального автономного учреждения ЗТО Северск «Ресурсный центр образования»**. По результатам аудита деятельность МАУ РЦО в целом оценена как эффективная. Средний балл оценки качества оказываемых услуг и выполняемых учреждением работ по результатам проведенного среди руководителей и педагогов образовательных учреждений города анкетирования составил 4,1 балла по пятибалльной системе оценок. Анализ движения кадров МАУ РЦО показал, что, несмотря на сокращение штатного персонала МАУ РЦО, деятельность учреждения осуществляется трудовыми ресурсами, сопоставимыми с их величиной во времена, когда функции учреждения исполнялись в составе Управления образования (т.е. до 2011 года). Фактически происходит перемещение персонала из штатного состава во внештатный, меняется структура кадрового состава.

Аудит деятельности подразделений МАУ РЦО выявил следующие недостатки в работе подразделений учреждения:

- факты недостоверного отражения данных о достижении некоторых качественных показателей оказания услуг, выполнения работ в отчетности об исполнении муниципального задания за 2012-2013 годы,
- отсутствие системы учета консультаций, проводимых для родителей и работников образовательных учреждений специалистами психолого-медико-педагогической комиссии, в связи с чем, определить фактически выполненный объем муниципального задания не представилось возможным;
- часть работ, выполняемых отделом ресурсного обеспечения, являются дублирующими по отношению к направлениям работы отдела развития и содержания инфраструктуры образования, входящего в структуру Управления образования.

Бухгалтерский учет в МАУ РЦО ведется с серьезными нарушениями нормативно-го регулирования. Отсутствие отдельного учета расходов, себестоимости, финансового результата по конкретным видам работ и услуг, как в рамках выполнения муниципального задания, так и в рамках внебюджетной деятельности, не позволяет подтвердить достоверность показателей о фактической стоимости каждой оказанной услуги (работы), провести сравнительный анализ плановой (нормативной) и фактической себестоимости оказанных услуг, проверить соответствие фактического исполнения задания направлениям и целям расходования средств субсидий, в том числе в соответствии с утвержденным муниципальным заданием.

Отсутствие в МАУ РЦО отдельного учета и распределения косвенных расходов по видам осуществляемой деятельности привело к необоснованному возмещению осуществленных расходов, связанных с внебюджетной деятельностью, за счет субсидии на выполнение муниципального задания. Расчетная сумма общехозяйственных расходов, не-

обоснованно возмещенная МАУ РЦО за счет бюджетных средств, за 2012-2014 годы составила 874,41 тыс. руб.

В нарушение нормативных документов планы ФХД составлялись МАУ РЦО на один финансовый год, тогда как Решение о бюджете ЗАТО Северск утверждается на очередной финансовый год и плановый период. При этом плановые объемы выплат в плане ФХД, связанные с выполнением учреждением муниципального задания, формировались без учета нормативных затрат.

Выборочная проверка объемов и стоимости выполненных ремонтных работ в 6 кабинетах, расположенных в здании на ул. Ленина, 38 (из 32 отремонтированных кабинетов), выявила отклонения в объемах работ и завышение их стоимости на 60,71 тыс. руб. При сплошной проверке объемов и стоимости ремонтных работ размер завышения стоимости и объемов выполненных работ мог быть существенным.

Проверкой установлено, что Управлением образования в 2013 году вносились изменения в муниципальное задание в связи с предложениями МАУ РЦО о корректировке кассового плана между видами услуг и работ. При этом при наличии экономии по тем или иным видам работ, услуг и потребности направления денежных средств на иные расходы корректировка нормативных затрат, используемых при расчете объема субсидии на выполнение государственного задания, в соответствии с законодательством Российской Федерации, не требуется. Это приводило к увеличению непроизводительных трудозатрат сотрудников, осуществляющих данную функцию.

В ходе аудита выявлены нарушения по выплате премиального вознаграждения в общей сумме 167 тыс. руб. Кроме того, установлено нецелевое использование средств субсидии на оплату договоров гражданско-правового характера в сумме 432,0 тыс. руб. В ходе проверки данные договоры были расторгнуты, тем самым предотвращено нарушение в будущем.

Общая сумма финансовых нарушений, выявленных в ходе аудита, составила 3366,24 тыс.руб.

Контроль в сфере ЖКХ

По данному направлению Счетной палатой в 2014 году проведено контрольное мероприятие по проверке **экономического обоснования стоимости оказываемых услуг МП ЗАТО Северск «Единый расчетно-консультационный центр».**

В ходе проверки были проанализированы как действующие, так и предлагаемые к введению с 01.07.2014 тарифы на услуги данного предприятия.

Как показал анализ выручки предприятия за 2011-2013 годы, установление тарифов в процентном отношении от суммы начисления или перечисления средств экономически не обосновано и может создавать резервы для роста выручки предприятия даже при условии неизменности тарифов. Это обусловлено ростом объемов начисленных (и, соответственно, перечисленных) сумм ресурсоснабжающими организациями и управляющими компаниями.

Анализ состава затрат и объемов необходимой валовой выручки, учтенных при расчете тарифов МП ЕРКЦ, показал, что в структуре затрат отсутствуют непроизводительные или необоснованные расходы. Вместе с тем, при условии внесения изменений в учетную политику предприятия могли бы быть изменены методы отнесения затрат на себестоимость услуг, в результате чего тарифы могли быть ниже.

В нарушение нормативного регулирования по бухгалтерскому учету фактические затраты предприятия учитывались в бухгалтерском учете «котловым методом» при отсутствии аналитических или оперативных данных о сложившихся затратах по каждому виду оказываемой услуги, что не позволило подтвердить правильность данных МП ЕРКЦ, примененных при расчете тарифов.

В ходе проверки экономической обоснованности предлагаемых к утверждению размеров платы МП ЕРКЦ на период регулирования выявлены резервы, позволяющие снизить размер тарифов на 6,5%. По результатам проверки в Администрацию ЗАТО Се-

верск направлены предложения по оптимизации утверждаемых тарифов, которые в основном реализованы, в связи с чем утвержденные на 2014 год тарифы снижены.

Аудит и контроль в сфере закупок

Аудит в сфере закупок для муниципальных нужд является новым полномочием контрольно-счетных органов. Счетная палата ЗАТО Северск одна из первых в Российской Федерации приступила к реализации данного полномочия в 2014 году. В качестве объектов аудита были определены учреждения физической культуры и спорта, подведомственные Управлению по молодежной и семейной политике, культуре и спорту. Несмотря на то, что аудит был проведен не за весь финансовый год, в ходе проверок учреждений был выявлен целый ряд системных нарушений, значительная часть из которых была связана с составлением планов - графиков закупок, которые являются основным документом по планированию и осуществлению закупок.

Отдельными учреждениями были допущены нарушения при назначении контрактных управляющих или создании контрактной службы.

Вместе с тем, нарушений в процедурах проведения закупок не установлено.

Анализ проведенных учреждениями закупок показал, что освоение средств как бюджетных, так и от приносящей доход деятельности осуществлялось неравномерно. За первое полугодие было освоено 21,7 млн. руб., что составляет 36% от доведенных лимитов. Данный факт позволяет сделать вывод о неравномерной активности учреждений в размещении заказов в течение года, что является уже традиционным и не способствует эффективному освоению бюджетных средств.

При размещении заказов заказчиками допускалось так называемое дробление закупок, то есть закупки одноименных товаров осуществлялись мелкими партиями и у различных поставщиков. Счетной палатой был сделан вывод о неэффективности таких закупок, который подтвердился в результате анализа цен накупаемые товары. Отклонение цен на отдельныекупаемые товары у разных заказчиков достигало 20%. Массовыми стали нарушения, допущенные заказчиками при заключении и исполнении контрактов в части несоблюдения условий авансирования поставщиков товаров и услуг, а также указания в договорах необходимых обязательных условий, таких как срок, дата, сумма, объем товаров или услуг.

Несмотря на значительный объем нарушений, общая сумма которых составила 1172,25 тыс. руб., уровень эффективности закупочной деятельности оценен как достаточно высокий, однако объективный вывод об эффективности закупок можно будет сделать лишь по итогам работы учреждений за полный финансовый год.

Как отмечено в Отчете Счётной палаты, основными причинами допущенных нарушений явилась недостаточная адаптация заказчиков к новому законодательству и отсутствие должным образом организованного ведомственного контроля.

По результатам аудита в адрес проверяемых организаций и в адрес Администрации внесены рекомендации по совершенствованию процесса закупок. Кроме того, по результатам аудита были сформированы предложения по внесению изменений в Федеральный закон № 44-ФЗ, которые были направлены в Союз муниципальных контрольно-счетных органов для оформления законодательной инициативы.

Как уполномоченным органом в сфере контроля за размещением муниципальных заказов Счетной палатой осуществлялось согласование муниципальным заказчикам заключения контрактов с единственным участником торгов. Всего проведено 337 согласований с предварительной проверкой аукционной (конкурсной документации).

Анализ присылаемых для согласования документов позволил сделать вывод о недостаточной работе муниципальных заказчиков в направлении обеспечения профессионализма заказчиков в сфере закупок и ответственности за результативность обеспечения муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок.

Отмечена устойчивая тенденция не соответствия методическим рекомендациям и требованиям закона действий муниципальных заказчиков по определению и обоснованию начальной цены контракта. Заказчики либо не запрашивают информацию о рыночных ценах (ценовую информацию) идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам у рекомендованного количества потенциальных поставщиков (исполнителей), либо не прилагают при выполнении расчета начальной цены справочную информацию и документы с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет, что подвергает сомнению подлинность представленных конкурентных цен.

Допускались факты использования недостоверных сведений при формировании начальной цены контракта и технического задания к контракту.

Указанные ошибки при определении цены контракта явились свидетельством неацеленности заказчика на оптимальный для муниципальных интересов результат при заключении муниципального контракта.

Достаточно редкими были случаи заключения муниципальных контрактов по цене ниже начальной, что является результатом отсутствия конкуренции среди поставщиков (исполнителей), хотя обеспечение конкурентной среды среди поставщиков, подрядчиков и исполнителей - одна из целей внедрения на основании законодательства о закупках правоприменительной практики проведения аукционов, конкурсов и иных способов конкурентных закупок для муниципальных нужд.

При подготовке согласований Счетной палатой указывалось муниципальным заказчикам на допущенные нарушения и замечания к аукционной документации, что позволило снизить количество таких нарушений к концу года.

4. Информационно-методологическая деятельность, кадровое обеспечение

В отчетном году Счетная палата проводила активную информационную политику. Информация о результатах контрольных и экспертно-аналитических мероприятий регулярно предоставлялась Думе ЗАТО Северск, Главе Администрации и средствам массовой информации.

В целях реализации одного из ключевых принципов деятельности контрольных органов - гласности Счетная палата размещала информацию о своей деятельности на официальном web-сайте по адресу: (www.sp.tomsk-7.ru). Содержание сайта в 2014 году было информационно структурировано и обновлено.

Население города информировалось о результатах проверок путем опубликования пресс-релизов в газете «Диалог». Всего размещено 7 публикаций по материалам контрольных мероприятий, рассмотренных на заседаниях Совета Думы ЗАТО Северск.

В отчетном периоде выпущен один выпуск информационного Бюллетеня Счетной палаты. Бюллетень разослан депутатам Думы ЗАТО Северск и во все заинтересованные организации, включая правоохранительные органы.

Штатная численность Счетной палаты составляла 11 человек, из них 6 муниципальных служащих, 3 лица, замещающие муниципальные должности.

В течение 2014 года осуществлялась организация профессионального развития, подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников, а также обмен опытом с контрольно-счетными органами других муниципальных образований. Всего в 2014 году 4 сотрудника Счетной палаты повысили свой квалификационный уровень и прошли обучение по программам повышения квалификации: «Финансовый контроль и управление бюджетными ресурсами муниципальных образований», «Контрактная система в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», «Управление финансами, учет, отчетность и налогообложение государственных(муниципальных) учреждений». Один сотрудник принял участие в практической конференции «Строительство, реконструкция, капитальный ремонт и проектирование для государственных и муниципальных нужд-2014: сложные практические вопросы закупок в рамках контрактной системы».

Один из инспекторов получает дистанционное образование в Институте финансового контроля и аудита по специальности «Аудитор государственного и муниципального управления».

Заместитель председателя участвовала в качестве преподавателя в четырех модулях курсов повышения квалификации, проводимых, Филиалом ФБУ «Государственный НИИ системного анализа Счетной палаты РФ в Сибирском федеральном округе» по программе «Аудит в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Кроме того, сотрудники Счетной палаты приняли участие в работе круглого стола, который проходил в режиме видеоконференции, организованной НИИ по вышеперечисленной тематике. В работе видеоконференции приняли участие также слушатели курсов повышения квалификации, проводимых НИИ в г.Новосибирске, представители Счетной палаты республики Татарстан.

Аудитор Счетной палаты ежеквартально принимала участие в семинарах с выступлением по теме «Новое в бухгалтерском учете, отчетности и налогообложении», проводимом для руководителей и главных бухгалтеров организаций и учреждений г.Томска и г.Северска.

Кроме того, в г.Северске была организована учеба по вопросам организации бухгалтерского учета для руководителей общественных организаций ЗАТО Северск.

В целях расширения информационного обеспечения деятельности Счетной палатой в 2014 году была приобретена база ГрандДок.

Счетная палата в 2014 году активизировала работу по развитию методологической базы по всем направлениям деятельности Счетной палаты, в результате которой разработаны и утверждены три стандарта:

- «Общие правила проведения аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг»;
- «Порядок планирования работы Счетной палаты ЗАТО Северск»;
- «Аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организации».

5. Основные направления деятельности Счетной палаты в 2015 году

План работы Счетной палаты на 2015 год сформирован с учетом предложений Мэра ЗАТО Северск, депутатов Думы ЗАТО Северск, правоохранительных органов с учетом результатов экспертно-аналитической деятельности Счетной палаты и исключения дублирования мероприятий с другими контрольными органами.

Одним из приоритетных направлений деятельности Счетной палаты в 2015 году станет контроль в сфере ЖКХ. По данной тематике планируется провести 4 контрольных мероприятия, в том числе проверка соблюдения условий концессионного соглашения ОАО «Тепловые сети», проверка деятельности МП «ЖКУ ВТ «Самусь», обоснованность установления тарифа на содержание и текущий ремонт общедомового имущества в многоквартирном доме по ул.Крупская,14а, проверка исполнения муниципальной программы «Организация гостевых стоянок автотранспорта и расширение внутриквартальных проездов на внутривдворовых территориях г.Северска в 2012-2015 годы».

Важным направлением деятельности Счетной палаты в 2015 году остается сфера капитального ремонта и строительства.

Дальнейшее развитие получит экспертно-аналитическое направление деятельности Счетной палаты, в рамках которой планируется подготовка двух аналитических записок по оценке планирования бюджетных ассигнований на оплату коммунальных услуг муниципальными учреждениями и по оценке эффективности расходов на содержание пустующих помещений муниципальной казны. Кроме того, Счетной палатой будет проведена экспертиза всех, действующих с 2015 года муниципальных программ.

Продолжится работа по осуществлению аудита в сфере закупок в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Достижение намеченных целей неразрывно связано с повышением эффективности деятельности Счетной палаты за счет:

- дальнейшего развития методологической базы по всем направлениям деятельности Счетной палаты, а именно разработке стандартов деятельности, предусмотренных Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ;

- поддержания и дальнейшего развития кадрового потенциала Счетной палаты;
- повышения уровня и качества взаимодействия Счетной палаты с органами внутреннего и внешнего контроля разных уровней, правоохранительными органами;
- повышения информационной открытости и прозрачности процедур контроля путем освещения всех направлений деятельности Счетной палаты на официальном сайте, размещения подробной информации в СМИ.

Продолжится работа в Комиссии по перспективному планированию и формированию муниципальных контрольно-счетных органов Союза муниципальных контрольных органов и Совете контрольно-счетных органов Томской области.

Председатель Счетной палаты ЗАТО Северск

С.В. Балашков



Из отчёта о проведении проверки экономического обоснования стоимости услуг, оказываемых Муниципальным предприятием ЗАТО Северск «Единый расчетно-консультационный центр»

Цель проверки: соблюдение порядка формирования тарифов на оказываемые услуги, наличие экономического обоснования затрат, включаемых в себестоимость услуг при расчете тарифов, выборочный анализ фактически понесенных расходов, включенных в обоснование стоимости услуг.

Субъект проверки: Муниципальное предприятие ЗАТО Северск «Единый расчетно-консультационный центр».

Проверяемый период: 2012-2013 годы.

Муниципальное предприятие ЗАТО Северск «Единый расчетно-консультационный центр» (далее - МП ЕРКЦ) создано на основании Постановления Главы Администрации ЗАТО Северск от 01.02.2002 № 217. Учредителем МП ЕРКЦ является муниципальное образование ЗАТО Северск в лице Управления имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск (далее – УИО), осуществляющего права собственника в отношении муниципального имущества в рамках компетенции, установленной правовыми актами ЗАТО Северск.

Согласно Уставу основными видами деятельности МП ЕРКЦ являются:

- начисление и сбор платы за пользование жилыми помещениями и за коммунальные услуги с пользователей помещений;
- расщепление денежных средств, поступивших от собственников и пользователей помещений для последующих расчетов с поставщиками жилищно-коммунальных услуг;
- подготовка документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан по месту жительства;
- оказание консультационных услуг населению;
- взыскание задолженности по оплате за жилищно-коммунальные услуги;
- обработка персональных данных собственников и пользователей помещений в многоквартирных и жилых домах;
- снятие показаний приборов учета;
- ведение специализированной информационно-вычислительной базы данных по лицевым счетам, персонифицированным социальным счетам собственников и пользователей помещений в многоквартирных и жилых домах.

1. Проверка обоснованности действующих тарифов

В соответствии с Решением Думы ЗАТО Северск от 22.02.2007 № 29/1 тарифы на услуги МП ЕРКЦ утверждаются Администрацией ЗАТО Северск.

Действующие в настоящее время тарифы утверждены Постановлениями Администрации ЗАТО Северск от 09.04.2010 № 1022, от 09.04.2010 № 1023, от 09.04.2010 № 1021, от 04.05.2010 № 1208. С июля 2012 года в Постановление Администрации ЗАТО Северск от 04.05.2010 № 1208 были внесены изменения, согласно которым произошло увеличение отдельных видов тарифов. Информация об изменении тарифов представлена в Таб.№ 1.

Информация об изменении тарифов

Вид тарифа	Тариф до июля 2012 (%) без НДС	Тариф после июля 2012 (%) без НДС
Услуги по обработке платежей за электроснабжение	0,8	0,8
Услуги по обработке платежей за холодное водоснабжение и водоотведение	0,8	0,8
Услуги по обработке платежей за отопление и горячее водоснабжение	0,4	0,4
Услуги по обработке платежей граждан за пользование жилым помещением (плата за наем) и за содержание и ремонт жилого помещения	1,45	1,45
Услуги по организации сбора и приему платежей за все жилищно-коммунальные услуги	1,3	1,55
Услуги по обработке платежей граждан за иные услуги	1,4	1,67
Услуги по организации сбора и приему платежей за иные услуги	1,4	1,7
Услуги по регистрационному учету граждан (руб./чел)	2,52	2,77

Помимо этого, Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 16.06.2011 № 1234 утвержден Прейскурант на дополнительные услуги, оказываемые МП ЕРКЦ юридическим лицам и гражданам, занимающимся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица (прочие услуги предприятия).

Как показал анализ выручки предприятия за 2011-2013 годы, установление тарифов в процентном отношении от суммы начисления или перечисления средств экономически не обосновано и может создавать резервы для роста выручки предприятия даже при условии неизменности тарифов. Это обусловлено ростом объемов начисленных (и, соответственно, перечисленных) сумм ресурсоснабжающими организациями и управляющими компаниями, связанными с ежегодным увеличением тарифов данных предприятий, а также введением дополнительных видов начислений в виде ОДН, за установку приборов учета и др. Как следует из Таблицы № 2, рост выручки, связанный исключительно с ростом тарифов обслуживаемых предприятий, составил в 2011 году 10,42%, в 2013 году – 14,35%, что превышает прогнозируемые на данные годы темпы инфляции (6,1-6,6% ежегодно). Исключением стал 2012 год.

Без учета увеличения размера тарифа за сбор платежей с 1,3% до 1,55% за коммунальные и жилищные услуги и с 1,4% до 1,7% за иные услуги расчетная выручка за 2012 год должна была составить 33679245,19 руб. или 95,7% от уровня 2011 года. Таким образом, только за счет увеличения тарифов рост планового размера выручки составил 6,6% (или 3837367,4 тыс. руб.).

Анализ фактических затрат, плановой и фактической рентабельности от основных видов деятельности показал, что фактический процент рентабельности ежегодно превышал предусмотренный в тарифах. При этом в расчете фактической рентабельности учтены затраты не только по регулируемой деятельности, но и по прочим видам услуг, так как в бухгалтерском учете отсутствует отдельный учет затрат по всем видам деятельности. Поскольку общая сумма выручки от прочих видов услуг составляет в общем объеме незначительную величину (1-2%), то существенного влияния на размер рентабельности предприятия в целом данный вид деятельности не оказал. Превышение фактической рентабельности над плановой, а также неиспользование в отчетном периоде полученной по результатам деятельности МП ЕРКЦ прибыли приводило к ее накоплению. По состоянию на 01.01.2014 в балансе предприятия числится остаток нераспределенной прибыли в сумме 6225,7 тыс. руб. Причинами накопления значительного размера прибыли также явился и тот факт, что согласно Постановлению Главы Администрации ЗАТО Северск от 12.10.2004 № 3598 расходование прибыли на социальные выплаты возможно лишь в случае наличия расходов на развитие предприятия в процентном соотношении соответственно 40% на 60%. Поскольку предприятие таких расходов не осуществляло в связи с недостаточным финансированием, таким как амортизация, предусмотренного в тарифе, то и расходование средств прибыли на социальное развитие было ограничено.

Увеличение с 01.07.2012 тарифов на услуги по организации сбора и приему платежей за жилищно-коммунальные и иные услуги; услуги по обработке персональных данных собственников, нанимателей и граждан, зарегистрированных (проживающих) в жилых помещениях, по информации МП ЕРКЦ, обусловлено следующими причинами:

- необходимостью доработки программы расчетов платежей за коммунальные услуги, связанной с изменением порядка расчета коммунальных услуг согласно Постановлению Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» и изменения формата выпускаемого МП ЕРКЦ единого платежного документа;

- увеличением затрат предприятия, учитываемых при расчете тарифа, в связи с ростом фонда оплаты труда (на инфляционную составляющую) и увеличением размера страховых взносов; ростом затрат на расходные материалы, на оплату услуг банков по приему и перечислению платежей.

Остальные тарифы, утвержденные в 2010 году, не пересматривались по причине незначительного роста соответствующих затрат.

Согласно Учетной политике МП ЕРКЦ и предоставленным документам, расчет всех указанных выше тарифов осуществлялся предприятием методом экономически обоснованных расходов, т.е. исходя из расчета необходимой валовой выручки от реализации каждого вида предоставляемых услуг и расчетного объема оказанных услуг.

Необходимая валовая выручка рассчитывалась с учетом обеспечения безубыточности финансово-хозяйственной деятельности предприятия и складывалась из производственной себестоимости и рентабельности.

За базовый период для тарифов, действующих с 2010 года, принимался 2008 год; для тарифов, действующих с 2012 года, - 2010 год.

Производственная себестоимость формировалась предприятием на основании данных о фактических затратах базового периода в натуральных и стоимостных показателях и коэффициентов-дефляторов (индексов потребительских цен).

Процент рентабельности рассчитывался предприятием с учетом необходимости отчисления части прибыли в бюджет ЗАТО Северск и осуществления выплат социального характера, предусмотренных Коллективным договором МП ЕРКЦ и производимых из чистой прибыли.

Следует отметить, что МП ЕРКЦ, как муниципальное предприятие, на основании Положения о порядке разработки, утверждения планов (программ) финансово-хозяйственной деятельности муниципальных предприятий и отчисления части их прибыли в бюджет ЗАТО Северск, утвержденного Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 12.10.2004 № 3598, формировало план финансово-хозяйственной деятельности и ежегодно отчитывалось о его исполнении. При этом процент рентабельности (т.е. планируемая к получению прибыль), утвержденный в плане ФХД Администрацией ЗАТО Северск, отличался от процента рентабельности, примененного при расчете тарифов в «Смете расходов на содержание МП ЕРКЦ на период регулирования» (период действия вводимых тарифов). Так, при расчете тарифов, установленных на период регулирования с 01.07.2012, применен размер рентабельности 4,5%, а в плане ФХД показатель утвержден в размере 2,6%. Поскольку в период действия утвержденного плана ФХД на 2012 год были изменены тарифы на услуги по организации сбора и приему платежей, то МП ЕРКЦ нарушены положения пункта 2.3 указанного Положения, так как не приняты меры к корректировке показателей плана ФХД на 2012 год.

Расчетный объем услуг (плановые показатели по начислению и сбору платежей за жилищно-коммунальные услуги) определялся с учетом тарифов поставщиков услуг и фактических данных базового периода о потребленных объемах коммунальных ресурсов.

Распределение общехозяйственных расходов (отнесение которых на конкретную услугу затруднительно) производилось пропорционально прямым расходам.

В ходе проверки проведен пересчет размеров тарифов с учетом показателей необходимой валовой выручки и планового объема начисленных и собранных платежей, которые применялись для установления/сохранения действующих тарифов (период регулирования с 01.07.2012 по 01.07.2013). В Таблице № 3 представлен расчет тарифов на услуги по обработке платежей, по организации сбора и приему платежей и услуг по обработке персональных данных (за исключением прочих услуг), произведенный Счетной палатой по методике МП ЕРКЦ. При этом размеры плановой выручки по каждому из поставщиков коммунальных услуг приняты с учетом сложившегося удельного веса каждой из услуг в общем объеме планового начисления в регулируемом периоде (2012-2013 годы).

Таблица № 3

Услуга	Ед. изм.	Действующий тариф	Необходимая валовая выручка на период регулирования, тыс.руб.	Плановый объем производства, тыс. руб.	Расчетный тариф
услуги по обработке персональных данных	руб./чел.	2,77	6787,29	106674,00 (чел.)	5,30
услуги по организации сбора платежей за иные услуги	%	1,70	740,74	44742,17	1,66
услуги по обработке платежей за жилищные услуги	%	1,45	2818,27	411513,76	0,68
услуги по обработке иных услуг	%	1,67	428,09	46221,25	0,93

Как видно из Таблицы № 3, отдельные тарифы не соответствуют расчетным величинам. При этом согласно пояснению МП ЕРКЦ перераспределение затрат между услугой по обработке персональных данных и услугой по обработке платежей за жилищные услуги произведено целенаправленно, поскольку услуга по регистрационному учету граждан становилась дорогой для управляющих компаний.

Анализ состава затрат и объемов необходимой валовой выручки, учтенных при расчете тарифов МП ЕРКЦ, показал, что в структуре затрат отсутствуют непроизводительные или необоснованные расходы. Вместе с тем, при условии внесения изменений в учетную политику предприятия могли бы быть изменены методы отнесения затрат на себестоимость услуг, что оказало бы влияние на утвержденные тарифы.

1. Так, в статье затрат «Материально-производственные запасы стоимостью менее 40 тыс. руб.», «Расходные материалы и материалы для ремонта орг. техники» и «Реализация мероприятий по защите персональных данных при расчете включены объекты, которые по своим функциональным характеристикам относятся к основным средствам, но стоимость которых не превышает 40 тыс. руб. Включение указанных объектов в себестоимость не нарушает законодательство в области бухучета, однако, принимая во внимание, что данные объекты являются для МП ЕРКЦ активами, необходимыми для осуществления основной («производственной») деятельности предприятия, возможно признать эти объекты основными средствами, а расходы на их приобретение - капитальными вложениями, что позволит относить расходы на их приобретение за счет амортизации и нераспределенной прибыли (которая имеется у предприятия в достаточном объеме) и уменьшить необходимую валовую выручку и, следовательно, размер тарифа. При этом в Учетной политике предприятия должен быть снижен лимит стоимости указанных объектов, к примеру, до 10 тыс. руб. (учитывая цены на компьютерную технику). С учетом увеличения расходов на амортизацию, которая возникнет при переводе данных объектов в состав основных средств необходимая валовая выручка могла быть уменьшена на **378,14 тыс. руб.**

2. При расчете тарифа в объем необходимой валовой выручки включены расходы по статье «Оплата банкам и агентам по сбору платежей» в размере 13800,70 тыс. руб., в том числе вознаграждение ОАО «Сбербанк России» в сумме 7750,71 тыс. руб. или 0,9% от планового сбора платежей населения. Однако Договором от 31.05.2012 № БУ-К-8616-602/12-27об установлен иной размер вознаграждения - 0,85% от перечисленной суммы платежей, начало действия договора – с даты подписания договора. Учитывая, что рассмотрение дела об установлении вводимого на период регулирования тарифа на услуги по организации сбора и приему платежей осуществлялось регулирующим органом (Комитетом экономического развития Администрации ЗАТО Северск) в июне 2012 года, то, по мнению Счетной палаты, в процессе рассмотрения дела МП ЕРКЦ следовало предоставить в регулирующий орган уточняющую информацию об уменьшении расходов по данной статье затрат, и следовательно размера необходимой валовой выручки, **на 430,6 тыс. руб.** (разница между расчетным и договорным размером вознаграждения, рассчитанным от планового сбора платежей).

3. Экономически не обосновано применение различных уровней рентабельности для различных видов услуг МП ЕРКЦ, которые в конечном итоге оплачивает население. Например, при расчете тарифов на услуги по регистрационному учету граждан установлен уровень рентабельности 3,2%, а на услуги по организации сбора и приему платежей за иные услуги – 7,2%. В среднем размер рентабельности в объеме необходимой валовой выручки составил 4,5%.

4. В связи с изменением порядка расчета за коммунальные услуги согласно Постановлению Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» в части начисления ОДН за холодное/горячее водоснабжение и водоотведение, при расчете тарифа МП ЕРКЦ в регулируемом периоде был увеличен плановый сбор на услуги по организации сбора и приему платежей за коммунальные услуги (ОАО СВК, ОАО ТС) на 100757,71 тыс. руб. Расчет произведен по 45980 лицевым счетам, т.е. 98% от общего количества лицевого счетов, по которым начисляются жилищно-коммунальные услуги. В свою очередь, это повлияло и на размер необходимой валовой выручки, в которую были включены дополнительные расходы по услуге. Фактически ОДН в регулируемом периоде в полном объеме не начислялся. Избирательность в начислении ОДН обусловлена переносом сроков начисления ОДН по нормативам потребления согласно указанному Постановлению № 354, Приказам Департамента ЖКХ и ГЖН Томской области от 30.11.2012 № 47 и от 05.06.2013 № 11, начиная не с 01.09.2012, а с 01.07.2014. Однако, увеличение размера планового начисления на 100757,71 тыс. руб. привело к увеличению плановых затрат.

5. По мнению Счетной палаты, не в полной мере объективен применяемый при расчете себестоимости услуг принцип распределения общехозяйственных расходов пропорционально прямым расходам по видам оказываемых услуг, закрепленный в Учетной политике МП ЕРКЦ. Согласно действующему законодательству в области бухгалтерского учета под общехозяйственными расходами понимаются затраты, обеспечивающие функционирование предприятия как целостного хозяйствующего субъекта, не связанные непосредственно с выполнением производственных функций, выполняемых в структурных подразделениях основного и вспомогательного производств.

В структуре расходов наибольшая доля расходов приходится на услуги по организации сбора и приему платежей за жилищно-коммунальные услуги - 19706,06 тыс. руб. (или 48% от размера производственной себестоимости) за счет включения в нее расходов на оплату вознаграждения банкам и агентам по сбору платежей в сумме 13800,70 тыс. руб., фиксированный процент которых определяется договорными отношениями с банками и агентами и не зависит от изменения производственных факторов деятельности предприятия. Следовательно, в МП ЕРКЦ возможно применить иной способ распределения общехозяйственных расходов, например, пропорционально расходам на оплату труда, распределяемым по видам услуг в зависимости от численности работников, участвующих в начислении конкретной услуги. В этом случае распределение общехозяйственных расходов по видам услуг составит (укрупненно):

- услуги по обработке персональных данных – 24,4%, а не примененные в расчете тарифов 15,8%;
- услуги по организации сбора и приему платежей – 33,4%, а не 60,5%;
- услуги по обработке платежей – 39,5%, а не 22,5%;
- прочие услуги – 2,7%, а не 1,2%.

Данная перегруппировка не окажет влияния на размер оплаты в целом для населения, но окажет влияние на размер оплаты в разрезе контрагентов-потребителей услуг МП ЕРКЦ.

При анализе фактических затрат МП ЕРКЦ за период регулирования на предмет наличия необоснованных расходов, произведенных предприятием за счет тарифов на услуги по начислению и сбору жилищно-коммунальных и иных услуг было выявлено, что часть расходов, включенных в смету расходов к тарифу, не производилась, в то же время произведены расходы, не предусмотренные сметой.

Так, МП ЕРКЦ произведены расходы в общей сумме 731,71 тыс. руб. на добровольное страхование по договорам долгосрочного страхования, добровольное личное страхование, ДМС работников, не предусмотренные сметой к тарифу, и, соответственно не согласованные с собственником и регулирующим органом, что является нарушением Постановления Администрации ЗАТО Северск от 12.10.2004 № 3598.

С учетом приведенных выше факторов и средним уровнем рентабельности, примененным МП ЕРКЦ при определении необходимой валовой выручки (4,5%), размеры действующих тарифов на услуги, оказываемые МП ЕРКЦ по начислению и сбору платежей за жилищно-коммунальные и иные услуги, предоставляемые населению ЗАТО Северск ресурсоснабжающими организациями, управляющими (жилищными) компаниями и другими организациями, могли бы составить приведенные в Таблице №5 величины.

Таблица № 5

Услуга	Ед. изм.	Утвержденный действующий тариф	Необходимая валовая выручка на период регулирования, тыс.руб.		Плановый объем производства по смете, тыс. руб.	Тариф по расчету СП
			по смете	расчет СП		
1	2	3	5	6	7	8=6/7
услуги по обработке персональных данных	руб./чел.	2,77	6787,29	6651,94	106674	5,20
услуги по организации сбора платежей за ЖКУ	%	1,55	25247,31	24597,17	1631911,13	1,51
услуги по организации сбора платежей за иные услуги	%	1,70	740,74	721,67	44742,17	1,61
услуги по обработке платежей за жилищные услуги	%	1,45	2818,27	2806,07	411513,76	0,68
услуги по обработке платежей за комм. услуги ОАО СВК	%	0,80	1120,05	1669,02	222156	0,75
услуги по обработке платежей за комм. услуги ОАО ТС	%	0,40	4263,79	3176,78	845698,43	0,38
услуги по обработке платежей за комм. услуги ОАО ГЭС	%	0,80	1041,07	1551,32	206490,41	0,75
услуги по обработке иных услуг	%	1,67	428,09	426,23	46221,25	0,92

Как существенный недостаток следует отметить отсутствие в бухгалтерском учете предприятия аналитического учета по счету 20 «Основное производство» по видам оказываемых услуг, что является нарушением положений Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкции по его применению, утвержденного Приказом Минфина РФ от 31.10.2000 № 94н. Кроме того, на счете 26 не осуществлялся учет общехозяйственных расходов (административно-управленческие расходы; содержание общехозяйственного персонала, не связанного с производственным процессом; амортизационные отчисления и расходы на ремонт основных средств управленческого и общехозяйственного назначения; арендная плата за помещения общехозяйственного назначения; расходы по оплате информационных, аудиторских, консультаци-

онных и т.п. услуг). Фактические затраты предприятия учитывались в бухгалтерском учете «котловым методом» при отсутствии аналитических или оперативных данных о сложившихся затратах по каждому виду оказываемой услуги, что не позволило подтвердить правильность данных МП ЕРКЦ, примененных при расчете тарифов.

В соответствии с изменениями законодательства с 2013 года изменился порядок расчетов за услуги МП ЕРКЦ.

Так, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» Управляющие компании, как исполнители услуг, обязаны предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг; заключать с ресурсоснабжающими организациями договоры о приобретении коммунальных ресурсов, используемых при предоставлении коммунальных услуг потребителям; осуществлять снятие показаний с приборов учета, печать и доставку платежных документов. В соответствии с п.34 Постановления исполнитель имеет право привлекать на основании соответствующего договора, содержащего условие об обеспечении требований [законодательства](#) Российской Федерации о защите персональных данных, организацию или индивидуального предпринимателя: для снятия показаний индивидуальных, общих (квартирных), коллективных (общедомовых) приборов учета; для доставки платежных документов потребителям; для начисления платы за коммунальные услуги и подготовки доставки платежных документов потребителям.

Изменился и порядок формирования тарифов ресурсоснабжающих организаций. В соответствии с Приказом Федеральной службы по тарифам от 13.06.2013 № 760-э «Об утверждении методических указаний по расчету регулируемых тарифов в сфере теплоснабжения» при установлении цен (тарифов) не допускается учет расходов регулируемой организации на истребование задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, на снятие показаний приборов учета, содержание информационных систем, обеспечивающих сбор, обработку и хранение данных о платежах за жилые помещения и коммунальные услуги, выставление платежных документов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг, учитываемых в расходах за содержание и ремонт жилого помещения, на оплату услуг по изготовлению и рассылке платежных документов собственникам (нанимателям) помещений в многоквартирных домах, управление которыми осуществляется управляющей организацией, товариществом собственников жилья, жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом.

В соответствии с Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 15.02.2011 № 47 «Об утверждении Методических указаний по расчету тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса», положения которого распространяются на тарифы по горячему и холодному водоснабжению и водоотведению, не допускается включение в финансовые потребности регулируемой организации расходов на оплату услуг банков и иных организаций по приему платежей и расходов на оплату услуг по изготовлению и рассылке платежных документов собственникам (нанимателям) помещений в многоквартирных домах, управление которыми осуществляется управляющей организацией, товариществом собственников жилья, жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 30.10.2012 № 703-э «Об утверждении методических указаний по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков и размера доходности продаж гарантирующих поставщиков» в качестве экономически обоснованных расходов в тарифе признаются только расходы на обеспечение различных способов внесения платы и комиссионное вознаграждение за сбор платежей.

Таким образом, расходы на оплату услуг МП ЕРКЦ во исполнение Постановления № 354 распределились между предприятиями следующим образом:

- ОАО СВК оплачивает услуги по начислению и сбору платежей с многоквартирных домов, которые выбрали непосредственный способ управления, соответственно по тарифам 0,8% от начисления и 1,55% от сбора;
- ОАО ГЭС и ОАО ТС оплачивают услуги по сбору платежей в размере 1,55% от сбора;
- Управляющие компании оплачивают расходы по начислению всех платежей за коммунальные услуги (кроме домов, выбравших непосредственный способ управления) и услуги прочих потребителей, а также расходы по сбору платежей на услуги водоснабжения и водоотведения. В соответствии с Постановлением № 354 если собственники помещений в многоквартирном доме, осуществляющие непосредственное управление таким домом, приняли на общем собрании решение о выдаче одному из собственников или иному лицу полномочий действовать в отношениях с третьими лицами от имени собственников в таком доме, то в этом случае уполномоченное лицо вправе обратиться в ресурсоснабжающую организацию для заключения в письменной форме договора в отношении всех собственников, а не осуществлять расчет через управляющую компанию.

Данные изменения в законодательстве привели к тому, что с 2013 года тарифы на содержание и текущий ремонт управляющих компаний возросли, в связи с включением в них затрат на услуги МП ЕРКЦ по обработке платежей за коммунальные услуги, расходы по сбору платежей на услуги водоснабжения и водоотведения, а также расходы по сбору и начислению платежей за прочие услуги.

Для исполнения обязательств по оплате и соблюдения требований Постановления № 354 управляющими организациями были заключены агентские договоры с МП ЕРКЦ. Согласно договорам средства населения, собранные МП ЕРКЦ, перечисляются непосредственно ресурсоснабжающим организациям с предоставлением отчета управляющим компаниям, а затем управляющие компании и ресурсоснабжающие организации рассчитываются с МП ЕРКЦ за оказанные услуги. При этом следует отметить, что в данных договорах предусмотрено агентское вознаграждение МП ЕРКЦ за услуги по организации сбора всех платежей за коммунальные услуги (п.3.1.5), без детализации за какие. Тогда как фактически должна быть включена только оплата за сбор платежей за услуги водоснабжения и водоотведения. Считаем, что данная формулировка может ввести в заблуждение население при утверждении тарифов на содержание и текущий ремонт, в связи с чем необходима корректировка содержания договора.

При анализе статей расходов, включенных в тариф МП ЕРКЦ за сбор платежей, услуги за которые оплачивают РСО, было установлено, что данные расходы включают в себя расходы по взысканию задолженности, которые в соответствии с Приказом ФСТ № 760э не подлежат включению в тариф ОАО ТС. К тому же право взыскания задолженности и штрафных санкций является в соответствии с Постановлением № 354 правом управляющей компании. Однако фактически данные расходы ОАО ТС оплачивает МП ЕРКЦ, поскольку они входят в услуги по сбору (1,55% от собранных средств). Кроме того, согласно рекомендациям Приказа № 47 в тариф на водоснабжение и водоотведение не должны быть включены расходы на услуги банков и иных организаций по приему платежей. Однако фактически ОАО СВК оплачивает услуги за сбор средств от начислений за водоснабжение и водоотведение в многоквартирных домах, жители которых не выбрали способ управления.

В связи с этим считаем необходимым пересмотреть тарифы за сбор платежей в разрезе организаций, исключив из них расходы, которые должны оплачивать управляющие компании. Это не приведет к увеличению расходов для населения. В связи с переходом МП ЕРКЦ на упрощенную систему налогообложения управляющие компании, которые также находятся на упрощенной системе налогообложения и в настоящее время несут расходы на услуги МП ЕРКЦ с учетом НДС, расходы по уплате НДС нести не будут. Таким образом, у управляющих компаний в тарифе на содержание и текущий ремонт жилого фонда имеется резерв для увеличения затрат на услуги по взысканию задолженности и рассылке платежных документов.

В связи с переходом на новую схему начисления платежей увеличилась задолженность за услуги МП ЕРКЦ со стороны пользователей услуг, в основном за счет роста задолженности управляющих компаний. В Таблице № 6 представлена информация о дебиторской задолженности контрагентов перед МП ЕРКЦ за услуги по начислению и сбору платежей.

Таблица № 6 (руб.)

Динамика дебиторской задолженности на 2010-2014 годы

Дата	Задолженность всего	В том числе РСО
01.01.2010	4578555,58	1855347,1
01.01.2011	4517329,02	1568654,28
01.01.2012	4988429,39	1556278,9
01.01.2013	6066855,13	1530432,94
01.01.2014	9746948,06	1652977,91

Как следует из Таблицы № 6, задолженность ресурсоснабжающих организаций практически остается на одном уровне. Увеличение задолженности по сравнению с 2012 годом в 2 раза произошло исключительно за счет управляющих компаний. По состоянию на 01.01.2014 наибольшие суммы задолженности имели ООО «ЖЭУ-4» (1027551 руб.), ООО «ЖЭУ-1» (969933 руб.), ООО «ЖЭУ-12» (669305 руб.), ООО «ЖЭУ-8» (748237 руб.). Указанные суммы задолженности в среднем равны объемам начислений за 5-6 месяцев.

2. Проверка обоснованности предлагаемого размера платы за услуги, оказываемые МП ЕРКЦ, на период регулирования с 01.07.2014 по 30.06.2015

В связи с рекомендациями Администрации ЗАТО Северск по совершенствованию системы расчетов за жилищно-коммунальные услуги (установлению фиксированного размера платы для потребителей услуг) и планируемым переходом МП ЕРКЦ с общего режима налогообложения на УСН вознаграждение за оказываемые услуги предложено установить в следующих размерах:

1) Услуги по обработке (начислению) платежей граждан за пользование жилым помещением (платы за наем) – 2,45 руб. за лицевой счет в месяц, вместо 1,45% (без НДС) от суммы начисленной гражданам платы за наем;

2) Услуги по обработке платежей граждан за содержание и ремонт жилого помещения, включающие в себя плату за услуги и работы по управлению МКД, содержанию, текущему ремонту общего имущества в МКД, взносы собственников на капитальный ремонт, платежей граждан за установку общедомовых приборов учета вместо 1,45% (без НДС) от суммы начисленных платежей - 12 руб./ лицевой счет в месяц;

3) Услуги по обработке платежей граждан за иные услуги (радиовещания, пользование телеантенной, кабельным телевидением, домофоном) – 0,40 руб./ лицевой счет в месяц вместо 1,67% (без НДС) от суммы начисленных платежей гражданам за иные услуги;

4) Услуги по обработке персональных данных собственников, нанимателей и граждан, зарегистрированных (проживающих) в жилых помещениях (регистрационный учет) – 2,64 руб. в месяц (без НДС) за одного гражданина, имеющего регистрацию по месту жительства и месту пребывания на последнее число отчетного месяца вместо 2,77 руб. в месяц (без НДС);

5) Услуги по обработке платежей за коммунальные услуги (в настоящее время 0,8% без НДС по водоснабжению и электроснабжению, 0,4% без НДС по отоплению и горячему водоснабжению) – 12,25 руб. за лицевой счет в месяц с разбивкой по видам коммунальных услуг 2,45 руб. за каждый.

6) За услуги по организации МП ЕРКЦ сбора каждого из вышеперечисленных пла-

тежей граждан, по которым в настоящее время установлены разные проценты от 1,55% (1,83% с НДС) до 1,7% (2,01% с учетом НДС) предлагается оставить единый размер платы 1,55% от суммы каждого перечисленного через агента в отчетном месяце вида платежа граждан.

Следует отметить, что переход на фиксированную ставку платы в регулируемом периоде планируется осуществить не по всем видам оказываемых МП ЕРКЦ услуг. Размер платы за услуги по организации сбора и приема платежей граждан планируется оставить в размере 1,55 % от перечисленных сумм в пользу ресурсоснабжающих организаций и управляющих компаний единый для всех видов платежей граждан.

При расчете тарифов за услуги МП ЕРКЦ применен метод экономически обоснованных расходов (предусмотрен учетной политикой организации), при котором цены рассчитаны на основе размера необходимой валовой выручки от реализации каждого вида услуг. Расчеты произведены на регулируемый период: июль 2014-июль 2015 годы, за базовый период принят календарный год: с 01.07.2012 по 30.06.2013.

Для расчета тарифов методом экономически обоснованных расходов необходимая валовая выручка (далее - НВВ) на период регулирования формируется путем сложения:

- планируемых расходов, связанных с производством и реализацией продукции (услуг), и прочих расходов;
- расходов, относимых на прибыль после налогообложения;
- величины налога на прибыль, определяемой в соответствии с Налоговым [кодексом](#) Российской Федерации.

В соответствии с нормативным регулированием методов и правил расчета регулируемых цен (тарифов) в коммунальной сфере необходимая валовая выручка регулируемой организации должна возмещать ей экономически обоснованные расходы и обеспечивать экономически обоснованную прибыль по каждому регулируемому виду деятельности. При установлении цен (тарифов) не допускается повторный учет одних и тех же расходов по различным регулируемым видам деятельности. Регулирование цен (тарифов) основывается на принципе обязательности ведения регулируемыми организациями раздельного учета объема предоставляемых услуг, доходов и расходов, связанных с осуществлением основного и иных видов деятельности, а также в разрезе каждого вида услуг.

В нарушение нормативного регулирования в сфере бухгалтерского учета МП ЕРКЦ раздельный учет доходов и расходов в разрезе видов оказываемых услуг не организован, не формируется финансовый результат по видам услуг, в связи с чем, сопоставить фактически произведенные расходы (за отчетный период) с плановыми не представилось возможным. Кроме того, в нарушение Плана счетов бухгалтерского учета, ПБУ 10/99 «Расходы организации» учет общехозяйственных расходов на счете 26 не ведется, определить в каком объеме фактически сложились прямые затраты и косвенные расходы и каким образом произведено их распределение между видами услуг (тарифами) невозможно.

В соответствии с Учетной политикой МП ЕРКЦ в целях установления тарифов распределение общехозяйственных расходов между видами услуг осуществляется пропорционально прямым расходам, распределение необходимого объема прибыли пропорционально полной себестоимости оказываемых услуг.

Сравнительный анализ влияния установления размера платы в регулируемом периоде в расчете на единицу объема оказываемых услуг (обрабатываемые лицевые счета, зарегистрированные граждане), а не в относительной величине к сумме начисляемых населению платежей исполнителями жилищно-коммунальных услуг, представлен в Таблице № 7.

Отклонение размера платы за услуги МП ЕРКЦ, уплачиваемого собственниками жилых и нежилых помещений в составе тарифов на коммунальные и жилищные услуги от размера платы, предлагаемого к утверждению ОМС

Виды услуг	Размер платы в % от сумм начислений в пользу граждан (с НДС)	Действующий размер платы, скорректированный на единицу объема оказываемых МП ЕРКЦ услуг, исходя из фактически полученной выручки в 2013 году, руб./лиц.счет в мес.	Предлагаемый к установлению размер платы, руб./лиц.счет в мес.	Рост/ снижение, %
Услуги по обработке платежей граждан за пользование жилым помещением (платы за наем)	1,71	1,67	2,45	46,32
Услуги по обработке платежей граждан за содержание и ремонт жилого помещения в МКД, взносы собственников на капитальный ремонт, платежей граждан за установку общедомовых приборов учета	1,71	12,44	12,00	- 3,53
Услуги по обработке платежей граждан за иные услуги	1,97	0,69	0,40	- 42,23
Услуги по обработке персональных данных собственников, нанимателей и граждан, зарегистрированных (проживающих) в жилых помещениях (руб./чел. в месяц)	-	2,77	2,64	- 4,69
Услуги по обработке платежей граждан за водоснабжение и водоотведение	0,94	16,27	12,25	- 24,70
Услуги по обработке платежей граждан за электроснабжение	0,94	-	-	-
Услуги по обработке платежей граждан за отопление и горячее водоснабжение	0,47	-	-	-
Услуги по организацию сбора и прием платежей граждан за пользование жилым помещением (платы за наем), за коммунальные услуги в относительной величине (%):	1,83		1,55%	-
то же, но в расчете на лицевой счет (руб./лс)	1,83	52,16	47,72	- 8,51
ИТОГО		86,0	77,46	-9,93

Анализ действующих тарифов проведен с учетом суммы НДС (+18% к тарифам), чтобы оценить снижение расходов управляющих компаний и населения, поскольку применяя упрощенную систему налогообложения управляющие компании не возмещают из бюджета НДС, а включают в себестоимость. По данным, приведенным в Таблице №7, видно, что уровень предлагаемых МП ЕРКЦ к утверждению тарифов при условии перехода на УСН снизится, за исключением услуг по начислению платы за наем, где рост составит 46,3%.

В 2013 году значительный процент роста доходов сложился за начисление и включение в единый платежный документ платежей за установку общедомовых приборов учета, устанавливаемых ресурсоснабжающими организациями, – 819% (что составляет 71 тыс. руб.) по отношению к 2012 году.

Данная ситуация связана с тем, что в соответствии с Федеральным законом от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективно-

сти, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - ФЗ №261) во всех многоквартирных жилых домах должны быть установлены коллективные приборы учета энергоресурсов. Федеральный закон регламентирует общие сроки и порядок проведения мероприятий по оснащению многоквартирных домов общедомовыми приборами учета.

Согласно [п. 5 ст.13](#) ФЗ №261 многоквартирные дома в срок до 1 июля 2012 года должны быть оснащены общедомовыми приборами учета. Согласно [п. 12 ст.13](#) [ФЗ №261](#) в случае, если собственники помещений в многоквартирном доме не обеспечили оснащение такого дома коллективным (общедомовым) прибором учета используемого коммунального ресурса, до 1 июля 2013 года организации - поставщики коммунальных ресурсов обязаны оснастить общедомовыми приборами учета используемых коммунальных ресурсов, снабжение которыми и передачу которых указанные организации осуществляют. При этом лицо, не исполнившее в установленный срок обязанности по оснащению данного объекта приборами учета, должно оплатить расходы указанных организаций на установку этих приборов учета.

Применение приборов учета наряду с ФЗ № 261 регулируется новыми [Правилами](#) предоставления коммунальных услуг, утвержденными Постановлением Правительства от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», которыми законодательно произведено разделение платежа за коммунальные ресурсы на платеж за индивидуальное потребление (потребление в конкретном помещении: квартире, нежилом помещении и т.д.) и платеж на общедомовые нужды.

В настоящее время процесс установления коллективных приборов учета продолжается, планируется введение платежей на ОДН по отоплению и горячему водоснабжению, в связи с чем, доходная часть предприятия при условии установления платы в виде процента будет расти, что не учитывается на уровне планирования.

Среди предлагаемых МП ЕРКЦ к утверждению тарифов отдельно размер платы за **установку коллективных приборов учета** в МКД не выделен и не рассчитан. Таким образом, стоимость услуг по начислению платежей граждан за жилищные услуги рассчитана с учетом внесения в единый платежный документ начисленной к уплате суммы за установку приборов учета. Взимание платы сверх предлагаемого к утверждению размера 12 руб./лиц.счет в месяц (сверх плановых затрат) будет неправомерно и экономически необоснованно.

Для того, чтобы финансовая потребность на компенсацию осуществляемых МП ЕРКЦ затрат по указанным видам услуг (обработке платежей) и другим неучтенным платежам необоснованно не перекладывалась на те группы потребителей услуг, которые ими не пользуются (у которых отсутствует строка по данному виду начислений), следует провести перерасчет всех плановых поступлений, перераспределить прямые и косвенные расходы, рассчитать тарифы на все фактически осуществляемые виды услуг (платежей граждан и иных потребителей услуг).

Тариф на услуги по организации сбора и приему платежей за жилищно-коммунальные услуги и иные услуги в размере 1,55% на период регулирования определен следующим образом: отношение затрат по данной услуге к сумме плановых начислений, подлежащих уплате собственниками жилых и нежилых помещений.

Выбранный способ установления размера вознаграждения за сбор платежей граждан не в виде фиксированной ставки, а в проценте (1,55%) от перечисленных гражданами платежей в пользу третьих лиц (ресурсоснабжающих организаций, управляющих организаций, ТСЖ и иных) не целесообразен по следующим причинам:

1. На момент планирования используемых в расчете величин не учитываются дополнительные начисления платежей гражданам третьими лицами, которые могут возникнуть в период регулирования, увеличив тем самым базу для исчисления вознаграждения агента (взносы за капитальный ремонт МКД, за установку общедомовых приборов учета, по начислению коммунальных платежей на общедомовые нужды, увеличение тарифа на

содержание и текущий ремонт в связи с принятием собственниками жилых помещений решения о проведении текущего ремонта и пр.) и, следовательно, увеличить фактические расходы граждан за счет предъявления стоимости услуг УК, ресурсоснабжающим организациям, ТСЖ и ее включение в тарифы.

2. В соответствии с Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (с учетом Постановления Правительства № 354), в состав платы за содержание и ремонт включаются расходы на истребование задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, на снятие показаний приборов учета, содержание информационных систем, обеспечивающих сбор, обработку и хранение данных о платежах за жилые помещения и коммунальные услуги, выставление платежных документов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг.

Стоимость услуг, оказываемых МП ЕРКЦ по начислению жилищно-коммунальных платежей гражданам, формированию единого платежного документа, по обработке персональных данных граждан, зарегистрированных (проживающих) в жилых помещениях (регистрационному учету), по сбору указанных платежей¹ входит в размер платы за содержание и ремонт.

Таким образом, применяя тариф в виде процента (1,55% на регулируемый период) доход агента за сбор платежей с граждан, начисленных по коммунальным услугам, за содержание и ремонт МКД, наем и иные услуги, будет начисляться, в том числе, и на сумму стоимости услуг самого агента. Вместе с тем МП ЕРКЦ планирует получать отдельно доход в виде фиксированных платежей:

- за регистрационный учет граждан (2,64 руб./лиц.счет в месяц);
- за начисление платежей по жилищным услугам (12 руб.), по найму (2,45 руб.), за коммунальные услуги (12,25 руб.), за иные (0,40 руб.).

Стоимость данных услуг также включается в базу для взимания процента за сбор.

При данном подходе существуют неучтенные резервы для получения доходов сверх планируемой величины, необеспеченные на уровне планирования экономически обоснованными расходами и прибылью.

В ходе проверки экономической обоснованности предлагаемых к утверждению размеров платы МП ЕРКЦ на период регулирования выявлены следующие излишние затраты:

1) В состав затрат, отнесенных на услуги по организации сбора и приема платежей, включены расходы на уплату госпошлины за рассмотрение исков в суде по истребованию задолженности с неплательщиков в сумме 392949,47 руб.

Считаем отнесение госпошлины на расходы, связанные с основным видом деятельности, и завышение размера платы, взимаемой со всех граждан, неправомерным, поскольку возврат госпошлины производится должником в МП ЕРКЦ на основании решения суда. При включении расходов в тариф имеет место повторное возмещение произведенных затрат со стороны населения.

В 2013 году госпошлина, признаваемая доходом по решению суда, отраженная в составе прочих доходов на счете 91.01, составила 567845,64 руб., расходы на уплату госпошлины отражены в сумме 578974,78 руб. (счет 91.02).

2) Объем планируемых затрат на уплату страховых взносов во внебюджетные фонды (Пенсионный фонд РФ, ФСС РФ, ФОМС РФ) рассчитан по максимальным ставкам в размере 30,2% и включен при расчете тарифов в сумме 5168507,75 руб.

В связи с переходом организации на упрощенную систему налогообложения (в момент создания новой организации путем преобразования муниципального предприятия в акционерное общество – июль 2014 года) в целях обоснования предлагаемых к утверждению тарифов следует применить пониженные ставки страховых взносов в размере 20%.

МП ЕРКЦ присвоен код по ОКВЭД 70.32.1 – управление эксплуатацией жилого фонда.

¹ за исключением отопления и электроснабжения, т.к. стоимость услуг ЕРКЦ за сбор платежей, начисленных за отопление и электроснабжение, включена в тарифы ОАО ТС и ОАО ГЭС

В соответствии с пп.8 п.4 ст. 33 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» для организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих УСН, основным видом экономической деятельности (классифицируемым в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности) которых является управление недвижимым имуществом (код по ОКВЭД – 70.32 – управление недвижимым имуществом) в течение 2014-2018 годов применяются пониженные тарифы страховых взносов (п.12 ст.33).

Расходы на оплату страховых взносов при сохранении планового фонда оплаты труда в сумме 17530195,20 руб. с учетом корректировки на пониженные ставки страховых взносов составят 3541099,43 руб., завышение расходов - 1627408,32 руб.

3) Фиксированный размер платы по услугам МП ЕРКЦ за обработку платежей граждан:

- за содержание и ремонт жилых помещений 12 руб./мес. рассчитан на 46696 обрабатываемых лицевых счетов;

- за обработку платежей граждан за пользование жилым помещением (платы за наем) 2,45 руб./мес. – на 3696 лицевых счетов;

- за обработку платежей граждан за коммунальные услуги 12,25 руб./мес. – на 46696 лицевых счетов.

Однако при проверке выявлено, что количество обрабатываемых лицевых счетов в расчетах занижено, что ведет к завышению размера платы по указанным услугам при расчете финансовой потребности на единицу услуги в месяц (1 лицевого счета).

По состоянию на 31.12.2013 по данным информационной базы МП ЕРКЦ количество обрабатываемых счетов составляет:

- 46777 обрабатываемых лицевых счетов², в которых начисляется плата за содержание и ремонт жилых помещений;

- 3907 лицевых счетов, в которых начисляется плата за наем жилых помещений по договорам социального найма;

- 46777 лицевых счетов, имеющих начисление за коммунальные услуги.

4) Среди предлагаемых МП ЕРКЦ к утверждению тарифов рассчитан размер платы за наем жилых помещений в размере 2,45 руб./лиц.счет в месяц на основании необходимой валовой выручки 108622,40 руб. за период регулирования и количества обрабатываемых лицевых счетов.

Затраты МП ЕРКЦ, как было отмечено выше, в полном объеме распределены по видам услуг, в том числе по жилищным услугам одной суммой. Вместе с тем, валовая выручка за начисление платежей по жилищным услугам составила 6809282,17 руб., в том числе за содержание и ремонт – 6700619,4 руб., за наем – 108662,4 руб. Принцип определения величины необходимой валовой выручки по найму в сумме 108662,40 руб. из представленных на проверку МП ЕРКЦ расчетов не понятен.

Анализ динамики доходов, полученных в 2012-2013 годы, показал снижение указанных платежей граждан на 14,3%, в 2013 году доходы составили 67012,13 руб., что на 38,3% меньше планируемой величины на период регулирования тарифа. Необоснованное завышение финансовой потребности, не обеспеченной подтвержденными расходами, может свидетельствовать и о завышении размера платы. Если фактический размер платы (исходя из фактически полученной выручки за 2013 год) за услуги по обработке платежей граждан за пользование жилых помещений составил 1,67 руб./лиц. счет/месяц в расчете на 3936 лицевых счетов, то на период регулирования предлагается увеличить тариф на 46,32%. Рост плановой выручки МП ЕРКЦ по данному виду услуг составит 62,2% по сравнению с фактом 2013 года.

В случае невозможности распределения прямых и косвенных расходов между услугами по обработке платежей за содержание и ремонт в МКД и платой за наем выбранным предприятием способом, можно взять за базу распределения долю доходов по каждой услуге. Анализ распределения затрат между данными услугами пропорционально доле доходов показал значительное снижение затрат МП ЕРКЦ, приходящихся на услуги

² Без учета пос. Иглаково, жители которого платят через агента только за услуги по отоплению

по обработке платежей за наем и валовой выручки со 108662,4 руб. до 69801,86 руб. и, соответственно, размера платы с 2,45 руб. до 1,49 руб./лиц.счет (в том числе и за счет увеличения количества лицевого счетов).

Результаты расчета размера платы за услуги МП ЕРКЦ с учетом выявленных резервов представлены в Таблице № 9.

Таблица №9

Перерасчет тарифов с учетом выявленных резервов

Виды услуг	План на период регулирования	Тариф руб./лс в мес.	Расчетный тариф	Тариф руб./лс в мес.	Снижение %
Валовая выручка по обработке платежей за жилищные услуги, в т.ч.	10 166 126,65		9589103,3		
Выручка от оказания услуг по обработке платежей за содержание и ремонт жилого помещения	6 700 619,77	12,00	6162456,96	10,98	8,5
Выручка от оказания услуг по обработке платежей за наем жилого помещения	108 662,40	2,45	69801,86	1,49	39,2
Выручка от оказания услуг по обработке персональных данных	3 356 844,48	2,64	3356844,48	2,64	
Валовая выручка от продажи т.р.у, РСО, УО, ТСЖ по обработке коммунальных платежей	6 851 262,77	12,25	6415205,14	11,43	6,6
Валовая выручка от оказания услуг по обработке платежей за иные услуги	508 207,95	0,40	409279,83	0,32	19,5
Валовая выручка от оказания услуг по организации сбора платежей за жилищно-коммунальные и иные услуги	26 738 905,69	47,72	25788582,04	45,57	4,551
Валовая выручка от оказания прочих услуг	347 465,52		319773,41		
	44 611 968,58	77,46	42521943,72	72,43	6,5

При утверждении тарифов следует также учитывать следующее. Расходы, включенные в тарифы, увеличены на сумму входного НДС, который с момента перехода на упрощенную систему налогообложения подлежит учету в составе расходов.

В соответствии с п.п.19 п.3 ст. 346.12 Налогового кодекса РФ вновь созданная организация и вновь зарегистрированный индивидуальный предприниматель вправе уведомить о переходе на упрощенную систему налогообложения не позднее 30 календарных дней с даты постановки на учет в налоговом органе, указанной в свидетельстве о постановке на учет в налоговом органе. Нарушение срока представления уведомления о переходе на УСН влечет неправомерность применения данного спецрежима.

В случае пересмотра срока реорганизации МП ЕРКЦ путем преобразования в акционерное общество, а также при несоблюдении срока подачи уведомления в налоговый орган, в целях сохранения предлагаемых тарифов в утвержденных размерах расходы в тарифах необходимо будет скорректировать на сумму НДС, подлежащего возмещению из бюджета.

3. Рекомендации по результатам контрольного мероприятия

1. Рассмотреть вопрос о внесении изменений в учетную политику предприятия в части пересмотра базы распределения общехозяйственных расходов, порядка отнесения приобретенных ценностей к основным средствам.

2. Рассмотреть возможность изменения принципа определения платы за сбор платежей за все виды услуг, в части перехода на фиксированные платежи.

3. Скорректировать планируемые на регулируемый период затраты предприятия на суммы неправильно установленных страховых взносов, госпошлину. Скорректировать применяемое при расчете количество лицевого счетов на фактическое.

4. Скорректировать содержание договоров с управляющими компаниями в части уточнения видов услуг, за которые начисляется вознаграждение МП ЕРКЦ.

5. Выделить отдельный тариф за начисление за установку приборов учета, уменьшив при этом плановые затраты по остальным тарифам пропорционально планируемым сборам.

6. Исключить при расчете тарифа по сбору платежей расходы на доставку платежных документов, расходы на курьеров, занимающихся взысканием задолженности.

4. После контрольного мероприятия

Направленные в Администрацию ЗАТО Северск предложения по оптимизации утверждаемых тарифов на общую сумму 2090,0 тыс. руб. в основном реализованы, в связи с чем утвержденные на 2014 год тарифы МП ЕРКЦ снижены.

Заместитель председателя
Счетной палаты ЗАТО Северск

И.Ю. Лёвкина

Из отчета о проведении проверки использования бюджетных средств, выделенных на реконструкцию фонтана перед зданием муниципального бюджетного учреждения «Северский музыкальный театр»

Цель проверки: Анализ проектно-сметной документации на предмет обоснованности стоимости работ по реконструкции, проверка соответствия объемов работ, предъявленных к оплате заказчику фактически выполненным работам, проверка соблюдения законодательства о размещении заказов, оценка деятельности заказчика по эффективному и рациональному использованию бюджетных средств, направленных на реконструкцию объекта.

Проверяемый период: 2013-2014 годы.

1. Разработка ПСД

В марте 2013 года для выбора подрядной организации на разработку рабочей документации по реконструкции фонтана перед зданием муниципального бюджетного учреждения «Северский музыкальный театр» (далее – МБУ «СМТ») было проведено два открытых аукциона. Первый открытый аукцион согласно протоколу от 21.03.2013 № 102/0165300009013000081-1 единой комиссией признан несостоявшимся, так как на участие в аукционе не было подано ни одной заявки.

Согласно протоколу № 125/0165300009013000111-3 от 03.04.2013 в открытом аукционе на выбор подрядной организации для разработки рабочей документации на реконструкцию фонтана участвовал 1 участник. Начальная конкурсная цена составляла 363040,0 руб. По результатам проведения открытого аукциона УКС (заказчик) с ООО «Томпроект» (проектировщик, проектная организация) заключен муниципальный контракт (далее – контракт) от 15.04.2013 № 24-58 /13 с общей стоимостью выполнения работ – 363040,0 руб., включая «затраты, связанные со сбором исходных данных, разработкой рабочей документации, определением достоверности определения сметной стоимости объекта, различными согласованиями, налогами, НДС...». Выполнение работ предусмотрено в соответствии с техническим заданием заказчика, со сметой на проектные работы, «включая возможные работы, определенно в нем не упомянутые, но необходимые для завершения работ...».

В соответствии с техническим заданием заказчика проектировщику необходимо было разработать рабочую документацию, включающую в себя следующие разделы: пояснительная записка; схема планировочной организации земельного участка; архитектурные решения; конструктивные и объемно-планировочные решения; проект организации строительства; сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений (водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, электроосвещение); смета, составленная с применением индексов, утвержденных Приказом Департамента Архитектуры, строительства, дорожного комплекса Томской области и действующих на момент заключения муниципального контракта.

По условиям заключенного контракта срок окончания работ 20.04.2013, включая проверку сметной документации в ОГАУ «Томскэкспертиза» или ООО «Томский центр ценообразования в строительстве» (далее - ООО «ТЦЦС»). Кроме того, контрактом было предусмотрено: принятые проектные решения согласовать с Комитетом архитектуры и градостроительства Администрации ЗАТО Северск, проект согласовать с заказчиком. Обращают на себя внимание существенно короткие сроки исполнения работ, установленные в контракте (5 дней), в связи с чем вполне логично, что они были нарушены подрядной организацией. Однако заказчиком штрафные санкции за нарушение сроков исполнения контракта не предъявлены.

Предусмотренная техническим заданием проверка сметной документации на достоверность определения сметной стоимости объекта осуществлена в ООО «ТЦЦС» на основании поступившего от ООО «Томпроект» заявления о проведении проверки от

29.05.2013 № 895. По результатам проведенной проверки ООО «ТЦЦС» было выдано положительное заключение о достоверности определения сметной стоимости от 04.07.2013 № 6-2-1-0877-13. Как указано в положительном заключении, в процессе проведения экспертизы документации ООО «Томпроект» была предоставлена возможность дополнить и устранить выявленные недостатки и несоответствия нормативным требованиям по замечаниям, выданным ООО «ТЦЦС», в том числе были внесены изменения в проектную документацию, в частности в раздел 5: «Водоснабжение и канализация (П)» лист ВК-1 добавлена таблица технико-экономических показателей объекта до и после реконструкции, разработан сводный сметный расчет, за итогом которого указана сумма возврата материалов от демонтажа насосов, добавлено техническое задание и смета № 9/08-02-2013 на проектные работы, внесены изменения в сметную документацию.

Откорректированная по замечаниям ООО «ТЦЦС» общая сметная стоимость работ по объекту реконструкции в текущих ценах составила 6027620,0 руб.

При этом следует отметить, что расчет обоснования стоимости возвратных материалов (насос ВТ-3,0-40-4 – 1 шт.; насос ВТ-4,0-80-4 – 1шт.) на сумму 5175, 5 руб. отсутствует.

Как следует из платежных документов, ООО «Томпроект» на момент выполнения работ находилось на упрощенной системе налогообложения (УСН), а по условиям заключенного контракта выполнение работ было предусмотрено в соответствии:

- с техническим заданием (приложение № 1к контракту), в котором установлено требование, о том, что цена контракта должна включать в себя все затраты, в том числе и НДС;

- со сметой на проектные работы № 9/08-02-2013 с общей стоимостью этих работ 363040,0 руб. (приложение № 2 к контракту) в составе которой предусмотрены затраты на уплату НДС в сумме 55379,0 руб.;

- с пунктом 8 заключенного контракта в котором указано, что цена настоящего контракта составляет 363040,0 руб., включая «затраты, связанные со сбором исходных данных, разработкой рабочей документации, определением достоверности определения сметной стоимости объекта, различными согласованиями, налоги, НДС...».

При этом, УКС в ходе проверки не предоставлены документы, подтверждающие реализацию права заказчика на снижение начальной максимальной цены контракта по согласованию с единственным участником аукциона.

Необходимо отметить, что проектной организацией выполнен не весь комплекс работ, предусмотренный условиями данного контракта. Так, в составе разработанной ПСД отсутствуют разделы: проект организации строительства, пояснительная записка, кроме того, в альбом «Раздел 5. Водоснабжение и канализация (П)» не внесена таблица технико-экономических показателей объекта до и после реконструкции по замечаниям ООО «ТЦЦС» (положительное заключение о достоверности определения сметной стоимости от 04.07.2013 № 6-2-1-0877-13, пункт 1.2, п.п.2.3.1) и согласно пункту 31 раздела VI «Ответственность сторон» заключенного контракта в случае ненадлежащего исполнения проектировщиком обязательств, предусмотренных контрактом, он (проектировщик) уплачивает заказчику штраф в размере 5% от цены контракта. Однако штрафные санкции УКС не были предъявлены.

Счетной палатой выборочно была проведена проверка предоставленной УКС ПСД. При сопоставлении объемов работ, предусмотренных рабочей документацией, и объемов работ, включенных в локальные сметные расчеты (ЛСР), были выявлены следующие несоответствия:

1. ЛСР № 02-01-01 – в поз.13 завышено количества материала «Пенекрит» на 70,63 кг.; в поз.20 завышен расход материала «Пенетрон» на 4,41 кг.

2. ЛСР № 02-01-02 – в поз.18 вместо установки 20 шт. трапов (донный слив) должно быть 2 шт., т.к. проектом предусмотрена установка всего 2-х трапов (донный слив).

3. ЛСР № 04-01-01 – в поз.25 вместо 2-х шт. электронных трехфазных счетчиков электроэнергии должен быть 1шт.

4. ЛСР № 06-01-01 – завышение объема: в поз.1 на 887,4 м²; в поз.8 на 474,75 м²; в поз.9 на 8,13м³; в поз.14 на 108 м³; кроме того, необоснованно применена единичная расценка ТЕР01-01-014-02 при выполнении земляных работ вместо ТЕР01-01-022-02.

Вместе с тем, согласно разработанному проекту «Водоснабжение и канализация (ВК)» (лист 3-ВК, 4-ВК, 7-ВК и лист 1-ВК.СО и 2-ВК.СО), в машинном отделении фонтана должно быть установлено 5 шт. насосов, из них 3 шт. – новые марки NB 80-250/270 11,0 кВт Premium Grundfos, NB 100-200/219 11,0 кВт Premium Grundfos, Bettar 14, 220В, 0,94 кВт. и 2 шт.- существующие, марки: TS300/S и ВТ-1,5-65-4, в то время как в ЛСР № 02-01-02 предусмотрены работы по установке лишь 4 шт. насосов, из них: 3 шт. – новые, вышеуказанных марок и 1 шт. существующий дренажный марки TS300/S. Таким образом, в результате некачественно выполненных работ по составлению сметной документации ООО «Томпроект» и некачественно проведенной экспертизы стоимость работ по объекту реконструкции изначально была необоснованно завышена в общей сумме на **113923,93 руб.**

Необходимо отметить, что ремонтные работы по данному объекту проводились также в 2008-2009 годах в рамках реализации «Комплексного плана мероприятий по подготовке к празднованию 60-летия г. Северска на 2007-2009 годы». Заказчиком работ при этом выступало УЖКХТиС. На проведение ремонта, согласно предоставленным УЖКХТиС актам о приемке выполненных работ формы КС-2 (муниципальный контракт от 22.10.2008 № 73, подрядчик ООО «Строительные технологии» г. Новосибирск), было истрчено 7506479,84 руб. При этом следует отметить, что ЛСР, разработанные ООО ПКП «СеверскПроект» в рамках реализации «Комплексного плана мероприятий по подготовке к празднованию 60-летия г. Северска на 2007-2009 годы», прошли проверку в Томском центре ценообразования в строительстве, за исключением ЛСР № 07-01-1доп. на общую сумму 622671,84 руб. Данный ЛСР был разработан на основании коммерческого предложения ООО «АкваСтрой» (г.Томск) на выполнение монтажных работ оборудования от 24.09.2008 № КП034-М на общую сумму 785087,0 руб. (монтаж чаши, монтаж трубопроводов, насосов, запорной арматуры), учитывающую стоимость только монтажных работ, без учета стоимости материалов, приборов и оборудования. На основании данного ЛСР заказчиком были приняты монтажные работы по актам КС-2 №20, № 21, № 22 на общую сумму 622671,84 руб.

Подрядчик в соответствии со ст.743 Гражданского Кодекса РФ должен осуществлять работы в соответствии с технической документацией и сметой. Определение сметной стоимости на территории Российской Федерации должно определяться в соответствии с МДС 81-35.2004. В нарушение вышеуказанных нормативных документов, приемка оборудования, приборов, материалов осуществлена заказчиком при отсутствии сметы, учитывающей в своем составе затраты на приобретение оборудования.

Оборудование было приобретено отдельно у ООО «АкваСтрой», предоставившего свое коммерческое предложение от 24.09.2008 № КП 034 на общую сумму 5312320,0 руб., что подтверждено подрядной организацией ООО «Строительные технологии» в акте формы КС-2 счетом-фактурой. В подтверждение выполнения работ по монтажу оборудования фонтана и сетей в рамках реализации «Комплексного плана мероприятий по подготовке к празднованию 60-летия г. Северска на 2007-2009 годы», заказчиком были предоставлены акты КС-2 № 20, № 21 (трубы, насосы, задвижки, кабель). Однако и данные документы оформлены с нарушением установленного порядка (МДС 81-35.2004). Так, согласно актам осуществлена приемка работ по монтажу оборудования, инженерных сетей без включения стоимости материальных затрат: не указаны марка, количество того или иного оборудования и материалов, цена за единицу и общая стоимость.

Как показала проверка, в рамках выполнения работ по реконструкции фонтана в 2013 году согласно проекту предусмотрены работы по демонтажу старого оборудования и материалов. Однако при выборочном сравнении марок, количества смонтированного оборудования, материалов в рамках проведенного капитального ремонта 2008-2009 годов и подлежащих демонтажу в рамках проведения реконструкции того же фонтана в 2013-2014 годах выявлены разночтения. Из проведенного анализа видно, что дорогостоящие насосы,

установленные в 2009 году в рамках реализации «Комплексного плана мероприятий по подготовке к празднованию 60-летия г. Северска на 2007-2009 годы» на общую сумму **1072727,0 руб.**, на момент выполнения работ по разработке ПСД (контракт от 15.04.2013 № 24-58/13) на реконструкцию данного фонтана и, соответственно, непосредственно при выполнении самих работ по реконструкции фонтана в 2014 году, отсутствовали. Также в разработанной ПСД на реконструкцию фонтана и актах выполненных работ затраты на демонтаж труб учтены без стоимости возвратных материалов, тогда как с учетом технических характеристик труб из НПВХ (срок службы – 50 лет), существующие трубопроводы, а также кабели могли быть учтены для повторного применения, либо подлежали сдаче в лом. Это связано с тем, что Заказчиком (УКС) на момент начала проведения работ по реконструкции фонтана не было проведено комиссионное обследование технического состояния, в частности существующих трубопроводов, с привлечением проектной или специализированной организации, с целью определения дальнейшей пригодности материалов, а также всего установленного оборудования, что повлекло за собой неэффективные расходы.

Кроме того, необходимо отметить, что, в рамках реализации «Комплексного плана мероприятий по подготовке к празднованию 60-летия г. Северска на 2007-2009 годы» при проведении работ по капитальному ремонту фонтана, в том числе, были установлены: трансформаторы марки Sicherheitsrafo STR 230/12/600 в количестве 14 шт. на общую сумму 463778,0 руб., фильтр марки Saug-Fiterkob Sv 600/530/250E в количестве 1 шт. стоимостью 120400,0 руб., подводные прожекторы на 300Вт (нерж.) в количестве 8 шт. на общую сумму 113760,0 руб. (8*14220,0), подводные светильники марки Profilux E101 в количестве 6 шт. общей стоимостью 64260,0 руб. (6*10710,0), герметичный провод кабеля KD4/70 в количестве 18 шт. на сумму 156870,0 руб. (18*8715,0) и другое оборудование на общую сумму 3672320,0 руб. (без учета стоимости чаши фонтана, ее монтажа и монтажных работ по установке оборудования). В ходе ремонта в 2013-2014 годах работы по демонтажу данного оборудования не предусмотрены и, соответственно, не предусмотрен возврат материалов. А вместе с тем, согласно актам КС-2, в 2013-2014 годах установлено новое подобное оборудование.

На момент подготовки ПСД в 2013 году, что подтверждается фотографиями проектной организации, представленными на проверку, насосы, установленные в ходе ремонта 2008-2009 годов, отсутствовали, а в наличии были установлены насосы других марок и более низкой стоимости, демонтаж которых и был предусмотрен в ПСД. Согласно объяснению УЖКХТиС обслуживание действующего после ремонта 2009 года фонтана осуществляла подрядная организация ООО «Технологии строительства». При этом договор на обслуживание предоставлен лишь на 2013 год сроком действия с 1 июля по 15 сентября 2013 года. Из предоставленного акта на передачу оборудования от ООО «Технологии строительства» заказчику - УЖКХТиС видно, что большая часть оборудования фонтана, в том числе и насосы, на момент начала реконструкции 2013 года находилась в рабочем состоянии в машинном отделении фонтана. Марки насосов, как и всего оборудования, перечисленного в данном акте, не указаны. Таким образом, в ходе проверки не удалось установить кем и на какой стадии (ремонт 2008-2009 годов или обслуживание с 2009 года) была осуществлена замена насосов на более дешевые. Информация о стоимости насосов, установленных в 2008-2009 годов, представлена в Таблице № 1.

Таблица № 1

Информация о стоимости насосов

№ пп	Марка демонтируемого насоса	Кол-во, шт	Примечание	Стоимость на сайте, руб. ³		Марка насосов, установленных в 2009 г.	Кол-во, шт	Стоимость согласно КС-2, счет-фактуре, руб.
				www.epool.ru	www.mar ket.jan-dekx.ru			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Насос ВТ-1,5-65-4	1	Предусмотрен к повторной установке	85726,0		Насос ВТ-5,5-100-4	2шт	492300,0 (2*246150)

³ Цена без учета стоимости доставки в г.Северск

2	Насос ВТ-3,0-40-4	1	Возврат материалов: 2 насоса общим весом 207 кг по цене 25 руб./кг на общую сумму 5175,0 руб.	11535 4,0		Насос SPA 100-13.3[400V/50Hz YD/7.5kW/13.6A	1шт	580427,0
3	Насос ВТ-4,0-80-4	1		13909 1,0				
4	Насос TS 300/S	1	Предусмотрен к повторной установке		3368,0			

2. Выполнение работ в рамках контракта от 16.08.2013 № 66-58/13

В августе 2013 года состоялся открытый аукцион, предметом которого явился выбор подрядчика на выполнение работ по реконструкции фонтана перед МБУ «СМТ».

Начальная (максимальная) цена контракта в техническом задании заказчика открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции фонтана перед МБУ «СМТ» (далее – техническое задание), утвержденном начальником УКС Администрации ЗАТО Северск Ахмедовым И.Д. от 10.06.2013, определена в размере 5000000,0 руб. и определена расчетом, который прилагался отдельным файлом.

В качестве отдельного файла расчета цены контракта предъявлены локальные сметные расчеты на выполнение всего комплекса работ по реконструкции фонтана, прошедшие проверку на достоверность определения сметной стоимости объекта. При этом необходимо отметить, что стоимость работ в данных ЛСР, т.е. начальная (максимальная) цена контракта, была определена следующим образом:

- в ЛСР № 02-01-01, ЛСР № 02-01-02, ЛСР № 06-01-01, ЛСР № 06-01-02 **без учета затрат на уплату НДС** и непредвиденных расходов в размере 2% (вместе с тем следует указать, что при этом, заказчиком в техническом задании указано, что «цена контракта должна включать в себя затраты на выполнение работ..., а также уплату НДС, других налогов, сборов и других обязательных платежей»);

- в ЛСР № 04-01-01 **с учетом затрат на уплату НДС**, без учета непредвиденных расходов в размере 2%.

И в итоге фактическая общая стоимость работ по данным ЛСР при расчете начальной (максимальной) цены составила 4820336,22 руб., а не 5000000,0 руб., как указано в техническом задании, т.е. УКС начальная максимальная цена контракта была изначально необоснованно завышена на **179663,78 руб.** Кроме того, потенциальные участники торгов были введены в заблуждение противоречиями, содержащимися в аукционной документации. Решением единой комиссии при подведении итогов открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции фонтана перед МБУ «СМТ» по результатам рассмотрения заявок к участию в аукционе был допущен и признан участником аукциона участник размещения заказа, подавший заявку с порядковым № 1 – Общество с Ограниченной Ответственностью «Строительная компания «Фасад» (далее – ООО «СК «Фасад»), с которым заключен муниципальный контракт от 16.08.2013 № 66-58/13 (далее – контракт № 66-58/13).

Цена контракта составила 5000000,0 руб. и по условиям аукциона «... должна включать в себя затраты на выполнение работ согласно проектно-сметной документации, на изготовление технических планов и кадастровых паспортов, а также затраты на возможные работы, определенно в нем не упомянутые, но необходимые для завершения работ по объекту, в том числе за счет непредвиденных расходов, оплату труда, эксплуатацию машин и оборудования, приобретение оборудования и материалов, ГСМ, а также уплату НДС, других налогов, сборов и других обязательных платежей». Окончание работ по заключенному контракту – 31.10.2013.

Согласно предоставленным документам УКС произведена оплата выполненных подрядной организацией работ на общую сумму 1141604,68 руб.

Однако несмотря на то, что по условиям заключенного контракта (техническое задание, приложение № 1 к контракту) стоимость работ, предусмотренных к выполнению данными ЛСР, при определении начальной цены контракта была определена без учета затрат на уплату НДС (ЛСР № 06-01-01 с общей стоимостью ремонтных работ в сумме

637455,47 руб., ЛСР № 06-01-02 «Монтаж системы водоснабжения и канализации в канале» также с общей стоимостью ремонтных работ 386868,99 руб.), УКС оплата выполненных работ ООО «Фасад» произведена с учетом НДС, т.е. стоимость работ в нарушение условий контракта завышена на сумму НДС в размере 174143,09 руб. В связи с тем, что по условиям контракта, цена принятых работ по актам КС-2 не содержит НДС, налог должен быть уплачен сверх установленной цены за счет собственных средств предприятия.

Кроме того, в акте КС-2 от 21.10.2013 № 1 допущены те же замечания, которые были выявлены при проверке ПСД: завышение объема в поз.1 на 887,4 м2. (986 м2.-98,6 м2.); в поз.8 на 474,75 м2. (527,5 м2.-52,75 м2.); в поз.9 на 8,13 м3. (9,86 м3.-1,73 м3.); в поз.14 на 108 м3. (120,1 м3.-12,1 м3.), что привело к неправомерной оплате в сумме **43654,76 руб.** Кроме того, в результате необоснованного применения единичной расценки при выполнении земляных работ неэффективное использование средств составило **4414,75 руб.**

04.12.2013 между УКС и ООО «СК «Фасад» было заключено дополнительное соглашение от 04.12.2013 к муниципальному контракту от 16.08.2013 № 66-58/13, в котором указано, что в соответствии с пунктом 68 контракта генеральный подрядчик передает заказчику объемы незавершенных работ по реконструкции фонтана перед МБУ «СМТ» на сумму 3858395,32 руб., заказчик оплачивает подрядчику стоимость выполненных работ в сумме 1141604,68 руб., контракт считается расторгнутым. Причины расторжения контракта заказчиком не указаны, несмотря на то, что фактически это было нарушение сроков выполнения работ по договору. В соответствии с условиями договора заказчик имел право на одностороннее расторжение контракта в соответствии со статьей 19.2. Федерального закона № 94-ФЗ, но при этом подрядчик подлежал внесению в реестр недобросовестных поставщиков. Однако, ни данная возможность, ни право взыскания штрафных санкций заказчиком не были использованы.

В ходе проверки календарный график выполнения работ, Общий журнал работ (форма № КС-6), Журнал учета выполненных работ (форма № КС-6а), исполнительная документация УКС к проверке не предоставлены. На запрос Счетной палаты в адрес УКС о предоставлении данной документации был получен ответ о том, что «...график выполнения работ, исполнительная документация и общий журнал работ по муниципальному контракту от 16.08.2013 № 66-58/13 подрядной организацией не оформлялись...». В связи с отсутствием исполнительной документации не представилось возможным установить фактически выполненный объем работ по укладке труб, а также марку, диаметры уложенных труб. Однако, согласно устным пояснениям работников ООО «Водный мир», выполнявших работы по укладке труб в 2014 году после расторжения контракта с ООО «СК «Фасад»», марка проложенных трубопроводов не соответствовала проектной. Вместо труб НПВХ использованы более дешевые трубы ПЭ

3. Выполнение работ в рамках муниципального контракта от 13.01.2014 № 1-58/14

В связи с досрочным расторжением контракта с ООО «СК «Фасад» в декабре 2013 года состоялся открытый аукцион, предметом которого также явился выбор подрядчика на выполнение работ по реконструкции фонтана перед МБУ «СМТ». Начальная (максимальная) цена муниципального контракта в техническом задании заказчика открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции фонтана перед МБУ «СМТ» определена в размере 3858395,32 руб. и явилась суммой переданных генеральным подрядчиком заказчику объемов незавершенных работ по реконструкции фонтана перед МБУ «СМТ» по дополнительному соглашению от 04.12.2013 к контракту от 16.08.2013 № 66-58/13, заключенному УКС с ООО «Фасад».

Необходимо отметить, что в данное техническое задание заказчиком не включен весь комплекс работ по реконструкции фонтана, предусмотренный разработанной ПСД и техническим заданием ранее проведенного аукциона, а именно: не включен раздел «Общестроительные работы» с общей стоимостью работ 525532,67 руб. (ЛСР № 02-01-01). Таким образом, за счет исключения данных объемов работ из технического задания и, вместе с тем, увеличения стоимости работ за счет применения НДС (которого ранее не

было), а также излишне оплаченных сумм НДС ООО «Фасад» была достигнута первоначально выделенная сумма финансирования на реконструкцию фонтана – 5000000,0 руб.

Кроме того, если сравнить два технических задания на один и тот же объект, то можно увидеть, что в данном техническом задании отсутствует требование, установленное в предыдущем техническом задании, об изготовлении технических планов и кадастровых паспортов на фонтан с элементами благоустройства, наружные инженерные коммуникации, а в раздел «Цена контракта» добавлено условие, что в случае работы генерального подрядчика по упрощенной системе налогообложения, НДС в акты выполненных работ не включается (за исключением компенсации НДС на материалы и механизмы), при этом накладные расходы определяются в процентном отношении от ФОТ по видам работ с применением понижающего коэффициента 0,94, а сметная прибыль определяется в процентном отношении от ФОТ по видам работ с применением понижающего коэффициента 0,9.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что отсутствие в УКС единой методики определения начальной (максимальной) цены контракта и осуществление приемки выполненных работ (в рамках заключенных контрактов) без учета расчетов, применяемых для определения начальной (максимальной) цены заключаемых контрактов (и являющихся приложением к контракту) приводит к отклонениям в объемах и стоимости работ фактически выполненных с заявленными в техническом задании.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона, в электронной форме на выполнение работ по реконструкции фонтана перед МБУ «СМТ» от 30.12.2013 минимальные предложения цены контракта были сделаны ООО «Водный мир» (3607599,58 руб. г. Барнаул) и ООО «Сиббазисстрой» (3626891,56 руб. г. Волжский).

При рассмотрении поданных заявок единой комиссией было принято решение о признании заявки, поступившей от ООО «Сиббазисстрой» несоответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. По итогам проведенного аукциона победителем признано ООО «Водный мир», предложившее цену контракта в размере 3607599,58 руб., с которым был заключен муниципальный контракт от 13.01.2014 № 1-58/14 на выполнение работ по реконструкции фонтана перед МБУ «СМТ» (далее по тексту контракт № 1-58/14).

Окончание работ по заключенному контракту – 30.05.2014. На момент проведения проверки работы по контракту № 1-58/14 не были приняты заказчиком в полном объеме. Согласно предоставленным в Счетную палату 09.06.2014 актам формы КС-2 от 20.05.2014 №№ 1,2,3 заказчиком были приняты работы на сумму 2904758,03 руб.

При проверке предоставленных актов формы КС-2 была выявлена неправомерная повторная оплата завышенных объемов работ по погрузке грунта вручную в автотранспортные средства с выгрузкой в количестве 1,53 м³ на общую сумму **840,42 руб.** (первая оплата произведена ООО «СК «Фасад» в сумме 961,30 руб.). Кроме того, произведена оплата завышенных объемов работ, выявленных Счетной палатой в ходе выборочной проверки ПСД, на **6440,0 руб.**

В акте КС-2 № 1 за итогом общей стоимости принятых работ учтена стоимость возвратных материалов: 2 насоса общим весом 207 кг по цене 25 руб./кг на общую сумму 5175,0 руб. При этом ни заключение о непригодности данных насосов, ни оценка их возвратной стоимости не произведена, несмотря на то, что по оценке Счетной палаты их фактическая стоимость составляла 115 тыс. руб. и 139 тыс. руб. соответственно и согласно акту передачи оборудования заказчику от обслуживающей организации в 2013 году все оборудование находилось в исправном состоянии.

18 июня 2014 года представителем Счетной палаты в присутствии представителей УКС, ООО «Водный мир», МП УК КБУ выборочно произведены обмеры фактически выполненных работ по реконструкции фонтана перед МБУ «СМТ» подрядной организацией ООО «Водный мир». В ходе проведения контрольных обмеров были установлены несоответствия фактически выполненных объемов работ с принятыми по актам КС-2. Таким образом, по результатам контрольных обмеров УКС неправомерно приняты и оплачены фактически невыполненные объемы работ в общей сумме **142198,79 руб.**

Также в ходе контрольных обмеров было выявлено, что марки установленных насосов в машинном отделении фонтана не соответствуют проектным. Вместо насоса марки NB 80-250/270 11,0 кВт Premium Grundfos установлен насос марки Pedrollo HF30A, вместо NB 100-200/219 11,0 кВт Premium Grundfos установлен Pedrollo HF20B, вместо Bettar 14, 220В, 0,94 кВт установлен насос марки IML TIPO SA050M. ПСД предусмотрена установка существующего дренажного насоса марки TS300/S, фактически установлен дренажный насос марки «Джилекс». Не соответствуют проектной марке, установленные в чаше фонтана защитные сетки на забор воды и скиммер для фильтрации воды в фонтане. Не соответствует ПСД количество установленных светильников фонтана (вместо предусмотренных 48 шт. установлено и принято по акту КС-2 - 32 шт.). Не установлено 16 шт. подводных светильников встроенных в стену фонтана. В машинном отделении схема прокладки трубопроводов не соответствует проектной и выполнена из труб, диаметр которых также не соответствует разработанной ПСД, а именно: НПВХ 100РК SDR21-50x2,4 в количестве 22,84 м.; U-PUC PIPE диам.75x2,2 в количестве 2,3 м. и диам.63x2 в количестве 10,45 м. При этом в акте КС-2 приняты работы по установке муфт, втулок, переходников, размеры которых соответствуют проектным и в количестве, необходимом на всю протяженность трубопровода (в том числе и уложенного ранее ООО «СК «Фасад»»). Однако определить фактически выполненный объем работ ООО «СК «Фасад» и ООО «Водный мир» по установке муфт, втулок, переходников не представилось возможным, поскольку исполнительная документация ни одной из подрядных организаций в ходе проверки не предоставлена.

Кроме того, ООО «Водный мир» было указано, что проложенные трубопроводы в рамках ранее заключенного контракта от 16.08.2013 № 66-58/13 с ООО «СК «Фасад» не используются по прямому назначению, а служат лишь футляром для вновь проложенных трубопроводов, несмотря на то, что трубы, уложенные ООО «СК «Фасад», уже находятся в железобетонном лотке, также предусмотренном проектом. В связи с этим оплату работ по укладке труб, выполненных ООО «СК «Фасад» следует считать **неэффективным** использованием средств в общей сумме **433901,36 руб.** Следует отметить, что техническое решение на использование труб в качестве футляра было предоставлено лишь 25.06.2014, при этом оно не согласовано с проектной организацией.

Как было указано выше, несмотря на то, что работы по запуску фонтана были осуществлены к 9 мая 2014 года, а срок исполнения контракта истек 30.05.2014, на момент проведения контрольных обмеров фонтан находился в нерабочем состоянии и не был передан на обслуживание в обслуживающую организацию (при том, что в нем установлено дорогостоящее оборудование, приборы и материалы). Исполнительная документация на момент проведения контрольных обмеров заказчиком не была предоставлена.

В ходе проверки Счетной палатой был выборочно проведен анализ стоимости насосов, предусмотренных к установке на объекте реконструкции согласно разработанной ПСД и принятых по акту КС-2, со стоимостью фактически установленных насосов. Данные проведенного анализа приведены в Таблице № 2.

Таблица № 2.

Выборочный анализ стоимости оборудования фонтана

№ пп	Проектная марка насоса	Кол -во, шт	Стоимость по смете и в КС-2, руб.	Фактически установлены	Стоимость на сайте, руб.		Цена, руб.	Разница, руб.
					www.pedrollo-pumps.ru	www.water-pumps.ru		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	NB 80-250/270 11,0 кВт Premium Grundfos	1	156866,0	Pedrollo HF30A	39026,0	43000,0	41013,0	115853,0
2	NB 100-200/219 11,0 кВт Premium Grundfos	1	148592,0	Pedrollo HF20B	27911,0	30600,0	29255,50	119336,50

Как следует из Таблицы, фактически установленные насосы не соответствуют проектным как по маркам, так и по стоимости. Кроме того, мощность насосов, предусмотренных ПСД, по 11,0 кВт. каждый, тогда как мощность фактически установленных всего лишь у Pedrollo HF30A – 7,5 кВт. и Pedrollo HF20B – 3 кВт.

При этом необходимо отметить, что к акту КС-2 от 20.05.2014 № 1 приложен счет-фактура от 17.03.2014 № 4, согласно которой ООО «Водный мир» приобрел у ООО «ВМ» (г.Барнаул) два насоса марки NB 80-250/270 11,0 кВт и NB 100-200/219 11,0 кВт стоимостью 156866,0 руб. и 148952,0 руб. соответственно, то есть те, которые предусмотрены в ПСД.

Проверить на соответствие проекту и акту КС-2 от 20.05.2014 № 1 модель установленной сферы фонтана Gelaxu sphee KG-430 NEW (RG-430) Fontana (пр-во Италия) стоимостью 819903,0 руб. не представилось возможным, поскольку для этого требовался спуск воды из фонтана, что УКС не было организовано, в связи с последующими трудностями в его запуске (согласно устному пояснению начальника УКС).

Рекомендации по результатам контрольного мероприятия

1. Принять меры к взысканию штрафных санкций с ООО «Томпроект» за нарушение сроков исполнения контракта на разработку ПСД.
2. Принять меры к взысканию с ООО «СК Фасад». и с ООО «Водный мир» суммы за оплаченные, но не выполненные объемы работ.
3. Оформить надлежащим образом исполнительную документацию по объекту.
4. Принять меры к повышению ответственности должностных лиц, участвующих в подготовке аукционной документации и расчете начальной максимальной цены контрактов.

После контрольного мероприятия

Неправомерно полученные средства в сумме 528,93 тыс. руб. взысканы Управлением капитального строительства с подрядчиков и возвращены в бюджет ЗАТО Северск .

Заместитель председателя
Счётной палаты ЗАТО Северск

И.Ю. Лёвкина

Из отчёта о проведении проверки содержания имущества, полученного по концессионному соглашению и в аренду, а также соблюдения условий заключенных муниципальных контрактов в ОАО «Городские электрические сети» за 2012-2013 годы

Цель проверки: исполнение условий договоров о передаче муниципального имущества в аренду и соблюдение условий концессионного соглашения; проверка соответствия информации о проведенных работах по содержанию объектов уличного освещения, предъявленной заказчику, с объемами работ, отраженными в бухгалтерском учете; проверка обоснованности начальной цены на аукционах по содержанию объектов уличного освещения; проверка исполнения муниципальных контрактов на уличное освещение ЗАТО Северск.

Проверяемый период: 2012-2013 годы.

Проверяемые объекты: ОАО «Городские электрические сети» (по тексту ОАО «ГЭС»), ООО «Электросети», Управление жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и связи Администрации ЗАТО Северск.

1. Содержание муниципального имущества, полученного ОАО «ГЭС» в аренду и по концессионному соглашению

1.1. Предоставление муниципального имущества ОАО «ГЭС» в пользование

Для обеспечения потребителей ЗАТО Северск электроэнергией муниципальное образование «Городской округ ЗАТО Северск» (в лице представителя собственника – Управления имущественных отношений (далее по тексту УИО) в 2008 году передало в аренду ОАО «ГЭС» сети инженерно-технического обеспечения, здания, сооружения и оборудование.

ОАО «ГЭС» согласно заключенному Договору аренды муниципального имущества от 12.02.2008 № 1001 оказывало физическим и юридическим лицам услуги электроснабжения на территории ЗАТО Северск, а также обеспечивало работоспособность переданного имущества. Имущество в количестве 978 единиц стоимостью 422251,73 тыс. руб. было передано ОАО «ГЭС» на срок с 01.01.2008 по 29.12.2008. Размер годовой арендной платы утвержден в сумме 4323,52 тыс. руб. без НДС.

За время аренды муниципального имущества сторонами 14 раз изменялись условия договора, в том числе были изменены перечень переданного имущества, размер годовой арендной платы, порядок использования имущества. Последнее изменение, в представленном к проверке дополнительном соглашении датировано 24.09.2013.

В 2011 году с учетом положений Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее по тексту Федеральный закон «О концессионных соглашениях») собственником имущества принято решение об изменении способа предоставления муниципального имущества в пользование ОАО «ГЭС», в связи с чем УИО было заключено Концессионное соглашение от 30.12.2011 № 94-к в отношении объектов по передаче и распределению электрической энергии ЗАТО Северск.

Согласно акту приема-передачи имущества от 30.12.2011 передано в концессию ОАО «ГЭС» 933 объекта недвижимого и иного имущества стоимостью 383959,58 тыс. руб. Вследствие дополнительной передачи имущества в 2012-2013 годах в настоящее время в концессии числится 951 объект недвижимого и иного имущества стоимостью 404405,59 тыс. руб.

Все полученное в аренду и концессию муниципальное имущество с 01 июля 2012 года передано ОАО «ГЭС» в пользование ООО «Электросети» (дочерняя организация).

1.2. Соблюдение законодательства при передаче собственником муниципального имущества в аренду и концессию

В нарушение требований статьи 8 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», согласно которым при определении стоимости имущества, принадлежащего муниципальному образованию, в целях передачи его в аренду проведение оценки объектов является обязательным, собственником имущества оценка переданного по Договору аренды № 1001 муниципального имущества не проводилась. В перечне передаваемого в аренду муниципального имущества указаны лишь балансовая и остаточная стоимость имущества, а также начисленная амортизация.

Несмотря на то, что Договором аренды № 1001 муниципальное недвижимое имущество передано ОАО «ГЭС» в аренду на срок более года (в бессрочное пользование), УИО и ОАО «ГЭС» в нарушение требований статей 609, 651 Гражданского кодекса РФ, статьи 26 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация договора аренды недвижимого имущества не осуществлена.

Размеры перечисляемой в 2012 и 2013 годах в бюджет ЗАТО Северск годовой арендной платы по 135,41 тыс. руб. ежегодно не учитывают ни количество переданных по Договору аренды № 1001 объектов, ни сумму годовой амортизации объектов.

Согласно Методике расчета ставок арендной платы за пользование муниципальным имуществом нежилого фонда городского округа ЗАТО Северск, утвержденной Решением Думы ЗАТО Северск от 24.11.2005 № 3/3, размер арендной платы инженерных сетей зависит от размера годовой амортизации всех переданных в аренду объектов муниципального имущества. Арендный платеж в размере 135,41 тыс. руб. был установлен в 2009 году и рассчитан согласно Методике № 3/3 при годовой амортизации в 11555,72 тыс. руб. по 1041 арендованному объекту и утвержденному в Решении Думы ЗАТО Северск от 26.03.2009 № 70/3 «Об установлении арендной платы для организаций коммунального комплекса и электроснабжения» корректирующему коэффициенту 0,011718. При утверждении корректирующих коэффициентов на последующие годы размер годовой арендной платы оставался неизменным – 135,41 тыс. руб. независимо от изменения количества и стоимости арендуемых объектов.

Договор субаренды № 10/03/12-1 между ОАО «ГЭС» (Арендатор) и ООО «Электросети» (Субарендатор) заключен **29.05.2012**. По данному договору ОАО «ГЭС» передало в субаренду ООО «Электросети» все имущество, полученное по Договору аренды № 1001, а ООО «Электросети» обязуется оказывать потребителям услуги по передаче электрической энергии, технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей к объектам договора, а также иные услуги, неразрывно связанные с процессом передачи электрической энергии, и своевременно вносить плату за пользование имуществом.

На осуществление данной сделки получено одобрение Администрации ЗАТО Северск и согласие Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» оценка объекта Соглашения не обязательна. Однако, исходя из положений статьи 8 указанного закона и статьи 37 Федерального закона «О концессионных соглашениях» следует, что поскольку оценка имущества, переданного по Договору аренды № 1001, не проводилась, то при передаче этого же имущества в концессию УИО, как собственнику имущества, следовало ее провести.

Помимо этого, необходимость проведения оценки и установления рыночной стоимости имущества (для целей начисления амортизации в налоговом учете), полученного по концессионному соглашению, вытекает из содержания статьи 257 «Порядок определения стоимости амортизируемого имущества» главы 25 «Налог на прибыль организаций» Налогового кодекса РФ, согласно которому первоначальная стоимость имущества, полученного в качестве объекта концессионного соглашения, определяется как рыночная сто-

имость такого имущества, определенная на момент его получения и увеличенная на сумму расходов на достройку, дооборудование, реконструкцию, модернизацию, техническое перевооружение и доведение такого имущества до состояния, в котором оно пригодно для использования, за исключением сумм налогов, подлежащих вычету или учитываемых в составе расходов в соответствии с Налоговым кодексом РФ.

Проведение оценки имущества позволило бы увеличить сумму амортизационных отчислений, являющихся одним из источников капитальных вложений.

Концессионная плата по условиям Соглашения и на основании части 1.1 статьи 7 Федерального закона «О концессионных соглашениях» не взимается. Вместо этого Концессионер обязан за свой счет реконструировать и модернизировать объекты муниципального имущества, входящие в состав объекта Соглашения, по перечню, устанавливаемому в форме титульного списка на соответствующий год. Общая сумма инвестиций, привлекаемых для реконструкции и модернизации, должна составить не менее 6700000 руб. (с НДС).

С учетом сведений ОАО «ГЭС» о выполнении работ по капитальному ремонту, реконструкции и модернизации объектов муниципального имущества за 2008-2011 годы (т.е. с начала действия Договора аренды № 1001), специалистами Счетной палаты сделан вывод об установлении размера инвестиций «в сумме не менее 6700000 руб.» в Концессионном соглашении, равным размеру стоимости выполнения работ по титульным спискам за указанные периоды.

Согласно предоставленной ОАО «ГЭС» информации источником инвестиций в реконструкцию и модернизацию объектов муниципального имущества являлась амортизация, начисляемая в соответствии с требованиями бухгалтерского учета на объекты, переданные по Концессионному соглашению. По данным бухгалтерского учета ОАО «ГЭС» начислена амортизации по объектам Соглашения в 2012 году в сумме 6044,35 тыс. руб., в 2013 году – 6701,99 тыс. руб.

По договору аренды № 10/03/12 от 29.05.2012 ОАО «ГЭС» передало в аренду ООО «Электросети» все имущество, полученное по Концессионному соглашению. Размер арендной платы по договору утвержден Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 07.06.2012 № 1663 и составил за 6 месяцев 2012 года сумму 2949,15 тыс. руб. без НДС.

В 2013 году размер годовой арендной платы составил 7173,81 тыс. руб. без НДС, в том числе: за период 01.01.2013-31.03.2013 – ежемесячная плата 491,52 тыс. руб. без НДС (по Постановлению № 1663) и за период 01.04.2013-31.12.2013 – ежемесячная плата 633,24 тыс. руб. без НДС, утвержденная Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 29.05.2013 № 1361.

Согласно предоставленному «Расчету арендной платы (электрические сети)» арендная плата рассчитана ОАО «ГЭС» исходя из фактических затрат организации, в том числе:

- амортизации электрических сетей, находящихся в концессии;
- амортизации неотделимых улучшений арендованных электрических сетей;
- налога на имущество;
- арендной платы за земельные участки, под объектами концессионного соглашения.

При этом, согласно «Сметам расходов, связанных с передачей электрической энергии» на 2012 и 2013 годы, в которых организацией при утверждении Департаментом тарифного регулирования Томской области тарифа на услуги организации расшифровываются виды затрат в суммовом выражении, размер арендной платы за электрические сети составил: на 2012 год – 6878,1 тыс. руб. без НДС (или за 6 месяцев – 3439,05 тыс. руб.), на 2013 год – 6389,9 тыс. руб. без НДС.

2. Проведение реконструкции и модернизации

Согласно условиям Договора аренды № 1001 на Арендатора возложена обязанность проводить за счет собственных средств текущий и капитальный ремонт, реконструкцию и модернизацию арендованного имущества с учетом положений Порядка составления и утверждения титульного списка объектов капитального ремонта и реконструкции, модернизации муниципального имущества и отчетности по выполненным работам.

В 2012 году Администрацией ЗАТО Северск Постановлением от 24.08.2012 № 2476 утвержден Порядок оформления документов по организации реконструкции (модернизации), капитальному ремонту объектов муниципальной собственности городского округа ЗАТО Северск, в котором, в том числе, оговорены особенности выполнения капитального ремонта, реконструкции (модернизации) на объектах инженерно-технических сетей, системах водоснабжения и канализации.

При этом ни в одном из документов не оговорен порядок определения стоимости передаваемых Арендодателю неотделимых улучшений, произведенных Арендатором собственными силами (далее по тексту хозспособ), при котором стоимость выполненных работ определяется не на основании строительных норм и нормативов, а на основании фактической стоимости затрат на реконструкцию и модернизацию.

В проверяемом периоде реконструкция и модернизация муниципального имущества, полученного ОАО «ГЭС» в аренду и концессию, проводились согласно титульным спискам ОАО «ГЭС» и ООО «Электросети» в качестве привлеченной подрядной организации.

Необходимо отметить, что привлечение подрядной организации без проведения закупочных процедур осуществлено ОАО «ГЭС» с соблюдением требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». В соответствии со статьями 2, 3 вышеназванного закона организацией разработано Положение о закупках товаров, работ, услуг, утвержденное Советом директоров ОАО «ГЭС» 10.04.2013, в котором регламентирована закупочная деятельность ОАО «ГЭС». В пункте 9 части 3 статьи 3.9 Положения указано, что закупка у единственного поставщика может осуществляться в случае, если продукция закупается у материнской компании заказчика или у дочерних (зависимых) организаций заказчика, каковой является ООО «Электросети» по отношению к ОАО «ГЭС».

2.1. Формирование титульного списка реконструкции и модернизации муниципального имущества

Документами, обосновывающими включение в титул объектов муниципального имущества, являлись акты обследования (технические решения) и проектно-сметная документация (в том числе ЛСР).

Предоставленные к проверке технические решения по всем объектам, включенным в титульные списки, согласованы с директором МКУ ТЦ и утверждены начальником УИО. Анализ технических решений показал, что работы, перечисленные в них, действительно являются реконструкцией и модернизацией и соответствуют приведенным в «Руководящих указаниях об определении понятий и отнесении видов работ и мероприятий в электрических сетях отрасли «электроэнергетика» к новому строительству, расширению, реконструкции и техническому перевооружению» (далее по тексту РД 153-34.3-20.409-99).

Представителю собственника имущества в лице УИО стоимость неотделимых улучшений, произведенных на объектах муниципального имущества, передавалась по извещениям (ф. 0504805), в которых указана стоимость работ (с НДС), определенная на основании актов о приемке выполненных работ (ф. КС-2) и актов о приеме-сдаче отремонтированных, реконструированных, модернизированных объектов основных средств (ф. ОС-3), вне зависимости способа выполнения работ. Такой способ передачи стоимости не-

отделимых улучшений предусмотрен Договором аренды № 1001 и Концессионным соглашением.

Титульный список объектов капитального ремонта, реконструкции и модернизации муниципального имущества на 2012 год утвержден УИО и ОАО «ГЭС», согласован с МКУ ТЦ и УЖКХ ТиС. Список включает в себя 16 объектов, сметная стоимость реконструкции и модернизации которых составляет 6796,03 тыс. руб. с НДС, в том числе стоимость возвратных материалов 74,09 тыс. руб. (с НДС). В результате арифметической ошибки итоговая сумма по титульному списку на 2012 год завышена на 42,74 тыс. руб. с НДС и должна составить фактически 6679,18 тыс. руб. с НДС (без учета возвратных материалов).

Из 16 объектов, включенных в титульный список, по 9 объектам (6 аренда и 3 концессия) планировалась реконструкция, по 7 (концессия) – модернизация. Сметная стоимость работ по реконструкции и модернизации объектов, переданных по концессионному соглашению, составила 4122,64 тыс. руб. (с НДС), а стоимость работ по реконструкции и модернизации объектов, переданных по Договору аренды № 1001, - 2556,54 тыс. руб. (с НДС).

Таким образом, ОАО «ГЭС» нарушены условия Концессионного соглашения, согласно которым объем инвестиций, привлекаемых для реконструкции и модернизации объектов муниципального имущества по Концессионному соглашению, должен составлять не менее 6700 тыс. руб. (с НДС). Концессионером не включено в титульный список на 2012 год работ по реконструкции и модернизации объектов муниципального имущества как минимум на 2577,35 тыс. руб. (с НДС).

Титульный список объектов капитального ремонта, реконструкции и модернизации муниципального имущества на 2013 год утвержден начальником УИО и директором ОАО «ГЭС», согласован с директором МКУ ТЦ и начальником УЖКХ ТиС. Даты подписания и согласования титульного списка отсутствуют.

Список включает в себя 8 объектов (все концессия), сметная стоимость реконструкции и модернизации которых составляет 6829,93 тыс. руб. с НДС (без учета возвратных материалов).

В 2013 году реконструкция и модернизация арендованных объектов муниципального имущества не осуществлялась.

2.2. Выполнение работ по реконструкции и модернизации в 2012 году

Согласно Отчету по титульному списку объектов капитального ремонта, реконструкции и модернизации муниципального имущества за 2012 год затраты на выполнение работ по реконструкции и модернизации составили 6671,07 тыс. руб. (с НДС) или 100 % от планируемых расходов.

Как показала проверка, разница между стоимостью работ по реконструкции и модернизации, переданной УИО, и размером фактических затрат, отраженных в бухгалтерском учете организации, составила 510110,70 руб. без НДС или 601930,5 руб. с НДС. Несоответствие затрат пообъектно объясняется следующими причинами:

- при выполнении работ хозспособом (т.е. собственными силами) в титульном списке и в извещениях, на основании которых передается УИО стоимость неотделимых улучшений, затраты отражены на основании актов о приемке выполненных работ ф. КС-2, а в бухучете – на основании справок о фактических затратах (оплата труда с начислениями, машины и механизмы, материалы и оборудование). При этом стоимость материалов и оборудования отражена в актах либо в текущих сметных ценах по сборникам ООО «Томского центра ценообразования в строительстве» (ТЦССН), используемых в Томской области, либо по фактической стоимости (при отсутствии такого наименования в сборниках), а в бухучете материалы списаны по фактической стоимости (т.е. по цене приобретения);

- при выполнении работ подрядным способом применялись материалы заказчика, списание которых в бухгалтерском учете отражалось по фактической стоимости. Однако в

акты формы КС-2, в соответствии с которыми передавалась собственнику имущества стоимость работ по реконструкции, модернизации, стоимость материалов включалась по цене сборников ТЦСН.

Пунктами 8, 27 Положения по бухгалтерскому учету 6/01 «Учет основных средств» установлено, что затраты на модернизацию и реконструкцию объекта основных средств после их окончания увеличивают первоначальную стоимость такого объекта, если в результате модернизации и реконструкции улучшаются (повышаются) первоначально принятые нормативные показатели функционирования объекта основных средств. При этом первоначальной стоимостью основных средств признается сумма фактических затрат организации на приобретение, сооружение и изготовление, за исключением налога на добавленную стоимость и иных возмещаемых налогов.

Таким образом, с учетом положений ПБУ 6/01 «Учет основных средств», утвержденному Приказом Минфина РФ от 30.03.2001 № 26н, стоимость произведенных неотделимых улучшений должна быть определена не по стоимости, отраженной в актах о приемке выполненных работ ф. КС-2, а по сумме фактических затрат, отраженных в бухгалтерском учете ОАО «ГЭС».

При несоблюдении данного условия в отчете о выполнении работ по титульному списку формируется недостоверная информация о фактических затратах на реконструкцию и модернизацию того или иного объекта муниципального имущества. Кроме того, недостоверная информация о стоимости неотделимых улучшений, произведенных Концессионером/Арендатором на объектах муниципального имущества, формируется и у собственника этого имущества, который отражает в Реестре муниципального имущества ЗАТО Северск стоимость данных работ.

Поскольку передача собственнику стоимости неотделимых улучшений, выполненныххозспособом, осуществлялась на основании актов формы КС-2, то их стоимость включала в себя накладные расходы и сметную прибыль, что увеличивало фактические затраты на реконструкцию (модернизацию).

Следует указать, что согласно пункту 8 ПБУ 6/01 «Учет основных средств» не включаются в фактические затраты на приобретение, сооружение или изготовление основных средств общехозяйственные и иные аналогичные расходы, кроме случаев, когда они непосредственно связаны с приобретением, сооружением или изготовлением основных средств. Ввиду того, что выполненныехозспособом работы являлись реконструкцией/модернизацией, и их стоимость учитывалась на счете бухгалтерского учета 08 «Вложения во внеоборотные активы» в качестве объектов основных средств (неотделимых улучшений), то при формировании стоимости основного средства в виде улучшений необходимо было из общей суммы косвенных расходов отнести на стоимость объекта только сумму расходов, направленных на содержание подразделений, непосредственно связанных с реконструкцией/модернизацией данных объектов.

Вместе с тем, в соответствии с Методическими указаниями по определению величины накладных расходов в строительстве МДС 81-33.2004 (п.4.9) величина накладных расходов на строительные (ремонтно-строительные) работы, осуществляемые хозяйственным способом, определяется по индивидуальной норме. В случае отсутствия индивидуальных норм и использования в сметах нормативов накладных расходов по видам строительства или видам работ необходимо применять коэффициент 0,6. Однако, в данном случае это приходит в противоречие с нормативными документами по бухгалтерскому учету.

Всего сумма накладных расходов с НДС составила по всем объектам, выполненнымхозспособом в 2012 году – 161997,48 руб. (с учетом коэффициента 0,6 – 97198,49 руб.), что выше, чем предъявлено в актах выполненных работ на 64798,99 руб.

Помимо этого, согласно пункту 1.1 Методических указаний по определению величины сметной прибыли в строительстве, утвержденных Постановлением Госстроя России от 28.02.2001 № 15, ПБУ 10/99 «Расходы организации», утвержденному Приказом Минфина РФ от 06.05.1999 № 33н, при проведении строительных работхозспособом сметная прибыль не включается в себестоимость продукции, вследствие чего стоимость работ по

реконструкции/модернизации указанных в таблице объектов должна быть уменьшена на суммы сметной прибыли и начисленного на нее НДС, т.е. на 95394,74 руб. На эту же сумму должна быть уменьшена стоимость неотделимых улучшений, произведенных Концессионером/Арендатором на объектах муниципального имущества, в Реестре муниципального имущества.

Как показала проверка, не во всех случаях в соответствии с требованиями МДС 81-35.2004 в актах о приемке выполненных работ (ф.КС-2) была снижена итоговая сумма работ на стоимость материалов, остающихся от демонтажа старых конструкций, Например, в акте от 22.10.12 № 2.6 по объекту ТП-109 предусмотрен демонтаж трансформатора ТМ-320/10 (указано – к дальнейшему использованию), демонтаж в лом - шина алюминиевая 1 полоса в фазе 9м, шина ответвительная 1 полоса в фазе 3м, 3 трансформатора тока до 3кВ напряжение, прибор измерения и защиты 3шт. Однако стоимость работ по акту уменьшена только на стоимость таких возвратных материалов, как трансформатор ТМ-320/10 и шина алюминиевая (всего 3080 руб. без НДС). На стоимость остальных материалов (всего 126 руб. без НДС) итоговая сумма по акту не уменьшена.

2.3. Выполнение реконструкции и модернизации в 2013 году

При выполнении работ по реконструкции и модернизации объектов, включенных в титульный список на 2013 год, ОАО «ГЭС» допущены недочеты и нарушения, идентичные совершенным при выполнении работ по реконструкции и модернизации в 2012 году.

Согласно Отчету по титульному списку объектов капитального ремонта, реконструкции и модернизации муниципального имущества за 2013 год затраты на выполнение работ по реконструкции и модернизации составили 6829,939 тыс. руб. (с НДС) или 100 % от планируемых расходов. Работы выполнены на 8 объектах, переданных ОАО «ГЭС» по Концессионному соглашению.

В 2013 году также сложилась разница между стоимостью работ по титульному списку и размером фактических затрат, отраженных в бухгалтерском учете организации, которая составила 517567,40 руб. (без НДС) или 610729,5 руб. с НДС. Несоответствие затрат пообъектно объясняется теми же причинами, что и в 2012 году.

Таким образом, и в 2013 году в отчете о выполнении работ по титульному списку капитального ремонта, реконструкции и модернизации объектов муниципального имущества и в Реестре муниципального имущества сформирована недостоверная информация о фактических затратах на реконструкцию и модернизацию того или иного объекта муниципального имущества.

Как и в 2012 году, в актах выполненных работ формы КС-2 неверно определена сумма накладных расходов, что привело к завышению стоимости выполненных хозспособом работ на 77193,24 руб.

Помимо этого, стоимость работ по реконструкции/модернизации указанных в таблице объектов, также как и в 2012 году, необоснованно увеличена на суммы сметной прибыли и начисленного на нее НДС, т.е. в итоговой сумме на 113645,80 руб.

В титульный список реконструкции и модернизации объектов муниципального имущества на 2013 год включена стоимость работ по строительству нового объекта «Системы учета электроэнергии ГПП-701, 702, РП-2» с утвержденной сметной стоимостью 1220 тыс. руб., что не предусмотрено Порядком составления и утверждения титульного списка объектов капитального ремонта и реконструкции, модернизации муниципального имущества и отчетности по выполненным работам и условиями концессионного соглашения. При этом возможность выполнения работ по созданию основных средств предусмотрена Федеральным законом от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

2.4. Выполнение реконструкции и модернизации в 2013 году вне рамок титульного списка

Кроме затрат на реконструкцию и модернизацию объектов муниципального имущества, включенных в титульный список на 2013 год, в бухгалтерском учете ОАО «ГЭС» отражены затраты по реконструкции и модернизации объектов муниципального имуще-

ства, переданных по Концессионному соглашению, выполнение работ на которых утверждено в приложении 11 к Решению о бюджете ЗАТО Северск на 2013 от 20.12.2012 № 32/1 «Расходы бюджета ЗАТО Северск на осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства муниципальной собственности ЗАТО Северск на 2013 год».

Заказчиком по данным объектам выступало УКС Администрации ЗАТО Северск, подрядчик работ - ОАО ФСК «ГазХимстройИнвест», источник финансирования - средства бюджета ЗАТО Северск.

Возможность выполнения УКС работ на объектах муниципального имущества, переданного по Концессионному соглашению, предусмотрена в дополнительном соглашении от 25.07.2013 № 2 к Концессионному соглашению, согласно которому Концессионером на основании предоставляемых УКС документов принимаются, отражаются в бухгалтерском учете и передаются в УИО расходы по реконструкции и модернизации соответствующих объектов.

Всего передано УКС и отражено в бухгалтерском учете ОАО «ГЭС» затрат на общую сумму 1836,58 тыс. руб. (без НДС)

Таким образом, стоимость муниципального имущества, переданного по Договору аренды № 1001 и Концессионному соглашению, увеличилась всего на сумму 15668,18 тыс. руб. Эта же сумма передана УИО как стоимость неотделимых улучшений на объектах муниципального имущества, увеличивающая первоначальную стоимость объектов, числящихся в Реестре муниципального имущества (по объектам, входящим в Концессионное соглашение и Договор аренды № 1001) и в муниципальной казне (по объектам, входящим в Договор аренды № 1001).

Вместе с тем необходимо отметить, что изменения, касающиеся увеличения первоначальной стоимости реконструированных и модернизированных муниципальных объектов, в Договор аренды № 1001 и Концессионное соглашение не внесены. В связи с этим указанные документы несут недостоверную информацию о стоимости муниципального имущества, переданного в аренду и в концессию ОАО «ГЭС».

3. Капитальный ремонт

По условиям Договора аренды № 1001 и Концессионного соглашения ОАО «ГЭС», как Арендатор/Концессионер, обязан поддерживать объекты муниципального имущества в исправном состоянии и осуществлять за свой счет текущий и капитальный ремонт, нести другие расходы по содержанию имущества. Фактически такие работы выполнялись ОАО «ГЭС» в первой половине 2012 года, затем данная обязанность была передана ООО «Электросети» по договорам субаренды от 29.05.2012 № 10/03/12-1 и аренды от 29.05.2012 № 10/03/12.

В первом полугодии 2012 года ОАО «ГЭС» по договору аренды № 1001 произвело капитальный ремонт 7 единиц оборудования из 143, что составляет 4,9%. Стоимость капитального ремонта указанного оборудования согласно калькуляциям составляет 631 тыс. руб., в том числе стоимость материалов – 371 тыс. руб.

По концессионному соглашению № 94-к от 30.12.2011 ОАО «ГЭС» в первом полугодии 2012 года проведен капитальный ремонт 33 единиц оборудования из 933, что составляет 3,5%. Стоимость капитального ремонта оборудования согласно калькуляциям составляет 329 тыс. руб., в том числе стоимость материалов – 95 тыс. руб.

Проверкой установлено, что материалы, указанные в дефектных ведомостях и калькуляциях и использованные для капитального ремонта, в полном объеме отражены в бухгалтерском учете ОАО «ГЭС».

Как показала встречная проверка в ООО «Электросети», по договору субаренды №10/03/12-1 от 29.05.2012 ООО «Электросети» во втором полугодии 2012 года произвело капитальный ремонт 14 единиц оборудования из 143, что составляет 9,8%. Стоимость капитального ремонта указанного оборудования согласно калькуляциям составляет 1272 тыс. руб., в том числе стоимость материалов – 714 тыс. руб.

В 2013 году ООО «Электросети» произвело капитальный ремонт 14 единиц оборудования из 137, что составляет 10%.

По договору аренды № 10/03/12 от 29.05.2012 ООО «Электросети» в 2012 году произвело капитальный ремонт 77 единиц оборудования из 933, что составляет 8,3%. Стоимость капитального ремонта оборудования согласно калькуляциям составляет 441 тыс. руб., в том числе стоимость материалов – 190 тыс. руб.

В 2013 году ООО «Электросети» произвело капитальный ремонт 83 единиц оборудования из 951, что составляет 8,7%, причем по 13 единицам оборудования капитальный ремонт был проведен в 2012 году. Стоимость капитального ремонта оборудования согласно калькуляциям составляет 1274 тыс. руб., в том числе стоимость материалов – 661 тыс. руб.

В годовой план-график на 2013 год включен капитальный ремонт основного электрооборудования подстанций в количестве 48 единиц и воздушных линий в количестве 9 единиц. Фактически ООО «Электросети» отремонтировано в 2013 году: электрооборудование подстанций в количестве 52 единиц, что превышает плановое задание на 8,3%, воздушных линий в количестве 10 единиц, что превышает плановое задание на 12,5%, кабельных линий в количестве 21 единицы. Необходимость ремонта кабельных линий определялась по результатам замера электрических параметров.

Проверкой установлено, что материалы, указанные в дефектных ведомостях и калькуляциях и использованные для капитального ремонта, в полном объеме отражены в бухгалтерском учете ООО «Электросети».

ООО «Электросети» в проверяемом периоде оформлялся отчет о капитальном ремонте муниципального имущества с указанием наименования и стоимости работ, количества отремонтированного оборудования, протяженности линий электропередач. Отчет утверждается директором является внутренним документом организации. Следует отметить, что в договорах субаренды и аренды не определен порядок предоставления балансодержателю отчета о произведенном капитальном ремонте.

4. Техническое обслуживание и текущий ремонт установок наружного освещения города Северска и внегородских территорий, находящихся в муниципальной казне, в 2012-2013 годы

УЖКХ ТиС Администрации ЗАТО Северск по результатам открытого аукциона с ОАО «ГЭС» на 2012 год заключены три муниципальных контракта (МК) по обслуживанию установок наружного освещения, находящихся в муниципальной казне.

Общая стоимость услуг ОАО «ГЭС» в соответствии с указанными МК составила 16641,13 тыс. руб., в том числе стоимость услуг по обслуживанию установок наружного освещения города Северска в 2012 году составила 15478,55 тыс. руб.

Освоение средств в 2012 году составило 15477,19 тыс. руб. или 99,9% от стоимости контракта, по внегородским территориям – 1159,97 тыс. руб. или 99,8%.

В 2013 году с ОАО «ГЭС» по обслуживанию установок наружного освещения заключены муниципальные контракты на общую сумму 17485,62 тыс. руб., в том числе стоимость работ по обслуживанию установок наружного освещения города Северска составила 16323,04 тыс. руб.

Освоение средств в 2013 году составило 16318,58 тыс. руб. или 99,97%, по внегородским территориям – 1158,03 тыс. руб. или 99,6% от стоимости контракта.

4.1. Формирование начальной максимальной цены контрактов, заключенных с ОАО «ГЭС» на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту установок наружного освещения в городе Северске и на внегородских территориях

УЖКХ ТиС применялся одинаковый порядок формирования начальной максимальной цены муниципальных контрактов по обслуживанию наружного освещения, заключенных с ОАО «ГЭС» на 2012-2013 годы.

Расчет и обоснование цены контракта произведено УЖКХ ТиС на конкретный перечень и объем работ. Тем не менее, в технических заданиях (Приложения к муниципальным контрактам) указаны иные перечни работ и предусмотрено ежемесячное их изменение. При этом конкретные объемы по видам работ, включенным в указанные перечни, и их стоимость муниципальным контрактом не определены. Таким образом, при проверке выявлено несоответствие условий, установленных заказчиком в аукционной документации (в расчете начальной цены контракта на конкретные объемы), условиям заключенных контрактов на выполнение работ (техническому заданию), в том числе на выполнение работ, необходимость проведения которых и объемы при размещении заказа определить невозможно.

В соответствии с п.2.1.2 заключенных муниципальных контрактов в 2012-2013 годах ОАО «ГЭС» обязано составить и представить в десятидневный срок с момента заключения контракта на утверждение заказчика сметы (согласованные с МКУ «Технический центр») и калькуляции по перечню работ, представленному в Приложении № 1 к контракту, что является неправомерным, учитывая, что заказчиком стоимость отдельных видов работ не определена.

По дополнительному запросу УЖКХ ТиС представило на проверку Перечень и стоимость работ, выполняемых при техническом обслуживании наружного освещения ЗАТО Северск на 2012 год, который подписан Начальником УЖКХ ТиС и не имеет даты утверждения, и Перечень на 2013 год, утвержденный начальником УЖКХ ТиС 10.05.2013. Перечни работ составлены на основании смет и калькуляций, составленных ОАО «ГЭС». Данные факты и результаты проведенной проверки свидетельствуют о формировании единичных расценок на большинство видов работ не заказчиком на этапе планирования бюджетных ассигнований, формирования технического задания и заключения муниципального контракта, а исполнителем в процессе исполнения контракта.

Выборочный анализ цен за единицу работ в утвержденном заказчиком Перечне работ на 2013 год показал, что единичные расценки, применяемые исполнителем в актах (ф.КС-2) для формирования стоимости части выполненных работ выше цен, по которым УЖКХ ТиС была рассчитана начальная (максимальная) цена контракта.

В соответствии с п.8 ч.3 ст.41.6 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 94-ФЗ) заказчиком при разработке аукционной документации в числе прочих сведений должна быть определена начальная (максимальная) цена контракта (цена лота); общая начальная (максимальная) цена запасных частей к технике, к оборудованию и начальная (максимальная) цена единицы услуги и (или) работы по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, в том числе по замене указанных запасных частей в случае, если при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на выполнение работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования заказчик, уполномоченный орган не могут определить необходимое количество запасных частей к технике, к оборудованию и необходимый объем услуг и (или) работ.

В данном случае цена запасных частей, цена единицы работы, услуги являются твердыми и не могут изменяться в ходе исполнения такого контракта.

Частью 4.2 ст.9 Закона № 94-ФЗ установлено, что оплата выполнения таких работ, услуг должна осуществляться по цене единицы работы и (или) услуги исходя из объема фактически оказанных услуг, выполненных работ, по цене каждой запасной части к тех-

нике, к оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых осуществлялись в ходе исполнения контракта, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в конкурсной документации, документации об аукционе.

Из вышеприведенных норм закона следует, что до заключения контракта должны быть установлены (определены) цены на каждый вид работ, предполагаемых заказчиком к исполнению в рамках исполнения контрактов. Оплата в течение исполнения контракта производится за фактически выполненные работы на основании ранее определенных цен в пределах, не превышающих общую сумму контракта.

При заключении муниципальных контрактов между УЖКХ ТиС и ОАО «ГЭС» заказчиком не был точно определен необходимый объем услуг и (или) работ (в техническое задание включен перечень основных и возможных работ) и не установлена начальная цена на каждый вид работ. Оплата производилась за фактически выполненные работы, но на основании цен, определенных исполнителем, что привело к нарушению законодательства о размещении заказов.

Проверка годового фактического объема выполненных ОАО «ГЭС» работ по данным актов о приемке выполненных работ (ф.КС-2) показала, что перечень и объемы выполненных работ не соответствуют данным технического задания, являющегося приложением к заключенным контрактам на 2012 и 2013 годы.

Практически по всем видам работ имеются значительные отклонения объемов выполненных работ от планируемых в меньшую сторону.

Аналогичная ситуация сложилась в 2013 году.

В суммовом выражении объемы работ, включенные в расчет начальной максимальной цены, но не выполненные ОАО «ГЭС», составили за 2012 год – **4664,86 тыс. руб.**, за 2013 год - **6 395,55 тыс. руб.**

Сравнительный анализ плановых объемов работ, использованных УЖКХ ТиС при расчете начальной (максимальной) цены контракта по обслуживанию установок наружного освещения внегородских территорий, с объемами выполненных работ ОАО «ГЭС» в 2012 году, свидетельствует о некорректном планировании объемов и соответственно расчете начальной (максимальной) цены контракта по следующим причинам:

1. УЖКХ ТиС в расчет начальной максимальной цены контрактов включены работы по замене ламп накаливания в светильниках вида НКУ (консольные уличные с лампами накаливания), которые в 2011 году (в соответствии с заключенными контрактами) заменены на светильники вида ЖКУ (консольные уличные с натриевыми лампами). Техническим заданием к муниципальным контрактам от 26.12.2011 № 111, от 24.01.2012 № 365 обслуживание и текущий ремонт установок наружного освещения со светильниками НКУ в 2012 году не предусмотрены.

Необходимо отметить, что соответствии с п.8 ст.10 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 1 января 2011 года не допускается закупка электрических ламп накаливания для обеспечения государственных или муниципальных нужд, которые могут быть использованы в цепях переменного тока в целях освещения. Таким образом, УЖКХ ТиС при планировании бюджетных ассигнований на 2012-2013 годы и ОАО «ГЭС» при исполнении контракта в 2012 году не учтены требования указанного закона.

2. Стоимость некоторых работ рассчитана без учета нормативных сроков горения ламп. Например, при средней продолжительности горения лампы типа ДРЛ-250, заявленной производителем, 12000 часов, возможный срок эксплуатации при годовом графике

включения и отключения установок наружного освещения 3861,3 часов в год составит 3 года. В расчете заказчика стоимость работ по замене лампы ДРЛ-250 (на торшере) рассчитана на объем, при котором замена ламп должна производиться каждые 5 месяцев, на опоре – каждые полгода.

3. Помимо включенных заказчиком в расчет начальной максимальной цены видов работ фактически подрядчиком выполнялись и другие виды работ. В проверяемый период заказчиком в расчет цены по техническому обслуживанию и текущему ремонту установок наружного освещения города Северска включены 23-24 вида работ и услуг. В акты о приеме выполненных работ (ф. КС-2) позиций, включенных ОАО «ГЭС», в 3 раза больше.

Формирование условий исполнения муниципальных контрактов по техническому обслуживанию и текущему ремонту установок наружного освещения с применением указанных выше требований Закона № 94-ФЗ по формированию цены контракта и оплате выполнения таких работ позволило бы УЖКХ ТиС избежать возможного необоснованного завышения стоимости работ со стороны исполнителя и неэффективного использования бюджетных средств.

4.2. Исполнение ОАО «ГЭС» условий заключенных муниципальных контрактов по техническому обслуживанию и текущему ремонту установок наружного освещения города Северска и внегородских территорий в 2012-2013 годы

Находящиеся в эксплуатации световые приборы уличного освещения города Северска и внегородских территорий представлены разными типами и мощностями источников света, опоры установок наружного освещения имеют разные технические и качественные характеристики (материал, высота и пр.). Каждая опора, торшер имеют свою нумерацию, нанесенную трафаретом на стороне, обращенной к проезжей части. Трансформаторные подстанции имеют разное количество отличающихся друг от друга установок наружного освещения (от 5 до 60-ти штук).

«Журнал дефектов и неполадок электрооборудования наружного освещения, газосветных установок», представленный на проверку, ведется ОАО «ГЭС» ежедневно с отражением общей информации о выявленных неполадках, авариях, о результатах проверки освещения в вечернее время, с указанием, например, общего количества не горящих светильников по конкретной улице (либо на остановке, около магазина), или на опорах, торшерах, с указанием лишь номера трансформаторной подстанции.

«Журнал учета выполненных работ» заполняется аналогичным образом, с отражением общего количества замененных ламп, отремонтированных светильников с привязкой к трансформаторной подстанции, а не к установкам наружного освещения, в некоторых случаях наименования работы без указания объемов выполненных работ.

Наряды на выполнение необходимых видов и объемов работ по устранению выявленных дефектов и неисправностей не составляются. В нарушение требований технических заданий заключенных муниципальных контрактов листы обхода (осмотра) по проверке состояния горения установок наружного освещения ОАО «ГЭС» не оформляются.

Результаты ежедневных выполненных работ по осмотрам, ревизии, контролю состояния оборудования и ремонтам по каждой установке наружного освещения в соответствующих журналах не отражены (журнал проверки горения светильников и объезда установок наружного освещения, журнал проведения работ по устранению неисправностей, журнал учета выдачи нарядов на производство работ и т.д.). Оперативный учет выполненных работ по каждой установке наружного освещения (в том числе по текущему ремонту, проведенному в соответствии графиками планово-предупредительных ремонтов)

с отражением времени их проведения, выявленных и подлежащих исправлению дефектов, не ведется (например, в карте учета выполненных работ), то есть отсутствует сводная информация по каждому объекту эксплуатации.

Дефектные ведомости, которые уточняют потребность в проведении ремонта и объемы планируемых к выполнению работ, а также являются основанием для составления актов ф.КС -2 на проверку не представлены.

В актах о приемке выполненных работ ф. КС-2 стоимость работ формируется ОАО «ГЭС» по укрупненным видам работ, каждый из которых является комплексом мероприятий, с указанием только типа и мощности осветительного прибора, идентифицировать принадлежность которых к конкретной установке наружного освещения (номер, место расположения, место присоединения) и сопоставить с потребностью проведения конкретного объема и вида работ не представилось возможным.

По условиям заключенных контрактов гарантийный срок, в течение которого выявленные недостатки и неисправности результатов работ подлежат доработке и исправлению подрядчиком за свой счет, составляет полгода с даты подписания акта о приемке выполненных работ, составляемого по итогам каждого месяца

Однако, в связи с отсутствием пообъектного учета фактически выполненных работ на установках наружного освещения (за исключением общей привязки к той или иной трансформаторной подстанции) заказчик не может реализовать свои полномочия по проверке качества результатов выполненных работ (в т.ч. используемых материалов), предусмотренные п.4.10 муниципальных контрактов, что может привести к завышению расходов заказчика на эксплуатацию наружного освещения города.

Проверкой установлено, что установки наружного освещения передаются УЖКХ ТиС в эксплуатацию подрядчику без оформления актов передачи установок наружного освещения, оформленных на каждый объект (с указанием технических характеристик, технического состояния, расположения). В связи с чем невозможно проверить достоверность отраженных в техническом задании количественных и качественных показателей о передаваемом на обслуживание оборудовании, оценить потребность в проведении работ по текущему ремонту объектов в соответствующем объеме.

Таким образом, установлено отсутствие достаточного документального подтверждения фактически выполненных объемов работ по эксплуатации ОАО «ГЭС» установок наружного освещения в рамках исполнения муниципальных контрактов.

Проведен сравнительный анализ годового фактического объема выполненных работ по обслуживанию наружного освещения города Северска за 2012 и 2013 годы на основании актов о приемке выполненных работ с количественными показателями и техническими характеристиками обслуживаемого ОАО «ГЭС» оборудования и данными регистров бухгалтерского учета ОАО «ГЭС».

В результате анализа установлено следующее:

1) В акты выполненных работ включены работы по замене ламп накаливания в светильниках и ремонт светильников с лампами накаливания на деревянной опоре, которые не предусмотрены техническим заданием к контракту, поскольку в рамках реконструкции светильников в 2011 году светильники НКУ (с лампами накаливания) были заменены на светильники вида ЖКУ (с натриевыми лампами). Согласно пояснениям работников ОАО «ГЭС» фактически работы по модернизации светильников частично проводились в 2012 году, в связи с чем возникла необходимость обслуживания светильников НКУ до их замены.

Оплата стоимости работ, не предусмотренных условиями муниципальных контрактов по техническому обслуживанию и текущему ремонту установок наружного освещения города Северска, в сумме **200,27 тыс. руб.** в 2012 году является неэффективным использованием бюджетных средств.

2) При выполнении работ по замене ламп и ремонту светильников в акты выполненных работ включено количество ламп определенного типа и мощности, в количестве, превышающем количество ламп, списанное на расходы в бухгалтерском учете ОАО «ГЭС» (при этом фактические сроки горения ламп согласно актам значительно в 2-3 раза меньше нормативно установленных). Согласно предоставленным документам это связано с тем, что при замене ламп работниками ОАО «ГЭС» использовались бывшие в употреблении лампы, оприходование которых в результате демонтажа не было своевременно отражено в учете. В ходе проверки материалы на общую сумму **706,9 тыс. руб.** были восстановлены в учете ОАО «ГЭС», в связи с чем будет доначислен налог на прибыль в сумме около 150 тыс. руб.

5. Исполнение ОАО «ГЭС» условий заключенных муниципальных контрактов на поставку электрической энергии для объектов уличного освещения Северска в 2012-2013 годы

11.01.2012 между Управлением ЖКХТиС, в качестве Абонента, и ООО «Энергосбытовая компания», действующей в интересах Энергоснабжающей организации – ОАО «Городские электрические сети», заключен Муниципальный контракт № 564/1 на поставку электрической энергии.

07.02.2012г. в рамках Дополнительного соглашения к МК № 564/1 от 11.01.2012 была произведена замена стороны в контракте на стороне Поставщика, в результате чего все правами и обязанности Поставщика (Энергоснабжающей организации) перешли к ОАО «Городские электрические сети» без правовых оснований, так как ст. 9 ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" содержит прямой запрет на перемену при исполнении контракта поставщика (исполнителя, подрядчика), за исключением случаев, если новый поставщик (исполнитель, подрядчик) является правопреемником поставщика (исполнителя, подрядчика) по такому контракту вследствие реорганизации юридического лица в форме преобразования, слияния или присоединения. ОАО «Городские электрические сети» не являлось правопреемником ООО «Энергосбытовая компания».

Несмотря на то, что МК № 564/1 от 11.01.2012 не содержит сведений о правовых основаниях заключения контракта организацией – получателем бюджетных средств (УЖКХ ТиС) без соблюдения порядка, предусмотренного Федеральным законом от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" по сути, сторонами заключен контракт на поставку электроэнергии в порядке пункта 2 статьи 55 ФЗ-94, позволяющего размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в случае, если:

1) поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий в соответствии с Федеральным [законом](#) от 17 августа 1995 года N 147-ФЗ "О естественных монополиях";

2) заключается договор энергоснабжения или купли-продажи электрической энергии с гарантирующим поставщиком электрической энергии.

Однако заказчик вправе заключить контракт на поставку электроэнергии с единственным поставщиком только при условии, что снабжающей организации присвоен статус гарантирующего поставщика. При этом наличие присоединения энергопринимающих устройств заказчика к сетям определенного поставщика не может служить основанием для отказа от проведения торгов.

ООО «Энергосбытовая компания», выступающая на момент заключения МК № 564/1 от 11.01.2012 поставщиком электрической энергии, не являлась гарантирующим постав-

щиком и не была включена в реестр субъектов естественных монополий. Таким образом, заключение контракта без проведения торгов было неправомерным.

На 2012 год УЖКХ ТиС заключен муниципальный контракт от 11.01.2012 № 564/1 с ООО «Энергосбытовая компания», действующей в интересах ОАО «ГЭС», на поставку электрической энергии для объектов уличного освещения в объеме, установленном лимитами электропотребления 3184820 кВт*ч на сумму 12180,39 тыс. руб.

В 2012 году выручка ОАО «ГЭС» за приобретенную УЖКХ ТиС электроэнергию по объектам уличного освещения по данным регистров бухгалтерского учета и актов приема - передачи электроэнергии составила 10451,18 тыс. руб. или 85,8% от стоимости контракта. Таким образом, экономия заказчика в абсолютном выражении за фактически потребленную электроэнергию составила 1729,21 тыс. руб. В 2012 году фактический объем потребленной электроэнергии по наружному освещению города ниже планового на 8,23% (на 262217 кВт*ч).

В 2013 году муниципальный контракт от 22.01.2013 № 564/1 заключен с ОАО «ГЭС» на поставку электрической энергии в объеме 3117234 кВт*ч на сумму 13252,68 тыс. руб. Рост объема финансирования расходов на поставку электроэнергии для объектов уличного освещения в соответствии с заключенными контрактами в 2013 году составил 8,8% по сравнению с 2012 годом, в абсолютном выражении – 1072,29 тыс. руб. при одновременном снижении планируемого объема потребления электроэнергии в 2013 году на 2,12% или на 67586 кВт*ч.

Выручка ОАО «ГЭС» за поставленную электроэнергию по объектам уличного освещения по данным бухгалтерского учета проверяемой организации в 2013 году составила 12360,83 тыс. руб. или 93,3% от стоимости контракта. Выручка ОАО «ГЭС», полученная в рамках исполнения контракта за поставку электроэнергии для объектов уличного освещения, в 2013 году по сравнению с 2012 годом увеличилась на 1909,65 тыс. руб.

В абсолютном выражении экономия УЖКХ ТиС за фактически потребленную электроэнергию в 2013 году составила 891,84 тыс. руб. В 2013 году фактический объем потребленной электроэнергии по наружному освещению города ниже планового объема приобретаемой электроэнергии на 3% (94517 кВт*ч).

Согласно пояснениям УЖКХ ТиС расчеты количественных показателей объема приобретаемой электроэнергии, которые легли в основу формирования цены контракта, определены исходя из объемных показателей (мощность всех светильников наружного освещения) умноженных на часы горения, а также уменьшенных на 3% от факта 2009 года в соответствии с п.2 ст.24 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Сами расчеты по письменному запросу Счетной палаты на проверку не предоставлены.

Вместе с тем, значительная сумма экономии, сложившаяся в проверяемый период от 900 тыс. руб. до 1,7 млн. руб., свидетельствует о некорректном расчете и неэффективном планировании объема бюджетных ассигнований главным распорядителем бюджетных средств.

В ходе контрольного мероприятия проведена сверка фактических показателей электросчетчиков со сводной ведомостью учета электроэнергии, составленной ОАО «ГЭС», по некоторым объектам электроснабжения (показаний приборов учета, установленных в трансформаторных подстанциях №№ 104, 209), по результатам которой расхождений не выявлено.

6. Рекомендации по результатам контрольного мероприятия

Управлению жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и связи:

1. Обеспечить соблюдение требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при формировании аукционной документации на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту установок наружного освещения в 2015 году.

2. Рассмотреть вопрос о возможности формирования единичной расценки на укрупненный вид работ «техническое обслуживание опор наружного освещения», не включая текущий ремонт.

3. С целью реализации полномочий заказчика по контролю за выполнением работ и гарантийным выполнением обязательств подрядной организацией обеспечить формирование в техническом задании перечня передаваемого на обслуживание оборудования и по-объектный учет выполненных ремонтных работ.

ОАО «Городские электрические сети»:

1. Обеспечить оперативный пообъектный учет работ по ремонту и обслуживанию установок наружного освещения.

2. Определить порядок отнесения накладных расходов на работы по реконструкции муниципального имущества, выполняемые хозспособом, не допускать включения в стоимость работ, выполняемых хозспособом, сметной прибыли.

3. Обеспечить в бухгалтерском учете достоверное отражение информации об использовании б/у материалов и оснащения, изготовленного собственными силами.

4. Обеспечить достоверность информации, отраженной в актах выполненных работ формы КС-2 в части выполненных работ и использованных материалов.

Управлению имущественных отношений:

1. С целью обеспечения достоверности информации о стоимости основных средств в реестре муниципального имущества определить порядок передачи неотделимых улучшений, произведенных на объектах концессионного соглашения хозспособом. Преду-смотреть передачу стоимости неотделимых улучшений, произведенных хозспособом, исходя из фактических затрат предприятия.

2. В соглашении о передаче имущества в концессию скорректировать действительную стоимость переданного имущества.

3. Зарегистрировать право пользования недвижимым имуществом, переданным в концессию ОАО «ГЭС».

4. Внести изменения в Порядок составления и утверждения титульного списка объектов капитального ремонта и реконструкции, модернизации муниципального имущества и отчетности по выполненным работам и в концессионное соглашение, дополнив данные документы возможностью концессионера не только проводить реконструкцию и модернизацию основных средств, но и создание новых объектов, а также порядок передачи стоимости неотделимых улучшений, произведенных собственными силами.

5. Поскольку с 2009 года затраты на реконструкцию и модернизацию арендованного (переданного в концессию) имущества остаются практически неизменными, а с учетом инфляционных процессов и изменения индексов удорожания стоимости строительных работ возрастает фактическая стоимость работ, то по сути происходит снижение объемов реконструкции. В связи с этим предлагаем рассмотреть вопрос об увеличении затрат на реконструкцию концессионного имущества по титульному списку.

6. Совместно с ОАО «ГЭС» привести в соответствие стоимость имущества, переданного в концессию, в реестре муниципального имущества со стоимостью этого же имущества, отраженной в балансе предприятия с учетом затрат на реконструкцию, исключив затраты на излишние накладные расходы и сметную прибыль на общую сумму 351,032 тыс. руб.

МКУ ЗАТО Северск «Технический центр»:

1. Обеспечить качественную приемку работ по техническому обслуживанию и ремонту объектов уличного освещения в соответствии с условиями муниципального контракта.

7. После контрольного мероприятия

1. Выявленные нарушения бухгалтерского учета исправлены ОАО «ГЭС» в учете 2014 года без ретроспективного пересчета показателей бухгалтерской отчетности согласно ПБУ 22/2010 «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности».
2. В бухгалтерском учете отражена стоимость оприходованных на склад возвратных материалов, составившая по учетным ценам сумму 713,261 тыс. руб. Указанная сумма включена в состав внереализационных доходов организации и с нее исчислен налог на прибыль в размере 142,652 тыс. руб.
3. Администрацией ЗАТО Северск внесены изменения в Порядок оформления документов по организации реконструкции (модернизации), капитальному ремонту объектов муниципальной собственности городского округа ЗАТО Северск, уточняющие порядок передачи стоимости неотделимых улучшений, произведенных концессионером подрядным способом и/или собственными силами.

Заместитель председателя
Счетной палаты ЗАТО Северск

И.Ю. Лёвкина

**Из отчёта о результатах проведения аудита
эффективности закупок, осуществляемых учреждениями, подведомствен-
ными Управлению молодежной и семейной политики, культуры и спорта
Администрации ЗАТО Северск
(в области физической культуры и спорта)**

Цель аудита: проверка исполнения подведомственными учреждениями законодательства о контрактной системе при осуществлении закупок в первом полугодии 2014 года, оценка эффективности осуществленных закупок.

Объекты аудита: Управление молодежной и семейной политики, культуры и спорта Администрации ЗАТО Северск (далее - УМСП КиС Администрации ЗАТО Северск): МБОУ ДОД ДЮСШ «Русь», МБОУ ДОД СДЮСШОР «Лидер», МБОУ ДОД СДЮСШОР гимнастики им. Р.Кузнецова, МБОУ ДОД ДЮСШ «Смена», МБОУ ДОД СДЮСШОР «Янтарь» (далее – ДЮСШ «Русь», СДЮСШОР «Лидер», СДЮСШОР им. Р.Кузнецова, ДЮСШ «Смена», СДЮСШОР «Янтарь»).

Проверяемый период: январь-июнь 2014 года.

По результатам проверки составлены пять актов проверок подведомственных учреждений, а также обобщенная аналитическая записка, с которой в установленном порядке ознакомлен руководитель УМСП КиС.

Аудит проводился в соответствии с разработанным Счетной палатой Стандартом внешнего финансового контроля «Общие правила проведения аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг».

Анализ эффективности закупок товаров, работ, услуг, осуществляемых учреждениями, проводился, в том числе, путем оценки законности, целесообразности, своевременности и результативности закупок. В свою очередь рассмотрение каждого из критериев эффективности предполагало рассмотрение их с позиции организации закупочной деятельности, планирования, осуществления закупок и исполнения контрактов, заключенных заказчиками, оценки влияния выявленных нарушений и недостатков на эффективность закупок в целом.

1. Организация закупочной деятельности

В целях реализации Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее Федеральный закон № 44-ФЗ) и определения порядка формирования, обеспечения размещения, исполнения и контроля за исполнением муниципального заказа на территории городского округа ЗАТО Северск Решением Думы ЗАТО Северск от 26.12.2013 № 48/2 разработано и утверждено Положение о муниципальном заказе. Этим Положением полномочия на определение конкурентными способами поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков ЗАТО Северск возложены на Администрацию ЗАТО Северск в лице структурного подразделения – отдел муниципального заказа Администрации ЗАТО Северск (далее – уполномоченный орган). Распоряжением Администрации ЗАТО Северск от 27.12.2013 № 3104-р определен порядок взаимодействия муниципальных заказчиков и уполномоченного органа на определение поставщиков (исполнителей, подрядчиков) для нужд заказчиков по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для муниципальных нужд ЗАТО Северск.

Учреждения, в отношении которых проводился настоящий аудит, в качестве заказчиков осуществляют планирование закупок, принимают решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), формируют и направляют в уполномоченный орган заявки на определение поставщиков, утверждают документацию о закупке, осуществляют иные полномочия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренные действующим законодательством о закупках для муниципальных нужд,

в том числе заключение муниципальных контрактов, их исполнение, обеспечение их оплаты, а также осуществление закупки у единственного поставщика.

Во исполнение ст. 38 Федерального закона № 44-ФЗ четыре из пяти заказчиков назначили контрактного управляющего (ДЮСШ «Русь», СДЮСШОР им. Р. Кузнецова, ДЮСШ «Смена», СДЮСШОР «Янтарь»), один заказчик создал контрактную службу (СДЮСШОР «Лидер»).

Согласно ст. 144 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) муниципальные учреждения обязаны руководствоваться единым квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и служащих. В данном справочнике должность «контрактный управляющий» пока отсутствует, поэтому возлагаемые полномочия контрактного управляющего, влекущие за собой дополнительные обязанности, связанные с реализацией Федерального закона № 44-ФЗ, на работников учреждений нуждаются в отражении в должностных инструкциях или трудовом договоре. При проверке организации закупочного процесса в учреждениях выявлены следующие недостатки:

- при составлении должностной инструкции допускались формулировки, связанные с приемом на должность контрактного управляющего отдельного работника, что предполагает наличие штатной единицы и противоречит нормам статьи 144 ТК РФ;
- в Положении о контрактной службе содержались отсылочные нормы о порядке действий контрактной службы для осуществления своих полномочий и взаимодействии контрактной службы с другими подразделениями заказчика, не раскрывающие их суть и отсылающие к Положению, регламентирующему указанный порядок, которого фактически на момент проверки не было.

2. Планирование закупок, товаров, работ, услуг

В соответствии с ч. 2 ст. 112 Федерального закона № 44-ФЗ обязательным документом, на основании которого осуществляются закупки товаров, работ, услуг, является план-график.

Анализ размещенных на Официальном сайте⁴ планов-графиков показал следующее:

1. В нарушение Приказа Минэкономразвития и Федерального Казначейства России № 544/18н от 20.09.2013 «Об особенностях размещения на Официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2014 и 2015 годы» (далее - Приказ Минэкономразвития и Федерального Казначейства России № 544/18н от 20.09.2013) заказчиками не учитывались особенности составления плана-графика. Так, например:

- по строке «ОКАТО» не производилась замена Общероссийского классификатора объектов административно-территориального деления (ОКАТО) на код Общероссийского классификатора территорий муниципальных образований (ОКТМО);
- в столбце 1 код бюджетной классификации Российской Федерации (КБК) указывался не полностью;
- в столбце 10 вместо «условия финансового обеспечения исполнения контракта (размер обеспечения заявки / размер обеспечения контракта, тыс. руб.) и размер аванса (в процентах) * (*если аванс предусмотрен)» указывались либо суммы, равные начальным (максимальным) ценам, либо указывались частично, либо вовсе отсутствовали;
- в столбце 14 не указывалось обоснование внесения изменений в утвержденный план-график со ссылкой на соответствующий случай, предусмотренный пунктом 15 Примечаний к Форме планов-графиков и др.

2. План-график СДЮСШОР «Лидер» и ДЮСШ «Русь» размещен на Официальном сайте с нарушением установленных сроков на 5 и 108 дней соответственно, что содержит

⁴ до ввода в эксплуатацию единой информационной системы в сфере закупок информация, подлежащая размещению в единой информационной системе, размещается на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее - Официальный сайт).

признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4. статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 15 тыс. руб., на юридических лиц – 50 тыс. руб.

3. По закупкам, осуществляемым путем проведения конкурентных процедур, образовавшаяся по всем учреждениям экономия от использования в текущем финансовом году денежных средств в размере 245,86 тыс. руб. не была распределена (СДЮСШОР «Лидер», СДЮСШОР им. Р.Кузнецова).

Отдельно следует отметить, что нормы Федерального закона № 44-ФЗ, действовавшие до вступления в силу изменений, внесенных в него Федеральным законом от 04.06.2014 № 140-ФЗ, не позволяли оценить достоверность и полноту сведений, включенных в планы-графики, поскольку давали возможность производить расчет совокупного годового объема закупок заказчиками без использования планов-графиков. Кроме того, законодательно не было закреплено, каким образом осуществлять расчет совокупного годового объема закупок, в результате чего заказчики самостоятельно принимали решение относительно определения данного объема закупок и поэтому в разные периоды совокупный годовой объем закупок одним и тем же заказчиком рассчитывался по-разному. Так, например, закупки, произведенные в 2013 году на 2014 год в начале анализируемого периода, не включались, позднее учитывались частично, либо полностью.

Федеральным законом от 04.06.2014 № 140-ФЗ в Закон о контрактной системе введено понятие «совокупный годовой объем закупок», что позволило проанализировать объем закупок, включенных заказчиками в план-график. Так, совокупный годовой объем закупок, направленных на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, по всем учреждениям по состоянию на 30.06.2014 составлял 59 922,06 тыс. руб. При этом информация о закупках размещена на Официальном сайте лишь на 33 408,84 тыс. руб., что на 44,25 % ниже планируемого объема закупок, чем нарушен один из принципов Закона о контрактной системе - принцип открытости и прозрачности. За подобные действия частью 1.4. статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере 15 тыс. руб., на юридических лиц – 50 тыс. руб.

На основании информации, представленной в планах-графиках, Счетной палатой проверено соблюдение сроков размещения заказов, проанализированы извещения о закупках, соответствующая документация, рассмотрены процедуры проведения закупок.

В ходе проверки установлено, что планируемый срок размещения на Официальном сайте извещения о проведении электронного аукциона, указанный в плане-графике, не соответствовал фактическому. Так, например, сроком размещения на Официальном сайте извещения о проведении электронного аукциона на выполнение работ по приведению в соответствие с требованиями пожарной безопасности путей эвакуации (коридор 2-го этажа, эвакуационный выход № 2) в здании по ул. Лесной 11а, стр.4 является май 2014 года, фактически извещение размещено 27.06.2014 (ДЮСШ «Русь»). В данных действиях содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4. статьи 7.30 КоАП РФ, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 15 тыс. руб., на юридических лиц – 50 тыс. руб.

Анализ содержания документации показал, что МБОУ «Лидер», МБОУ им. Р.Кузнецова при обосновании начальной (максимальной) цены не указывают метод определения данной цены. Согласно ч. 1 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ начальная (максимальная) цена (далее – НМЦК) определяется и обосновывается заказчиком посредством применения одного метода или нескольких методов. Таким образом, на законодательном уровне устанавливается порядок обоснования НМЦК, включающий в первую очередь выбор метода определения данной цены, а затем его применение. Заказчик должен указать, какой именно метод (методы) он использовал при определении НМЦК.

При составлении извещений о проведении электронных аукционов и проектов договоров нарушений не выявлено.

При рассмотрении процедур закупок допускались случаи несоблюдения заказчиком и подрядчиком предельных сроков подписания контракта, установленных ст. 70 Закона о контрактной системе - контракт подписывается ранее предусмотренных ст. 70 Федерального закона № 44-ФЗ десяти дней.

Так, МБОУ «Лидер» проводился электронный аукцион на выполнение работ по текущему ремонту пола на путях эвакуации в здании спортивного комплекса «Янтарь» по ул. Мира, 28 (Реестровый номер закупки на Официальном сайте: 0165300009014000313). Счетной палатой установлена следующая хронология событий, касающаяся непосредственно стадии заключения контракта:

19.05.2014 – на Официальном сайте опубликован протокол подведения итогов электронного аукциона;

23.05.2014 – на электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» заказчиком размещен проект контракта;

24.05.2014 – проект контракта подписан победителем электронного аукциона (ООО «СпецТехСтрой»);

30.05.2014 – контракт подписан заказчиком.

Учитывая положения ч.7 ст.70 Федерального закона № 44-ФЗ, заказчик обязан подписать проект контракта в течение 3 рабочих дней после размещения проекта контракта, подписанного победителем аукциона. Крайний срок для подписания контракта заказчиком является 28.05.2014.

Однако если руководствоваться ч. 9 ст. 70 Федерального закона № 44-ФЗ, устанавливающей, что контракт может быть заключен не ранее чем через 10 (Десять) дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона, то датой подписи контракта заказчиком является дата не ранее 30.05.2014. При этом фактически контракт подписан заказчиком 30.05.2014. В результате чего можно сделать вывод о том, что стороны контракта не могут подписать контракт, одновременно не нарушив части 7 и 9 статьи 70 Федерального закона № 44-ФЗ. В данном действии содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 7.32 КоАП РФ, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 50 тыс. руб.

Таким образом, в целях исключения фактов привлечения участников закупки к административной ответственности (в связи с неразрешимостью ситуации), считаем целесообразным подписывать контракт в последний установленный Законом о контрактной системе день.

3. Анализ способов осуществления закупок, обоснованности закупок, начальной (максимальной) цены контракта

Анализ договоров, заключенных учреждениями, показал, что основная часть договоров, исполнение которых планировалось в 2014 году, заключалась в конце 2013 года, что изначально вело к снижению количества процедур закупок в 2014 году.

Всего за полугодие совершено закупок на сумму 21771,59 тыс. руб., что составляет 36% от планируемого объема закупок. Следовательно, основная масса размещения заказов будет приходиться на второе полугодие, что свидетельствует о неравномерности закупок.

В течение первого полугодия 2014 года путем проведения торгов (электронный аукцион) заключены всего 3 муниципальных контракта. Характерно, что торги проводились на выполнение работ, связанных с текущим ремонтом здания, установкой пожарной автоматики, но не проводились, например, на покупку спортивного инвентаря, мебели и др.

Учитывая большое предложение на рынке услуг по выполнению работ, связанных с текущим ремонтом и обслуживанием здания, отмечается высокая активность участников закупок, о чем свидетельствует количество поданных заявок (12 заявок) на участие и количество участников, подавших минимальные предложения о цене (10 участников). В связи с этим суммарная НМЦК, определенная в размере 1221,42 тыс. руб., была снижена до

975,56 тыс. руб., а экономия бюджетных средств, как отмечалось выше, составила 245,86 тыс. руб., то есть 20,13 % от НМЦК.

Обращаем внимание, что при проведении электронных аукционов заказчикам в дальнейшем целесообразно рассмотреть вопрос о возможности проведения совместных конкурсов и аукционов, предусмотренных Федеральным законом № 44-ФЗ, поскольку их проведение имеет ряд преимуществ, таких как значительное сокращение числа закупочных процедур, повышение «прозрачности», снижение «трудозатрат» учреждений на проведение большого количества закупочных процедур, возможность существенной экономии бюджета, привлечение крупных компаний, которые за счет своих производственных мощностей, способны предложить более выгодную цену исполнения заказа. Для этого необходимо регламентировать взаимоотношения заказчиков и уполномоченного органа при подготовке и проведении таких торгов.

Всего в 2014 году размещено заказов у единственного поставщика на общую сумму 20550,17 тыс. руб. (с учетом заказов, размещенных в 2013 году), что составило 34,29 % от доведенных лимитов, предназначенных на закупки, в том числе 15895,59 тыс. руб. за счет бюджетных средств, 4654,58 тыс. руб. за счет иных источников.

Аналізу закупок у единственного поставщика уделялось особое внимание, поскольку они занимают большой удельный вес среди всех производимых учреждениями закупок и оказывают существенное влияние на их эффективность.

Федеральный закон № 44-ФЗ дает заказчикам широкий круг возможностей для осуществления закупок товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), которые определены в статье 93 Федерального закона № 44-ФЗ. Так, например, заказчики вправе заключать договоры у единственного поставщика на оказание услуг по водоснабжению, теплоснабжению, услуг, связанных с посещением кинотеатров, спортивных мероприятий, услуг, связанных с устранением последствий чрезвычайных ситуаций, услуг, предоставляемых естественными монополиями и т.д.

Образовательные организации вправе применять одновременно пункты 4 и 5 ч.1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ. Заказчики могут заключать контракты и на сумму до 100 тыс. руб., но годовой объем закупок при этом не должен превышать 2 000 000 руб. или не должен превышать 5% совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем 50 000 000 рублей, и на сумму не более 400,00 тыс. руб., но общий объем таких закупок не должен превышать 50 % от совокупного годового объема закупок.

Таким образом, у заказчиков увеличился лимит заключения контрактов бесконкурентными способами и составил с учетом возможности применения и других оснований для заключения контрактов с единственным поставщиком, предусмотренных п.93 до 90% от совокупного объема закупок, в том числе закупки по п.4 и 5 составляют 66,7%.

При анализе договоров, заключенных с единственным поставщиком, выявлено то, что часть из них имеет схожий предмет. Так, например, договоры, предметом которых является приобретение одноименных хозяйственных и строительных материалов в СДЮСШОР «Лидер», заключены одновременно с 5 поставщиками (ИП Поспелов В.В., ООО «Центрум», ИП Юраш С.В., ООО «ТехноНиколь», ООО «Строй Парк-Т»). При проведении совместных закупок одноименных товаров это могло бы привести к эффективному снижению цен, связанному с применением оптовых скидок.

Помимо анализа договоров Счетной палатой осуществлялась выборочная проверка соблюдения порядка определения и обоснования НМЦК, выбора способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

До вступления в силу изменений от 04.06.2014 в Федеральный закон № 44-ФЗ согласно части 3 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ заказчики обязаны были составлять отчет по каждой закупке, производимой у единственного поставщика. В данном отчете необходимо было указать причину невозможного или нецелесообразного использования других способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цены контракта и иных существенных условий при осуществлении закупок у единственного поставщика. После внесения изменений в Федеральный закон № 44-ФЗ перечень закупок,

подлежащих такому обоснованию, значительно сокращен, что влечет увеличение экономически неэффективных закупок у единственного поставщика, поскольку отсутствует стимул поиска более выгодных ценовых предложений поставщиков.

В качестве примера неэффективной закупки можно привести закупку цемента ПЦ-400Д20 у ИП Юраш С.В. по цене 299,9-319,9 руб. за мешок, тогда как на рынке присутствовали ценовые предложения данной продукции по цене 240-250 руб. (ООО «Азимут-СтройТорг», ООО «Штайнберг») за мешок, то есть с отклонением в цене до 20%.

При проверке договоров нарушения в части выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) не выявлены.

4. Результаты проверки исполнения контрактов

Среди нарушений, допущенных муниципальными заказчиками при исполнении контрактов, необходимо выделить следующие:

1. В нарушение ч. 1 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ заказчиками допускалось изменение существенных условий муниципального контракта, что не было предусмотрено аукционной документацией о закупке и контрактом. За подобные действия ч. 4 ст. 7.32. КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде наложения штрафа на должностных лиц в размере 20 тыс. руб., на юридических лиц – 200 тыс. руб.

Примером такого нарушения является муниципальный контракт от 30.05.2014 № 0165300009014000311_104635, заключенный по результатам электронного аукциона, проводимого СДЮСШОР «Лидер», на выполнение работ по текущему ремонту пола на путях эвакуации в здании спортивного комплекса «Янтарь» по ул. Мира, 28, в который дополнительным соглашением от 04.06.2014 № 1 внесены изменения, предусматривающие увеличение срока выполнения работ по контракту с 30 календарных дней до 146.

Согласно проведенному анализу причиной увеличения срока выполнения работ является то, что МКУ ЗАТО Северск «Технический центр», осуществляющий расчет цены работ, взятой заказчиком в качестве НМЦК, не произвел комплексную оценку состояния пола на путях эвакуации здания и не выявил работы, от устранения которых зависит выполнение работ, предусмотренных локально-сметным расчетом. При этом сумма дополнительных расходов, согласно локально-сметному расчету также заверенному МКУ ЗАТО Северск «Технический центр», составила 111,00 тыс. руб., что составляет 60,89 % от цены заключенного контракта. С целью изыскания дополнительных средств и проведения дополнительных работ заказчик увеличил срок выполнения работ.

Следует обратить внимание на упущенную заказчиком возможность расторжения контракта по соглашению сторон, предусмотренную контрактом, в период выполнения работ (в 30-ти дневной срок), и повлекшую совершение действия, за которое предусмотрена административная ответственность.

2. В нарушение пункта 17 Решения Думы ЗАТО Северск от 19.12.2013 № 47/4 «О бюджете ЗАТО Северск на 2014 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» все учреждения заключали договоры, по которым размер авансовых платежей превышал максимальный размер, установленный нормативно-правовым актом, то есть 30%. В результате указанного нарушения авансирование исполнителей, произведенное СДЮСШОР «Лидер», ДЮСШ «Смена», СДЮСШОР «Янтарь» является неправомерным.

3. Выявлены договоры, по которым размер фактически оплаченного аванса превышает установленный договором.

4. Выявлены факты авансирования по тем договорам, по которым аванс не был предусмотрен, в результате чего произведенные авансовые платежи в размере 102,91 тыс. руб. являются неправомерными (СДЮСШОР «Лидер», ДЮСШ «Смена», СДЮСШОР «Янтарь»).

5. В нарушение ст. 103 Федерального закона № 44-ФЗ не выполнялась обязанность по ведению реестра контрактов, заключенных заказчиками у единственного поставщика в соответствии с п. 15 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ, на оказание таких услуг как посещение зоопарка, кинотеатра (ДЮСШ «Русь», СДЮСШОР им. Р.Кузнецова, ДЮСШ

«Смена»). В данном действии содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 20 тыс. руб.

6. В нарушение ч. 9 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ муниципальными заказчиками не размещались на Официальном сайте отчеты о результатах исполнения договоров, заключенных с единственным поставщиком в соответствии с п.п. 8 и 15 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ, на оказание услуг водоснабжения и водоотведения, а также услуг по посещению зоопарка, кинотеатра (ДЮСШ «Русь», СДЮСШОР им. Р.Кузнецова, ДЮСШ «Смена»). В данном действии содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 7.30 КоАП РФ, что влечет наложение штрафа на должностных лиц в размере 50 тыс. руб., на юридических лиц – 500 тыс. руб.

7. Отдельные договоры заключались без определения его существенных условий исполнения (срок, дата, сумма, объем товаров и услуг) (ДЮСШ «Русь», СДЮСШОР «Лидер», СДЮСШОР им. Р.Кузнецова, ДЮСШ «Смена», СДЮСШОР «Янтарь»).

Из-за отсутствия в договорах конкретного объема закупок не определена сумма договора, что приводит к отсутствию контроля за соблюдением установленных лимитов закупок у единственного поставщика, а также соблюдению предельных размеров принятых обязательств в соответствии с доведенными лимитами.

Договоры, заключенные на неопределенный срок, противоречат принципам бюджетного планирования, учитывая, что лимиты бюджетных обязательств доводятся для бюджетного учреждения сроком на один год.

5. После проверки

По результатам проверки ДЮСШ «Русь», СДЮСШОР «Лидер», СДЮСШОР им. Р.Кузнецова, ДЮСШ «Смена», СДЮСШОР «Янтарь» выданы предписания об устранении выявленных нарушений.

Согласно предоставленным ответам выявленные нарушения будут устранены частично, поскольку закупки, отсутствующие в плане-графике и подлежащие включению в него, по техническим причинам включить невозможно в связи с тем, что часть договоров заключена в 2013 году в рамках Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Продолжается работа, связанная с внесением изменений в действующие договоры, по которым выявлены нарушения в части авансирования. Договоры, отсутствующие в реестре контрактов на Официальном сайте, внесены.

Нарушения, которые устранены и которые не представляется возможным устранить, будут учтены при осуществлении закупок товаров, работ, услуг в дальнейшем.

6. Ведомственный контроль

В целях проверки соблюдения требований Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) Счетной палатой рассмотрен вопрос организации и осуществления ведомственного контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в ЗАТО Северск.

Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 30.12.2013 № 3536 утвержден «Порядок осуществления ведомственного контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для муниципальных нужд ЗАТО Северск Томской области», согласно которому ведомственный контроль в сфере закупок относится к компетенции Администрации ЗАТО Северск в лице УМСП КиС Администрации ЗАТО Северск, которому подведомственны проверяемые учреждения.

Согласно пункту 8 Порядка осуществления ведомственного контроля в сфере закупок контроль может осуществляться в форме плановых проверок, предусмотренных утвержденным планом проверки, и в форме внеплановых проверок, осуществляемых на

основании поступивших обращений граждан, организаций, содержащих сведения о нарушении подведомственным заказчиком законодательства о контрактной системе.

На момент проведения аудита утвержденный план проверок отсутствовал, ведомственный контроль в сфере закупок не проводился. Фактически заказчики согласовывали заявки на проведение конкурентных процедур закупок с главным распорядителем бюджетных средств, что предусмотрено Распоряжением Администрации ЗАТО Северск от 27.12.2013 № 3104-р «Порядок взаимодействия заказчиков и уполномоченного органа на определение поставщиков (исполнителей, подрядчиков) для нужд заказчиков по осуществлению товаров, работ, услуг для муниципальных нужд ЗАТО Северск», а также с заместителем Главы Администрации ЗАТО Северск по социальной политике, что не относится ни к одной из форм ведомственного контроля. Таким образом, осуществление ведомственного контроля в сфере закупок в ЗАТО Северск носит формальный характер.

Выводы:

1. Муниципальные заказчики адаптировались в условиях переходного периода и сумели организовать закупочную деятельность: назначили контрактных управляющих, создали контрактную службу, обеспечили повышение квалификации сотрудников.

2. В утвержденных планах-графиках заказчиков не в полном объеме отражаются как запланированные закупки, так и суммы полученной экономии от закупок, что не обеспечивает качественное планирование закупок.

3. Всего за полугодие пятью проверенными учреждениями совершено закупок на сумму 21771,59 тыс. руб., что составляет 36% от планируемого объема закупок. Следовательно, основная масса закупок будет приходиться на второе полугодие, что свидетельствует о неравномерности закупок.

4. Путем проведения торгов (электронный аукцион) заключены всего 3 муниципальных контракта на сумму 1221 тыс. руб.

5. Всего в 2014 году размещено заказов у единственного поставщика на общую сумму 20550,17 тыс. руб., что составило 34,29 % от доведенных лимитов, предназначенных на закупки, в том числе 15895,59 тыс. руб. за счет бюджетных средств, 4654,58 тыс. руб. за счет иных источников.

6. Незначительное количество конкурентных процедур закупок и большая доля закупок у единственного поставщика (до 90% закупок будет совершено бесконкурентными способами) с большей долей вероятности может привести к закупкам по завышенным ценам.

7. Несмотря на подготовку сотрудников контрактной службы, контрактных управляющих, нарушения законодательства о закупках в течение первого полугодия носили систематический характер.

8. Допускались нарушения, как при заключении договоров, так и при их исполнении при авансировании поставщиков товаров и услуг.

9. Заказчиками не использован такой способ осуществления закупок как совместные закупки на однородные товары, что не способствует закупкам товаров и услуг по минимальным ценам.

10. Отсутствие порядка проведения экспертизы и оформления ее результатов создают дополнительные трудности в реализации Закона о контрактной системе.

11. Ведомственный контроль в сфере закупок в ЗАТО Северск должным образом не осуществляется.

12. Ряд положений законодательства о закупках противоречивы и недостаточно четко отражают механизм действий заказчиков и исполнителей, в связи с чем Счетной палатой сформированы предложения и поправки в законодательство, которые направлены в Союз муниципальных контрольно-счетных органов.

Рекомендации

Администрации ЗАТО Северск:

1. Указать муниципальному заказчику на недопустимость нарушения положений Федерального закона № 44-ФЗ, иных нормативно-правовых актов о размещении заказов, а также положений муниципальных правовых актов ЗАТО Северск, регламентирующих функции и обязанности муниципального заказчика.
2. Обеспечить осуществление ведомственного контроля.
3. Рассмотреть вопрос о возможности проведения совместных закупок на территории муниципального образования ЗАТО Северск.
4. Указать МКУ «Технический центр» на последствия для муниципального заказчика, вызванные некачественным составлением смет на проведение работ по текущему ремонту.

Муниципальным заказчиком:

1. Изучить содержание норм Закона о контрактной системе и иных нормативно-правовых актов и не допускать нарушений указанных норм в своей деятельности.
2. Своевременно распределять экономию денежных средств, образовавшуюся в результате проведения конкурентных процедур.
3. Рассмотреть возможность проведения совместных закупок.
4. Исключить факты заключения договоров на поставку товаров и услуг с нарушением правовых актов в части размеров авансирования и указания существенных условий договоров.

Заместитель председателя
Счетной палаты ЗАТО Северск

И.Ю. Левкина

Из отчета о проведении проверки целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных на реконструкцию котельной в поселке Орловка

Цель проверки: анализ содержания проектно-сметной документации, проверка предъявленных к оплате актов выполненных работ, соответствие объемов, указанных в актах, фактически выполненным объемам работ и соответствие их проектно-сметной документации соблюдению законодательства о размещении заказов при заключении и исполнении муниципальных контрактов.

Субъект проверки: Управление капитального строительства.

Проверяемый период: 2011-2014 годы.

1. Источники финансирования работ

Работы по реконструкции котельной предусмотрены в Муниципальной программе «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на территории ЗАТО Северск» на 2012 год и перспективу до 2020 года, утвержденной Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 27.07.2012 № 2140.

Объемы финансирования работ по годам и фактическое исполнение представлены в Таблице № 1.

Таблица № 1

Информация об объемах финансирования работ

Источники финансирования	2013	Исполнено	2014	Исполнено
Областной бюджет	10924,00	6555,11	4122,28	1790,00
Местный бюджет	10924,00	6555,11	4368,89	1790,00
ВСЕГО	21848,00	13110,22	8491,17	3580,00

Таким образом, всего на реконструкцию котельной потрачено 16690 тыс. руб., из них 13110,22 тыс. руб. в 2013 году, 3580 тыс. руб. – в 2014 году.

Субсидии из областного бюджета выделялись на основании Соглашения № 601/13 от 11.11.2013, заключенного между Администрацией ЗАТО Северск в лице Диденко Н.В. и Департаментом ЖКХ и государственного жилищного надзора Томской области в лице Баева Ю.И. в сумме 10924,0 тыс. руб.

Согласно Соглашению срок предоставления отчетных документов о произведенных расходах установлен 20.12.2013.

В связи с неиспользованием средств областной субсидии в 2013 году в полном объеме 14.03.2014 между сторонами заключено дополнительное соглашение № 1, согласно которому в бюджет ЗАТО Северск возвращены остатки неиспользованной в 2013 году субсидии в размере 4122,273 тыс. руб. и установлен срок предоставления отчета о расходовании субсидии до 30.06.2014.

В 2014 году фактически было израсходовано 3580,0 тыс. руб., в том числе 1790,0 тыс. руб. за счет средств областного бюджета. Остаток средств в сумме 2332,0 тыс. руб. возвращен в областной бюджет.

2. Разработка ПСД

В октябре 2011 года был проведен открытый конкурс на выбор генерального проектировщика на выполнение инженерных изысканий, разработку проектной и рабочей документации (далее – проектные работы) по объекту «Реконструкция котельной в пос. Орловка» (далее – объект, котельная). Начальная конкурсная цена составляла 944000,0 руб.

Согласно техническому заданию заказчика открытого конкурса на выбор генерального проектировщика на выполнение инженерных изысканий, разработку проектной и ра-

бочей документации по объекту «Реконструкция котельной в пос. Орловка» (далее - техническое задание заказчика на разработку ПСД) необходимо было, в том числе, запроектировать модульную котельную производительностью 2,0 МВт со следующими функциональными и техническими характеристиками: «Модульная котельная блочного типа КМТ-2000 2RK» на **природном газе с резервом на дизельном топливе**: тепловая мощность котельной – 2,148 МВт (1,847 Гкал/час); *основное топливо - природный газ по ГОСТ 5542-87*; давление газа на вводе в котельную 0,6 МПа; *аварийное топливоснабжение – дизельное топливо, V=1000 литров*.

По результатам проведения открытого конкурса УКС (заказчик) заключило муниципальный контракт от 24.10.2011 № 82-28/11 (далее – контракт № 82-28/11) с ЗАО «СМП-95» (генеральный проектировщик) на выполнение проектных работ в соответствии с техническим заданием заказчика на общую сумму 943548,0 руб. Срок окончания работ установлен 31.03.2012.

Условиями заключенного контракта № 82-28/11 была предусмотрена поэтапная оплата фактически выполненных проектных работ после подписания акта сдачи-приемки выполненных работ:

1 этап – 2011 год: сбор исходных данных, корректировка топографической съемки, инженерные изыскания, разработка проектной документации, сумма оплаты 463000,0 руб.;

2 этап - 2012 год: получение положительных заключений ОГУ «Томскгосэкспертиза», разработка рабочей документации, сумма оплаты 480548,0 руб.

По условиям контракта готовность проекта подтверждается подписанным сторонами актом сдачи - приемки выполненных работ.

Генеральным проектировщиком сроки окончания работ были нарушены. Лишь 09.06.2012 между заказчиком и генеральным проектировщиком было заключено дополнительное соглашение б/н о расторжении контракта № 82-28/11, об оплате стоимости выполненных работ в сумме 503940,68 руб. и о передаче генеральным проектировщиком объемов незавершенных работ на сумму 439607,32 руб. При этом фактически УКС произведена оплата ЗАО «СМП-95» на основании акта от 05.06.2012 № 113 в сумме 40940,68 руб. с указанием, что инженерные изыскания, разработка проектной и рабочей документации по объекту «Реконструкция котельной в пос. Орловка» согласно МК от 24.10.2011 № 82-28/11 выполнены полностью и в срок и, что заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет. Таким образом, по заключенному контракту № 82-28/11 из общей стоимости работ на сумму 943548,0 руб. согласно предоставленным документам, заказчиком, несмотря на заключенное соглашение от 09.06.2012 б/н, генеральному проектировщику произведена оплата в сумме 40940,68 руб. вместо предусмотренных в дополнительном соглашении б/н от 09.06.2012 года 503940,68 руб. Пояснений по данному факту от УКС не получено.

Согласно предоставленным к проверке документам, стоимость переданных по дополнительному соглашению объемов незавершенных работ на сумму 439607,32 руб., представляет собой стоимость услуг по проведению государственной экспертизы.

15.06.2012 между УКС (заказчик) и областным государственным автономным учреждением «Управление государственной экспертизы проектной документации Томской области» (далее – ОГАУ «Томскгосэкспертиза», исполнитель) был заключен договор № 2104 (далее договор № 2104) на проведение государственной экспертизы проектной документации «Реконструкция котельной в п. Орловка, ЗАТО Северск, Томской области. Модульная котельная мощностью 2,148 МВт».

По условиям договора № 2104 исполнитель обязан провести государственную экспертизу проектной документации по объекту «Реконструкция котельной в п. Орловка». Стоимость работ по данному договору составила 439607,32 руб. По результатам проведенной государственной экспертизы выдано положительное заключение № 70-1-5-0139-12, в котором указано, что указанная проектная документация соответствует требованиям технических регламентов и результатам инженерных изысканий, требованиям к содержанию разделов проектной документации, а результаты инженерных изысканий - требованиям техниче-

ских регламентов. Следует отметить, что с учетом замечаний госэкспертизы, согласно которым котельная не могла быть обеспечена природным газом ввиду отсутствия газопровода, фактически генеральным проектировщиком был разработан проект реконструкции котельной, основным видом топлива которой являлся сжиженный углеводородный газ (СУГ), а в качестве резервного предусмотрено применение дизельного топлива.

Согласно положительному заключению от 05.07.2012 № 70-1-5-0139-12, при прохождении государственной экспертизы проектной документации, включая смету, и результаты инженерных изысканий, в составе сметной документации УКС на проверку (оценку сметной стоимости объекта) были предоставлены разработанные ЗАО «СМП-95» сводный сметный расчет (ССР), объектные сметные расчеты, локальные сметные расчеты (ЛСР), в которых сметная стоимость была определена в сметно-нормативной базе ФЕР-2001 с переводом в текущие цены IV квартала 2011 года по видам работ.

Общая сметная стоимость работ по объекту на момент проведения экспертизы проектной документации в текущих ценах IV квартала 2011 года составила 21847,99 тыс. руб., в том числе возвратных сумм – 217,50 тыс. руб. По результатам проверки сметной стоимости объекта в рамках проведения государственной экспертизы проектной документации произошло увеличение сметной стоимости объекта относительно заявленной на момент ее проведения на 817,05 тыс. руб.

Нормативная продолжительность проведения работ по реконструкции объекта согласно разработанному проекту составила 82 дня.

В расчете, размещенном УКС на сайте Администрации ЗАТО Северск, обоснованная начальная стоимость затрат нахождение госэкспертизы проектных работ составляла 139923,11 руб., тогда как после проведенной УКС госэкспертизы в ОГАУ «Томскгосэкспертиза» фактическая стоимость данных работ составила 439609,0 руб., т.е. обоснование затрат на проведение госэкспертизы при проведении аукциона было занижено на 299685,89 руб. и, это явилось одной из причин того, что ЗАО «СМП-95» не выполнило предусмотренные по условиям контракта работы по прохождению госэкспертизы. Фактически договор на проведение проверки достоверности сметной стоимости был заключен УКС только 04.10.2013 (то есть уже в момент проведения работ).

Согласно предоставленному к проверке положительному заключению о проверке достоверности определения сметной стоимости по объекту реконструкции **04.10.2013** между УКС (заказчик) и ОГАУ «Томскгосэкспертиза» (исполнитель) был заключен договор № 2104-БР на проведение проверки достоверности определения сметной стоимости по объекту «Реконструкция котельной в п.Орловка, ЗАТО Северск, Томской области. Модульная котельная мощностью 2,148МВт», который к проверке не предоставлен. Вместе с тем, УКС к проверке предоставлен договор об оказании услуг по проведению проверки достоверности определения сметной стоимости объекта под этим же номером (№ 2104-БР), но только от **02.10.2013** и, как указано в нем, заключен он между ОГАУ «Томскгосэкспертиза» (исполнитель) и ЗАО «СМП-95» (заказчик). Стоимость услуг по данному договору составила 20000,0 руб. Условиями договора от **02.10.2013** № 2104-БР была предусмотрена 100% предоплата стоимости услуг на основании счета. Согласно данным бухгалтерских регистров УКС оплату за выполнение данных работ не проводило. Таким образом, не ясно, кто оплачивал проверку достоверности определения сметной стоимости объекта.

При проведении проверки достоверности определения сметной стоимости по объекту были предоставлены: смета на строительство в базисном уровне цен, смета на строительство в ценах IV квартала 2011 года, смета на строительство в ценах III квартала 2013 года. В процессе проведения проверки были внесены изменения в начисление поясных коэффициентов и коэффициентов пересчета в текущие цены для работ по погрузке и перевозке грузов, учтены затраты на проведение проверки достоверности сметной стоимости. Из-за несвоевременного проведения проверки достоверности определения сметной стоимости, стоимость работ была пересчитана в текущие на момент проверки достоверности цены (III квартал 2013 года), в связи с чем увеличилась до 22424,56 тыс. руб. По результатам проверки достоверности определения сметной стоимости по объекту рекон-

струкции ОГАУ «Томскгосэкспертиза» выдано положительное заключение от 22.11.2013 № 70-1-6-0091-1.

3. Проверка выполнения работ

УКС в 2013 году были объявлены два открытых аукциона 07.06.2013 и 03.10.2013, предметом которых являлся выбор подрядчика на выполнение работ на объекте «Реконструкция котельной в пос. Орловка». Начальная (максимальная) цена муниципального контракта в открытых аукционах составляла 21354771,0 руб. Расчет начальной (максимальной) цены муниципального контракта был приведен в технических заданиях заказчика и в обоих случаях произведен на основании первоначально разработанной на момент проведения аукционов ПСД. В обоснование расчета цены контракта предъявлены локальные сметные расчеты в ценах IV квартала 2011 года на выполнение всего комплекса работ по реконструкции котельной в пос. Орловка, прошедшие проверку в рамках проведения госэкспертизы, с применением индекса-дефлятора. Следует отметить, что применение индекса-дефлятора в данном случае было нецелесообразно и привело к удорожанию начальной цены контракта на 827,23 тыс. руб. Поскольку сметная стоимость была определена в прошедшем периоде и контракт не долгосрочный, можно было пересчитать сметную стоимость в установленных по годам индексах изменения сметной стоимости по видам работ (тем более, что при проведении проверки достоверности стоимости в соответствии с приказом ДСиА Томской области от 29.03.2010 № 54 это так и было сделано).

В Таблице № 2 (графа 4) приведена стоимость данных работ с учетом проведенной УКС 04.10.2013 проверки достоверности определения сметной стоимости в ценах III квартала 2013 года в сравнении с ценой, определенной с помощью индекса-дефлятора.

Таблица №2

Расчет начальной (максимальной) цены муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции котельной в пос.Орловка

№ п/п	№ сметы и наименование локальной сметы	Стоимость работ, примененная для расчета начальной цены контракта (с индексом дефлятора), тыс. руб.	Стоимость работ в текущих ценах (в ценах 3 кв.2013 г.), тыс. руб.
1	2	3	4
1	01-01-01 «Демонтажные работы, подготовительные работы»	432,433	493,795
2	02-01-01 «Общестроительные работы. Фундаменты, монтаж котельной»	363,06	390,365
3	02-01-02 «Монтаж котельной и дымовой трубы»	10 361,493	10 389,566
4	02-01-03 «Ввод водопровода»	27,219	34,025
5	02-01-04 «Канализационный выпуск»	17,269	19,578
6	02-01-05 «Резервуары СУ Г, монтаж котельной»	3 376,7	3 481,492
7	04-01-01 «Электромонтажные работы. Заземление, молниезащита, наружное электроснабжение»	226,3	225,240
8	06-01-01 «Газопровод наружный»	791,4	916,731
9	06-01-02 «Наружная тепловая сеть»	59,715	59,458
10	07-01-01 «Благоустройство»	598,646	659,140
11	09-01-01 «Пусконаладочные работы на холостом ходу»	549,167	726,83
	ИТОГО по сметам	16 803,402	17396,22
	С учетом НДС	19828,014	20527,539
	С учетом индекса –дефлятора 1,077	21354,771	-
	Отклонение	+827,232	

При этом в нарушение Распоряжения Администрации Томской области от 05.02.2010 № 82-ра «О проведении проверок достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство (реконструкция) которых финансируется полностью или частично за счет средств областного бюджета» размещение заказа на ре-

конструкцию объекта капитального строительства произведено *при отсутствии* положительного заключения по результатам проверки достоверности определения его сметной стоимости.

Первый открытый аукцион признан несостоявшимся, так как поданные заявки от ФГБОУ ВПО «ТГАСУ» и от ООО «Промгазстрой» на участие в аукционе не соответствовали требованиям, установленным в документации открытого аукциона в электронной форме. На участие во втором аукционе на выполнение работ на объекте «Реконструкция котельной в пос. Орловка» была подана 1 заявка – ЗАО «СМП-95».

По результатам проведения открытого аукциона УКС (заказчик) с ЗАО «СМП-95» (генеральный подрядчик) заключен муниципальный контракт от 08.11.2013 № 104- /13 (далее – контракт № 104- /13) по начальной (максимальной) цене контракта с общей стоимостью выполнения работ – 21354771,0 руб.

Установленный срок окончания работ – 27.12.2013. Таким образом, при нормативной продолжительности проведения работ по реконструкции объекта, установленной в проекте – 82 дня в контракте изначально были установлены нереальные сроки выполнения работ (49 дней).

Оплата выполненных работ по условиям контракта должна осуществляться с применением индексов уже 4 квартала 2012 года, утвержденных Приказом Департамента архитектуры, строительства, дорожного комплекса Томской области за фактически выполненные объемы после предоставления генеральным подрядчиком исполнительной документации заказчику путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика на основании предъявленного счета и актов формы КС-2, КС-3 выполненных работ. Следует отметить, что применение различных индексов при разработке ПСД, расчете начальной цены и фактической приемке работ приводит к путанице и искажению стоимости фактически выполненных работ.

Согласно предоставленным к проверке документам в ходе проведения работ по реконструкции, в ПСД, прошедшую госэкспертизу, были внесены изменения. Так, **30.11.2013** под руководством и.о. Главы Администрации ЗАТО Северск Диденко Н.В. было проведено выездное техническое совещание по вопросам строительства газовой котельной в пос. Орловка (протокол б/н от 30.11.2013). Согласно протоколу ввиду нецелесообразности работы котельной на сжиженном газе из-за высокой стоимости было принято решение: «ЗАО «СМП-95» перевести котельную на дизельное топливо и выполнить корректировку проекта с учетом дальнейшего перехода на природный газ».

УКС уведомило ЗАО «СМП-95» о необходимости выполнения корректировки проекта «Реконструкция котельной в п. Орловка...», в соответствии с протоколом выездного технического совещания 30.11.2013 б/н на основании принятых в нем решений.

Кроме того, УКС в адрес ЗАО «СМП-95» были направлены письма:

Специалистами ЗАО «СМП-95» были проведены работы по корректировке проектной документации «Реконструкция котельной в пос. Орловка», все проектные решения в рабочем порядке согласовывались со специалистами УКС и МП «ЖКУ ВТ». Корректировка проекта осуществлялась при отсутствии принятого технического решения. УКС было оформлено техническое решение только 17.06.2014 № 10/3.

В ходе проверки в составе предоставленной Счетную палату откорректированной ПСД предъявлено техническое задание на проектирование «Корректировка проекта «Реконструкция котельной в пос. Орловка» с переводом на жидкое топливо» от 24.12.2013 года, в котором учтены все вышеперечисленные требования заказчика по внесению изменений в проектную документацию.

Как видно из вышеперечисленных документов, корректировка проектной документации осуществлялась ЗАО «СМП-95» в ходе проведения работ по реконструкции котельной по контракту № 104- /13. Данных о произведенной оплате выполненных ЗАО «СМП-95» работ по корректировке ПСД к проверке не предоставлено. При этом часть документальных обоснований затрат, учтенных в скорректированном сводном сметном расчете к проверке не предоставлены: договор № 2104-К от 02.10.13 «Экспертиза проекта» на сумму 119,15 тыс. руб. и договор от 2014 г. «Экспертиза сметы» на сумму 16,95 тыс. руб.

Стоимость предусмотренных к выполнению в ЛСР работ после корректировки уменьшилась на 3059843,61 руб. Основная причина снижения стоимости работ по реконструкции котельной связана с заменой основного вида топлива со сжиженного углеводородного газа (СУГ) по ГОСТ 20448-90 на природный газ.

Нормативная продолжительность проведения работ по реконструкции объекта после проведенной корректировки увеличилась и составила 4 месяца.

Фактически в результате проведенной корректировки была произведена замена основного вида топлива с СУГ на дизельное топливо и, следовательно, изменены месторасположение и вид склада основного (резервного) топлива, система топливоснабжения, произведена замена комбинированных горелок «сжиженный газ+дизтопливо» с учетом их работы в перспективе на природном газе. Кроме того, изменен вид прокладки сетей электроснабжения котельной, подземная прокладка заменена на надземную. Несмотря на то, что техническим заданием заказчика на корректировку проекта была предусмотрена экспертиза, фактически ПСД принята в работу без ее прохождения, документы, подтверждающие ее прохождение, к проверке не предоставлены. Следует отметить, что задание на корректировку ПСД было выдано заказчиком 24.12.2013, однако по состоянию на 25.12.2013 УКС были приняты и оплачены работы на общую сумму 13110,223 тыс. руб., что составляет около 80% от общей стоимости работ.

Приемка работ была осуществлена на основании актов о приемке выполненных работ формы КС-2 от 25.12.2013 №№ 1,2,3,4,5,6, оплата на основании справки о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 от 25.12.2013 № 1 платежными поручениями от 30.12.2013 № 3442876 и № 3442875 на сумму 6555111,81 руб. каждое. Кроме того, **27.03.2014** были приняты к зачету (выполнению) материалы (дизельное топливо) для *пусконаладочных работ вхолостую* по дополнительной смете № 09-01-01 доп. и также в текущих ценах *IV квартала 2011 года* в общей сумме 195125,90 руб. (КС-2 от 27.03.2014 № 7).

В мае 2014 года были составлены минусовые акты КС-2 на снятие закрытых ранее объемов (13110223,62 руб. и 195125,90 руб.) ввиду того, что контрактом предусмотрена приемка выполненных работ с применением индексов *IV квартала 2012 года* и осуществлена приемка этих же работ с применением уже данных индексов на сумму 13114983,74 руб. и 198822,92 руб. соответственно. В августе 2014 года опять составлены минусовые акты КС-2 на вышеуказанные суммы (13114983,74 руб. и 198822,92 руб.) и осуществлена приемка в целом всего комплекса выполненных работ по объекту реконструкции по ЛСР с учетом произведенной корректировки ПСД на общую сумму 16690360,26 руб.

Оплата работ по акту КС-2 от 25.12.2013 № 6 на общую сумму 12250685,66 руб. произведена на основании ЛСР № 02-01-02 «Монтаж котельной и дымовой трубы», в котором непосредственно *стоимость самой блочной котельной и дымовой трубы с их полной комплектацией* определена на основании коммерческого предложения ЗАО «СМП-95» от 12.04.2011 № 39/04/11 в сумме 11772000,0 руб. Однако из документов, предоставленных к проверке, следует, что на момент приемки и оплаты работ блочная котельная не была полностью укомплектована. Так, в составе исполнительной документации предоставлен паспорт, в котором в разделе 2 «Общие данные», в том числе, указано:

- год и месяц изготовления: декабрь 2013;
- заводской номер: № 154;
- вид топлива: основное - природный газ; резервное (аварийное) – дизельн. топливо.

Вместе с тем, в разделе 7 «Гарантийные обязательства» указано, что предприятие-изготовитель гарантирует соответствие ТКБ – заводской № 154 требованиям ТУ 4938-001-36301556-2006 и заявленным техническим характеристикам, при соблюдении владельцем условий хранения, транспортирования, монтажа и эксплуатации котельной. Здесь же указано, что дата продажи котельной ТКБ-2148 – 04.04.2014, дата ввода в эксплуатацию – 04.04.2014.

В разделе 6 паспорта - «Маркировка, упаковка, транспортирование и хранение» в пункте 6.1 указано, что на стене котельной, в непосредственной близости от основной

входной двери, на видном месте должна быть прикреплена табличка, выполненная по ГОСТ 12971-67 «Таблички для машин и приборов прямоугольные. Размеры».

Согласно данному требованию на наружной стене реконструированной котельной прикреплена табличка, на которой указано: заводской номер котельной - № 154; год выпуска – 2014. Кроме того, в предоставленных в составе исполнительной документации паспортах на котлы водогрейные марки RIELLO RTQ 1020 указан год изготовления- 2013, с указанием о признании их годными к эксплуатации в свидетельствах о приемке, подписанных и заверенных штампом от завода изготовителя - март 2014 года. Также в составе исполнительной документации имеются паспорта на приборы со штампом продажи от 24,26,29 декабря 2013 года и от января, февраля 2014 года.

Таким образом, блочная котельная на момент оплаты работ по ее монтажу не была укомплектована до заводской готовности, т.к. часть оборудования и приборов не были смонтированы, следовательно, 25.12.2013 УКС были оплачены фактически невыполненные объемы работ, и неправомерно проавансирован подрядчик в общей сумме 12250685,66 руб.

По условиям заключенного контракта его цена включала в себя, в том числе, затраты на проведение пусконаладочных работ «вхолостую», которые согласно расчету начальной (максимальной) цены контракта составляли 697918,12 руб. При этом пусконаладочные работы под нагрузкой и, следовательно, затраты на приобретение материальных ресурсов (дизтопливо) в ЛСР, являющихся приложением к контракту, не предусмотрены.

На основании актов о приемке выполненных работ КС-2 от 08.08.2014 № 42 на сумму 1108290,22 руб., № 43 на сумму 259748,08 руб., № 45 на сумму 127516,45 руб. УКС произведена оплата пусконаладочных работ и материалов (дизельное топливо) на общую сумму 1495590,75 руб. в том числе:

- пусконаладочных работ «вхолостую» на общую сумму 467403,66 руб.;
- пусконаладочных работ «под нагрузкой» на общую сумму 442061,28 руб.;
- дизельного топлива на общую сумму 586125,81 руб.

С учетом того, что пусконаладочные работы не были предусмотрены муниципальным контрактом, заказчиком неправомерно произведена оплата работ по проведению пусконаладочных работ «под нагрузкой» в общей сумме **939255,3 руб.**, из них: пусконаладочных работ «под нагрузкой» на сумму 442061,28 руб.; дизельного топлива на сумму 497194,08 руб. (без учета стоимости дизтоплива в сумме 88931,73 руб., учтенной в откорректированном ССР). Кроме того, согласно письму Минрегионразвития от 13.04.2011 № ВТ-386/08, п.4.102 МДС 81-35.2004 в ССР включаются только затраты на производство пусконаладочных работ «вхолостую». Таким образом, оплачивать работы «под нагрузкой» за счет сметы на реконструкцию неправомерно.

Фактически работы на объекте закончились в августе 2014, что подтверждается разрешением на ввод объекта в эксплуатацию от 12.08.2014 № RU 70304000-088/14, выданным Комитетом архитектуры и градостроительства Администрации ЗАТО Северск. Однако, по состоянию на 01.10.2014 затраты на реконструкцию числились в бухгалтерском учете УКС, что является несоблюдением требований Федерального закона «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ. В 2014 году УКС приняты и оплачены работы на общую сумму 3555642,20 руб.

Подрядной организацией был нарушен срок выполнения работ по контракту № 104/13: вместо выполнения всего комплекса работ в срок до 27.12.2013 фактически работы были выполнены 08.08.2014. На момент проверки санкции к подрядной организации не применены.

21.10.2014 года в присутствии начальника ПТО УКС ЗАТО Северск, заместителя директора по производству ЗАО «СМП-95», представителем Счетной палаты ЗАТО Северск выборочно проведены обмеры фактически выполненных работ в рамках муниципального контракта от 08.11.2013 № 104- /13. В результате контрольных обмеров установлено, что УКС неправомерно приняты и оплачены фактически невыполненные объемы работ в общей сумме 113990,84 руб.

На момент проведения контрольных обмеров в котельной в рабочем состоянии находился 1 котел. Комбинированная горелка 2-го котла вышла из строя. На резервном сетевом насосе в нерабочем состоянии находился обратный клапан. Фактически при ограждении территории котельной стойки ограждения (столбы) выполнены из профильной трубы 100x100x6 вместо предусмотренных проектом (шифр № 512-11-КР, рег.№ 12-14/357 от 22.07.2014) труб диаметром 60x4, а при ограждении склада топлива вместо предусмотренных данным проектом труб 100x100x3 установлены стойки из труб диаметром 57x3,5. Техническое решение о внесении изменений в проект к проверке не представлено.

Сопоставляя данные, приведенные в исполнительной документации (акты освидетельствования скрытых работ, исполнительные схемы), с работами, принятыми по актам о приемке выполненных работ формы КС-2, были также установлены расхождения в объемах, которые привели к неправомерной оплате. Кроме того, допущены разночтения в актах выполненных работ, необоснованное применение расценок при определении стоимости работ.

Общая сумма завышения стоимости работ составила: **141435,53 руб.**, в том числе неправомерно оплачены завышенные объемы работ в сумме 64256,45 руб., неэффективно использовано бюджетных средств в связи с неправильным применением расценок в сумме 77179,08 руб.

Необходимо отметить, что в составе предоставленной к проверке откорректированной проектной документации отсутствует проектное решение на выполнение работ по устройству канализационного выпуска котельной, устройству дренажного трубопровода сливного приямка площадки временной стоянки автоцистерн.

Как было отмечено выше, выполнение и приемка работ осуществлялись на основании откорректированной сметной документации, не прошедшей экспертизу, в результате чего, при выборочной проверке актов КС-2 и, соответственно ЛСР, путем проведения сравнения фактически выполненных строительно-монтажных работ, оформленных актами о приемке выполненных работ, по физическим объемам, полноте выполнения технологических операций, количеству материалов, физическим параметрам, установленным в проектной и исполнительной документации, на основании которых осуществлялось строительство объекта, установлены следующие нарушения, повлекшие за собой завышение стоимости выполненных работ:

- в сметной документации, а, следовательно, и в актах КС-2 выявлены ошибки, связанные с неправильностью использованных в расчетах физических объемов работ, конструктивных, организационно-технологических решений, принятых в проектной документации, неправильное применение единичных расценок;

- несоответствие фактически выполненных работ объемам и наименованиям работ, отраженным в сметной документации;

- несоответствие фактически выполненных работ принятым по актам формы № КС-2;

- завышение объемов и стоимости материальных ресурсов.

Указанные выше нарушения привели к использованию на проведение работ по реконструкции котельной большего количества бюджетных средств, чем это было возможно, что является несоблюдением принципа результативности и эффективности использования бюджетных средств, закрепленного статьей 34 Бюджетного кодекса РФ.

По условиям заключенного контракта генеральный подрядчик перед началом работ обязан был предоставить заказчику прошитый и пронумерованный журнал производства работ (общий журнал работ, форма КС-6). Общий журнал работ должен был вестись с момента начала работ на объекте и до их завершения.

В соответствии с пунктом 6 порядка ведения общего и (или) специального журнала учета выполнения работ при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, утвержденным Приказом Ростехнадзора от 12.01.2007 № 7 (зарегистрировано в Минюсте РФ 06.03.2007 № 9051), «...После выдачи органом государственного строительного надзора заключения, о соответствии построенного, рекон-

струированного, отремонтированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов и проектной документации журналы работ передаются застройщику или заказчику на постоянное хранение».

Также в обязанности генерального подрядчика входило ведение журнала учета выполненных работ (форма КС-6а), который является накопительным документом и заполняется на основании замеров выполненных работ и единых норм и расценок по каждому конструктивному элементу или виду работ и служит основанием для составления генеральным подрядчиком актов о приемке выполненных работ по форме № КС-2 и справок о стоимости выполненных работ по форме № КС-3. Журнал учета выполненных работ (форма КС-6а) должен был предоставляться генеральным подрядчиком заказчику при предъявлении КС-2 и КС-3. Однако данные журналы УКС к проверке не предоставлены. В составе исполнительной документации, предоставленной к проверке эксплуатирующей организацией ООО «Тепло», их также нет.

4. Рекомендации по результатам контрольного мероприятия

1. Разработать Методику формирования начальной цены контракта при производстве работ по реконструкции и капитальному ремонту, предусмотрев порядок формирования стоимости работ в случаях, когда индексы, примененные в ПСД, не соответствуют срокам фактического производства работ.

2. В муниципальных контрактах предусматривать порядок приемки и оплаты работ, в частности по тем индексам, которые предусмотрены при определении начальной цены контракта.

3. Применить штрафные санкции к ЗАО «СМП-95» за нарушение сроков выполнения работ по контракту.

4. Принять меры к взысканию с ЗАО «СМП-95» суммы 184821,07 руб., неправомерно оплаченной за невыполненные объемы работ.

5. Обеспечить ведение и хранение первичной учетной документации по объектам реконструкции и строительства, в частности журналы учета работ.

5. После контрольного мероприятия

Неправомерно полученные средства в сумме 184,821 тыс. руб. возвращены ЗАО «СМП-95» в бюджет ЗАТО Северск.

Заместитель председателя
Счетной палаты ЗАТО Северск

И.Ю. Лёвкина

Из отчета о проведении проверки по вопросу эффективности управления и распоряжения земельными ресурсами ЗАТО Северск

Цель проверки: анализ деятельности органов местного самоуправления по распоряжению земельными участками ЗАТО Северск, в том числе при передаче их в аренду. Проверка целевого использования переданных в аренду земельных участков, выявление причин недопоступления арендной платы. Проверка соблюдения законодательства при передаче земельных участков в пользование с торгов.

Субъект проверки: Управление имущественных отношений, Комитет архитектуры и градостроительства Администрации ЗАТО Северск.

Проверяемый период: 2011-2014 годы.

1. Общая характеристика земельных ресурсов муниципального образования ЗАТО Северск

Общая площадь земельных участков ЗАТО Северск составляет 48565 га, из них:

- 4609 га – в федеральной собственности;
- 9 га – в собственности субъекта;
- 33497 га - в муниципальной собственности;
- 10068 га – собственность на которые не разграничена;
- 382 га – в собственности физических и юридических лиц.

Муниципальные земельные ресурсы составляют 33497 га, в том числе площадь земельных участков, ограниченных оборотом (например, земли особо охраняемых природных территорий, территорий, занятых лесами) – 32923 га. Таким образом, площадь земельных участков, возможная к вовлечению в хозяйственный оборот, составляет 10642 га (33497-32923+10068) или 12% от общей площади земель, находящихся в муниципальной собственности и собственность на которые не разграничена. По данным Управления имущественных отношений по состоянию на 01.01.2014 в хозяйственный оборот вовлечено 1234,5 га земель или 11,6%, из них предоставлено:

- в постоянное бессрочное пользование земельными участками – 152,2 га, или
- в безвозмездное срочное (бессрочное) пользование – 6,7 га;
- в аренду – 1075,6 га.

2. Проверка соблюдения Решения Думы ЗАТО Северск от 25.08.2011 № 16/7 «Об утверждении перечня случаев предоставления земельных участков исключительно на торгах» при предоставлении земельных участков в аренду отдельным категориям юридических и физических лиц

Право органов местного самоуправления (далее по тексту – ОМС) устанавливать «перечень случаев, когда предоставление для строительства находящихся в муниципальной собственности земельных участков и которыми ОМС в соответствии с земельным законодательством имеют право распоряжаться, осуществляется исключительно на торгах» предусмотрено п. 1.2 ст. 30 Земельного кодекса Российской Федерации (далее ЗК РФ) и реализовано в ЗАТО Северск в Решении Думы ЗАТО Северск от 25.08.2011 № 16/7 «Об утверждении перечня случаев предоставления земельных участков исключительно на торгах» (далее Решение № 16/7).

Следует отметить, что ЗК РФ указанное право предоставлено ОМС с 01.01.2010. Однако ОМС муниципального образования ЗАТО Северск использовали данное право спустя полтора года, начиная с 02.09.2011 (с даты официального опубликования – ч. 4 Решения № 16/7), лишив тем самым бюджет ЗАТО Северск дополнительных поступлений неналоговых доходов в 2010-2011 годах.

24.04.2014 Решением Думы ЗАТО Северск № 52/5 в указанное Решение № 16/7 внесены изменения и дополнения в перечни. В ходе контрольного мероприятия рассмотрены

случаи предоставления земельных участков в собственность или в аренду за период с 01.08.2011 до 01.04.2014, т.е. до вступления в силу новой редакции Решения № 16/7.

2.1. Предоставление земельных участков (приусадебных земельных участков) в границах населенного пункта в аренду или собственность для ведения личного подсобного хозяйства

Включение в перечень случаев предоставления земельных участков, которыми в соответствии с земельным законодательством ОМС вправе распоряжаться исключительно на торгах, земельных участков (приусадебных земельных участков) для предоставления в аренду или собственность для ведения личного подсобного хозяйства неправомерно.

Согласно преамбуле Решения № 16/7, основанием для утверждения перечня случаев предоставления земельных участков, которыми в соответствии с земельным законодательством ОМС вправе распоряжаться исключительно на торгах, являются, в том числе, требования ст. 30 ЗК РФ. При этом статья 30 ЗК РФ регулирует порядок предоставления земельных участков для **строительства** из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности. Но предоставление земельных участков для ведения личного подсобного хозяйства регулируется не ст. 30 ЗК РФ, а ст.ст. 34 и 36.

Положения Решения № 16/7 противоречат не только положениям ЗК РФ, но и положениям ряда муниципальных правовых актов.

В ходе проведения контрольного мероприятия проверено соблюдение требований ЗК РФ, Административного регламента оказания муниципальной услуги по предоставлению земельных участков для целей, не связанных со строительством, в части предоставления земельных участков гражданам для ведения личного подсобного хозяйства в аренду или в собственность. Согласно п. 3 Административного регламента оказание данной муниципальной услуги осуществляет Управление имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск (далее УИО).

В период с 01.08.2011 по 31.03.2014 гражданам предоставлено 78 земельных участков для ведения личного подсобного хозяйства, из них 66 - в собственность, 12 – в аренду.

Земельные участки предоставлены с соблюдением требований законодательства. Вместе с тем, УИО при предоставлении земельных участков для ведения личного подсобного хозяйства не обеспечило подготовку информации о земельных участках, которые предоставлялись гражданам на определенном праве и предусмотренных условиях, и своевременную публикацию такой информации. Лишь в одном деле приложена копия информации, размещенной в официальных СМИ Администрации ЗАТО Северск - газете «Диалог» от 27.07.2012 № 31, т.е. в данном случае подтверждено соблюдение УИО требований ч. 1 ст. 34 ЗК РФ при предоставлении земельного участка гражданину. При этом следует указать, что муниципальные правовые акты, локальные нормативные акты УИО не содержат норм, регламентирующих порядок формирования дел по земельным участкам, в связи с чем подтвердить соблюдение УИО требований ЗК РФ в части публикации информации в СМИ не представилось возможным.

2.2. Предоставление земельных участков гражданам и юридическим лицам в аренду для строительства гаражей, индивидуальных гаражей (боксового типа), гаражных комплексов (наземных, подземных, полуподземных, многоуровневых), сооружений для хранения общественного и индивидуального транспорта без проведения торгов

Исполнение данной муниципальной услуги осуществлял КАиГ.

В период с 01.08.2011 до 01.04.2014 действовало 40 договоров аренды земельных участков, из которых 5 были заключены по результатам проведенных торгов, 35 договоров заключены без проведения торгов с учетом исключительных условий, перечисленных в п. 2 Решения № 16/7.

По результатам анализа материалов по земельным участкам, предоставленным в аренду для строительства гаражей, индивидуальных гаражей (боксового типа) и пр., сделаны следующие выводы:

1) выявлены отдельные случаи нарушения Администрацией ЗАТО Северск требований ЗК РФ, Административного регламента исполнения муниципальной функции по предоставлению земельных участков для строительства (с предварительно согласованным местом размещения объекта), Регламента Администрации ЗАТО Северск **в части соблюдения сроков рассмотрения заявлений.**

2) Анализ порядка предоставления земельных участков для строительства в собственность показал отсутствие в период ранее 2012 года установленных механизмов реализации требований ЗК РФ в части регламентации действий ОМС при предварительном согласовании места размещения объекта и предоставлении земельных участков для целей, связанных со строительством.

При отсутствии муниципальных нормативных актов, определяющих конкретные сроки и последовательность действий должностных лиц Администрации ЗАТО Северск при осуществлении указанных полномочий, а также в отсутствие в соответствующих федеральных нормативных актах ограничительных сроков при предоставлении земельных участков, Администрацией ЗАТО Северск допускалось длительное оформление документов при предоставлении земельных участков для целей, связанных со строительством.

В целях упорядочения процедуры предоставления земельных участков для строительства с учетом экологических условий использования территорий (в соответствии с п.2 ст. 31 ЗК РФ) Администрацией ЗАТО Северск издано Распоряжение от 11.04.2011 № 334-р «Об утверждении порядка подготовки согласований условий природопользования при предварительном согласовании места размещения объекта строительства на территории ЗАТО Северск», согласно которому срок подготовки согласования составляет до 9 дней.

До вступления в силу указанного распоряжения согласование условий природопользования затягивалось на значительные сроки. Однако и после вступления в силу данного распоряжения сроки согласования не всегда соблюдались.

В 2012 году административный регламент предоставления муниципальной услуги «Предоставление земельных участков для строительства (с предварительно согласованным местом размещения объекта)» был изменен и дополнен, новый регламент утвержден Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 07.11.2012 № 3107. Этот регламент более точно определяет сроки и последовательность действий должностных лиц; в нем указаны виды муниципальных услуг, последовательность их выполнения и сроки.

2.3. Проверка соблюдения требований Решения Думы ЗАТО Северск от 25.08.2011 № 16/7 при предоставлении земельных участков гражданам и юридическим лицам на торгах

Процедуры оформления земельных участков, организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов осуществлялись УИО.

УИО в период с 01.08.2011 до 01.04.2014 проведено 5 процедур торгов по продаже права на заключение договора аренды земельного участка. При проведении процедуры торгов нарушений законодательства не выявлено. Вместе с тем, при оформлении результатов торгов в нарушение п. 25 Правил организации и проведения торгов протоколы о результатах торгов не содержат предложения участников торгов (кроме предложения победителя).

Отмечено наличие состязательности при проведении торгов, в результате чего УИО обеспечено поступление дополнительных неналоговых доходов в бюджет ЗАТО Северск в сумме 2666530,00 руб.

3. Проверка соблюдения законодательства при предоставлении земельных участков в аренду, в том числе правильности проведения торгов на право аренды земельных участков, предоставляемых под строительство

В ходе контрольного мероприятия проверено соблюдение УИО положений ст. 38 ЗК РФ в части предоставления земельных участков гражданам и юридическим лицам в аренду с торгов за период 2013-первую половину 2014 года.

Процедуры оформления земельных участков, организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов осуществлялись УИО.

Согласно предоставленным УИО документам в анализируемом периоде с торгов (в виде аукционов, открытых по форме подачи предложений) продано право на аренду трех участков.

При проведении процедур торгов нарушений законодательства не выявлено.

По результатам проведения торгов УИО обеспечено поступление дополнительных неналоговых доходов в бюджет ЗАТО Северск в сумме 20827905,00 руб.

Вместе с тем, при проведении аукциона по земельному участку, расположенному по адресу: пр. Коммунистический, 124а, установлен факт занижения начальной цены (цена установлена без НДС). Следует признать, что занижение начальной цены предмета аукциона (годовой размер арендной платы) не оказало влияния на результаты аукциона, поскольку участники в процессе торгов увеличили цену аукциона до 6197005 руб., т.е. более чем в 6 раз.

Арендная плата за аренду земельных участков, предоставленных по результатам торгов по продаже права на заключение договора аренды земельного участка для комплексного освоения в целях жилищного строительства (ул. Солнечная, участки № 3 и № 4), взимается с площади меньшей, чем была выставлена на торги. Так, по результатам торгов на заключение договора аренды земельного участка по адресу: ул. Солнечная, участок № 3, с победителем заключен договор аренды от 18.06.2013 № 315, согласно которому арендатором предполагается комплексное освоение земельного участка площадью 57827 кв.м, в том числе размещение многоквартирных жилых домов с возможным размещением в них встроенно-пристроенных объектов социальной инфраструктуры, размещение пожарного депо на три машиноместа, подъезды и открытые автопарковки с твердым покрытием, благоустройство и озеленение прилегающей территории. Однако, в апреле 2014 года были заключены договоры аренды земельных участков для строительства шести многоэтажных жилых домов, трех автостоянок. Земельный участок площадью 7776 кв.м, предназначенный для строительства пожарного депо, в аренду победителю торгов предоставлен не был, в настоящее время арендная плата с апреля 2014 года не взимается. Согласно информации УИО строительство объекта (предоставление земельного участка под его строительство) будет начато после согласования проектной документации с государственными органами пожарного надзора.

Аналогично согласно договору аренды с ОАО «ТДСК» при предоставлении в аренду земельного участка по адресу: ул. Солнечная, участок № 4, предполагается комплексное освоение земельного участка площадью 78135 кв.м, в том числе размещение многоквартирных жилых домов с возможным размещением в них встроенно-пристроенных объектов социальной инфраструктуры, размещение здания общественного назначения площадью 300 кв.м, детского сада на 180 мест, подъезды и открытые автопарковки с твердым покрытием, благоустройство и озеленение прилегающей территории, подземные/многоуровневые а/парковки. Арендатором проведены мероприятия по государственному кадастровому учету 14 земельных участков, предназначенных для строительства пяти многоквартирных жилых домов, шести трансформаторных подстанций, детского дошкольного учреждения, здания общественного назначения, для строительства гаражей (автостоянок), и в июне 2014 года заключены договоры аренды на каждый земельный участок. По двум земельным участкам площадью 3986 кв.м и 1108 кв.м, имеющим назначение использования «улицы, дороги, иные коммуникации», договоры аренды с ОАО «ТДСК» не заключены, арендная плата за участки с июня 2014 года не взимается. Согласно кадастровым паспортам указанные земельные участки имеют кадастровую стоимость в размере 1 руб., вследствие чего УИО не представилось возможным определить ставку арендной платы и заключить договоры аренды. УИО направлено письмо (от 17.10.2014 исх. № 21-04-05/3791) в Управление Росреестра по Томской области об уточнении кадаст-

ровой стоимости данных земельных участков с целью дальнейшего оформления и передаче их в аренду.

С 2013 года не взимается арендная плата за земельный участок по адресу: пр. Коммунистический, 124а, на котором построен общественно-торговый комплекс с помещениями в нем, принадлежащими нескольким собственникам. Земельный участок был предоставлен на основании договора аренды от 22.03.2012 № 240 для строительства указанного объекта, по окончании строительства которого договор расторгнут. Договор аренды земельного участка для эксплуатации построенного объекта не заключался по причине продажи помещений в торговом комплексе юридическим/физическим лицам. Новые собственники от оформления аренды земельного участка уклоняются. В данном случае согласно п. 3 и 5 ст. 36 ЗК РФ, Административному регламенту оказания муниципальной услуги «Предоставление земельных участков для целей, не связанных со строительством» на территории городского округа ЗАТО Северск эти лица имеют право на приобретение участка в аренду с множественностью лиц на стороне арендатора, с учетом долей в праве собственности на объект. Для приобретения прав на земельный участок физические/юридические лица должны совместно обратиться в УИО с заявлением о приобретении прав на земельный участок. Меры к оформлению договорных отношений с собственниками помещений приняты УИО спустя полгода после окончания строительства и перепродажи помещений. В июне 2013 года УИО направлено письмо главному государственному инспектору ЗАТО Северск по использованию и охране земель⁵ с предложением о включении в план проведения проверок соблюдения земельного законодательства на 2014 год юридическими лицами-собственниками помещений на земельном участке. Письмом от 28.01.2014 УИО содержит требование к собственникам совместно обратиться в управление для оформления договорных отношений в срок до 31.01.2014. Дополнительные меры к собственникам помещений, уклоняющимся от заключения договора аренды земельного участка по адресу: пр. Коммунистический, 124а, УИО не принимались. Информацией о привлечении государственным инспектором ЗАТО Северск по использованию и охране земель указанных лиц к административной ответственности в соответствии со ст. 7.1 КоАП РФ, УИО не располагает. В связи с вышеизложенным размер выпадающих доходов в виде арендной платы за земельный участок только в 2014 году составил 130751,84 руб.

4. Анализ договоров аренды земельных участков в разрезе видов деятельности арендаторов

Согласно предоставленной УИО информации по состоянию на 01.01.2014 действовало 1246 договоров аренды земельных участков. По сравнению с 01.01.2013 количество договоров аренды уменьшилось на 27,8%. Общая площадь, преданных в аренду земельных участков, за этот же период уменьшилась на 34,9% с 1075,7 га до 699,9 га.

Анализ предоставленных УИО в Счетную палату и в Думу ЗАТО Северск сведений, характеризующих договорные отношения в разрезе видов деятельности арендаторов по состоянию на 01.01.2014, выявил расхождение в них. Например, по информации, направленной в Счетную палату, УИО заключено 116 договоров аренды земельных участков, предоставленных для деятельности прочих промышленных предприятий; по информации, направленной в Думу ЗАТО Северск – 111. Аналогично и по другим видам деятельности.

Помимо этого, анализ договоров аренды в разрезе некоторых видов деятельности показал необоснованность включения их в соответствующие группы.

Так, в группу с целевым назначением «Строительство объектов административно-коммерческого назначения» включены:

- договор аренды от 21.05.2007 № 276, заключенный на аренду земельного участка по адресу: ул. Калинина, 137б и расторгнутый в апреле 2008 года;

⁵ Действует на основании статьи 71 ЗК РФ, Постановления Правительства РФ от 15.11.2006 № 689 «О государственном земельном контроле», Письма Роснедвижимости от 20.07.2005 № ММ/0644 «О взаимодействии органов государственного земельного контроля с органами муниципального земельного контроля».

- договор аренды от 15.08.2007 № 414, заключенный на аренду земельного участка по адресу: ул. Славского, 21, с назначением использования «для эксплуатации», а не «для строительства».

В группу «Строительство объектов культурного, спортивно-оздоровительного назначения» включен договор аренды от 15.06.2010 № 370, заключенный на аренду земельного участка по адресу: ул. Мира, 27/4 и расторгнутый в этом же году.

Согласно пояснениям специалистов УИО недостатки при формировании групп договоров в разрезе видов деятельности и включение в группы недействующих или несоответствующего назначения договоров обусловлены несовершенством программного продукта SAUMI, применяемого для учета сделок с землей, и значительным объемом работы.

Вследствие изложенного, Счетная палата отмечает отсутствие в УИО достоверного аналитического учета имущества в виде земельных участков, распоряжение которыми осуществляется муниципалитетом; полной и исчерпывающей информации о количественном и качественном составе групп договоров (действующих и расторгнутых) в разрезе видов деятельности, в связи с чем имеются риски формирования УИО недостоверной аналитической и/или статистической информации по распоряжению земельными участками для сторонних пользователей.

5. Проверка целевого использования земельных участков, переданных в аренду

Специалистами Счетной палаты совместно со специалистами УИО и арендаторами/пользователями земельных участков проведены осмотры (выборочно) на предмет использования участков в соответствии с целевым назначением, указанным в договорах аренды.

В результате осмотров выявлено следующее.

Земельные участки с целевым назначением «Строительство объектов административно-коммерческого назначения»

Осмотр 7 земельных участков с целевым назначением «Строительство объектов административно-коммерческого назначения» показал, что на всех участках строительство не осуществляется, объекты являются долгостроями. То есть земельные участки фактически не используются по назначению.

Кроме того, один земельный участок предоставлен по договору аренды от 15.08.2007 № 414 *для эксплуатации объекта незавершенного строительства*. По мнению Счетной палаты назначение использования земельного участка - «для эксплуатации объекта незавершенного строительства» - противоречит здравому смыслу, так как подразумевает возможность использования для каких-либо целей недостроенного здания, без внутренней отделки, без инженерного оборудования, без соответствующего теплового режима. Термин «эксплуатация объекта незавершенного строительства» в общедоступных источниках по строительству (например, на сайте <http://stroy-server.ru>) отсутствует. Понятие «эксплуатация» в тех же источниках относится к эксплуатации зданий и обозначает «обеспечение безотказной работы конструкций здания; соблюдение нормальных санитарно-гигиенических условий и правильного использования инженерного оборудования; поддержание температурно-влажностного режима помещений; проведение своевременного ремонта; повышение степени благоустройства зданий и т.д.».

Поскольку собственником здания строительство объекта не осуществляется и здание фактически заброшено, Счетной палатой рекомендовано принять меры к собственнику здания для ускорения процесса достройки здания с изменением целевого назначения использования указанного участка «для строительства» с применением повышающих коэффициентов за нарушение сроков строительства (завершения строительства).

Земельные участки с целевым назначением «Платные автостоянки» проверены в полном объеме. Нарушения выявлены на участке, расположенном по адресу: ул. Лесная,

1а, строение 1. Земельный участок предоставлен по договору аренды от 11.01.2005 № 1 для эксплуатации и обслуживания нежилых зданий и строений, в том числе для эксплуатации бани и автостоянки. При осмотре установлено, что частично территория, предоставленная под хозяйственные постройки бани, занята действующими кафе и магазином (около 150 кв.м). Разрешение на строительство магазина отсутствует. Изменения площади, размера арендной платы в договоре аренды не зафиксированы. Таким образом, земельный участок частично эксплуатируется не по целевому назначению.

При этом, при начислении арендной платы за 2014 год УИО на основании Порядка определения размера арендной платы применен коэффициент кадастровой стоимости земельного участка, исходя из указанного в договоре аренды назначения - для эксплуатации бани (1,92%) с понижающим коэффициентом, а не коэффициент кадастровой стоимости земельного участка с учетом фактического использования – для объектов общественного питания (1,92%) и для торговли (2,92%).

Вследствие чего упущенные доходы бюджета ЗАТО Северск в виде арендных платежей (коэффициент 1,92%) минимально составили в 2014 году сумму 10718,33 руб.

Также нарушения выявлены на участке по адресу: ул. Советская, 1, строение 42, переданном по договору аренды от 03.12.2009 № 754 для эксплуатации автостоянки. Фактически участок площадью 1359 кв.м используется для складирования пиломатериалов, т.е. используется не по целевому назначению. При этом ущерба для бюджета ЗАТО Северск не возникло.

Земельные участки с целевым назначением «Учреждения культуры, искусства, образования, спорта».

При осмотре земельного участка по адресу: ул. Первомайская, 2а, строение 14, предоставленному МП «УК «КБУ» по договору аренды от 23.05.2008 № 286 для эксплуатации спорткомплекса, установлено, что фактически здание, которое расположено на участке, является гаражом. При внутреннем осмотре помещений выявлено, что помещения непригодны для занятий любыми видами спорта, поскольку имеют несоответствующую для спортивных сооружений высоту, бетонные полы, необработанные кирпичные стены и потолок, в одном из помещений находится смотровая яма для автомобилей. В помещениях складированы в беспорядке строительные материалы. Коэффициент кадастровой стоимости, принятый УИО для расчета арендной платы на 2014 год, составил согласно расчетам и пояснению УИО 1,5%, т.е. установленный как для «прочих видов использования», тогда как согласно Решению № 58/10 для расчета арендной платы земельных участков под объектами культурного, спортивно-оздоровительного, рекреационного назначения, туризма должен действовать коэффициент: по состоянию на 01.01.2014 – 0,2%, в настоящее время – 1,62%.

Пересчет арендных платежей исходя из фактического использования земельного участка (эксплуатация гаражных кооперативов, индивидуальных гаражных боксов, помещений для хранения личного автотранспорта – коэффициент 1,53%), а не применяемый УИО (1,5%), показал незначительную разницу между суммами, поступившей в бюджет ЗАТО Северск в 2014 году и расчетной, составившую 27,23 руб.

По результатам осмотров Счетной палатой сделан вывод об отсутствии надлежащего контроля со стороны УИО за целевым использованием земельных участков, переданных в аренду на территории ЗАТО Северск.

6. Проверка обоснованности начисления арендной платы за землю

Правильность начисления арендной платы выборочно проверена за весь период действия договоров, в некоторых случаях начиная с 2007 года.

Размер арендной платы определяется в зависимости от условий предоставления земельного участка:

- в случае предоставления участка в аренду по результатам торгов в форме аукциона размер арендной платы определяется по результатам их проведения;

- в случае предоставления участка в аренду без торгов размер арендной платы определяется, исходя из кадастровой стоимости земельных участков; коэффициентов, учитывающих виды разрешенного использования участков; срока фактического пользования и площади арендованного участка.

Кадастровая стоимость земельных участков в соответствии со ст. 66 ЗК РФ, ст. 24.12 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» утверждалась Администрацией Томской области в Постановлениях, действующих в соответствующих периодах.

Коэффициенты, учитывающие виды разрешенного использования, а также порядок и условия начисления арендной платы в соответствии со ст. 65 ЗК РФ утверждались ОМС ЗАТО Северск.

По результатам проведенного анализа выявлено следующее.

1. При установлении кадастровой стоимости земельных участков в договорах аренды, предоставленных в аренду под строительство в 2007-2008 годах, в отдельных случаях УИО применяло вид разрешенного использования «прочие земли поселений» вместо вида разрешенного использования, соответствующего целевому назначению использования участка, указанному в договоре аренды., что привело к недопоступлению доходов за 2007-2008 годы в сумме 595906,27 руб. Применение вида разрешенного использования «прочие земли поселений», возможно только в случае предоставления земельного участка для целей, не подпадающих под конкретные виды разрешенного использования, перечисленные в закрытом перечне в Постановлении № 352.

2. При расчете арендной платы при наличии индивидуальной кадастровой стоимости участка, внесенной в публичную кадастровую карту, применялось среднее значение удельного показателя кадастровой стоимости в зависимости от номера кадастрового квартала, утвержденное в Постановлении № 262а, что приводило к неправильному определению размера арендной платы. Тогда как п. 13 Правил проведения государственной кадастровой оценки земель определено, что при проведении государственного кадастрового учета вновь образуемых земельных участков, а также текущих изменений, связанных с изменением категории земель, вида разрешенного использования или уточнением площади земельных участков, определение их кадастровой стоимости осуществляется на основе результатов государственной кадастровой оценки земель. Таким образом, средние значения удельных показателей кадастровой стоимости, утвержденные Постановлением № 262а, следует применять только при отсутствии индивидуальной кадастровой стоимости конкретного земельного участка.

Также Счетная палата отмечает наличие рисков незапланированных расходов бюджета ЗАТО Северск при обращении физических/юридических лиц в суд с исками о неправильном применении УИО положений Постановления № 262а при начислении и взимании арендной платы за земельные участки.

3. В ходе проверки отмечена несогласованность нормативных сроков строительства, указываемых в постановлениях Администрации ЗАТО Северск о предоставлении земельных участков в аренду для строительства объектов и указываемых в разрешениях на строительство объектов на предоставляемых земельных участках.

Установление нормативного срока при предоставлении земельного участка в аренду для строительства влияет на размер начисляемой арендной платы, поскольку арендатор обязан оплатить арендную плату при превышении установленных нормативных сроков строительства не более чем в 1,5 раза - с коэффициентом 5; при превышении установленных нормативных сроков строительства более чем в 1,5 раза - с коэффициентом 10.

При нарушении арендаторами нормативных сроков строительства объектов, УИО не всегда соблюдались требования нормативных документов в части применения к нарушителям повышающих коэффициентов при расчете арендной платы.

Нормативные сроки строительства объекта или завершения работ на объектах незавершенного строительства определяются уполномоченной проектной организацией и указываются в постановлении Главы Администрации ЗАТО Северск о предоставлении земельного участка.».

Таким образом, указание в постановлении Главы Администрации ЗАТО Северск срока аренды земельного участка, в течение которого арендатором должно быть завершено строительство объекта, определяет нормативный срок строительства. Продолжение строительства объекта после окончания срока аренды, указанного в постановлении, должно повлечь применение повышающих коэффициентов за нарушение нормативных сроков строительства при начислении арендных платежей.

Выявлен факт несоблюдения УИО положений п. 5 Порядка определения размера арендной платы и неправомерного исключения из договора аренды земельного участка условия о применении повышающих коэффициентов при превышении нормативных сроков строительства.

Необходимо отметить, что УИО при начислении арендных платежей за земельные участки, предоставленные для строительства, руководствовалось Распоряжением начальника УИО, из содержания которого следует, что применение повышающих коэффициентов за нарушение нормативных сроков строительства возможно только в случае включения в текст постановления о предоставлении земельного участка фразы «нормативный срок строительства». При отсутствии таковой (т.е. по мнению УИО нормативный срок не определен) применение повышающих коэффициентов необоснованно. Однако по мнению Счетной палаты действия УИО не соответствовали содержанию договоров аренды, в которых указаны нормативные сроки строительства.

Счетной палатой осуществлен перерасчет арендной платы с учетом повышающих коэффициентов за нарушение нормативных сроков строительства, в результате которого выявлено недопоступление в бюджет ЗАТО Северск в 2011-2014 годах неналоговых доходов в виде арендной платы в размере 2811,528 тыс. руб. В ходе проверки по земельному участку по адресу ул. Калинина,1096 было принято Постановление о предоставлении земельного участка с указанием нормативного срока и применения повышающего коэффициента. С учетом устраненного с августа 2014 года нарушения сумма ущерба составила 2345,675 тыс. руб.

4. При оформлении разрешений на строительство объектов КАиГ не соблюдались требования Приказа Минрегионразвития Российской Федерации от 19.10.2006 № 120 «Об утверждении инструкции о порядке заполнения формы разрешения на строительство», в том числе в выданных разрешениях в строке «объект капитального строительства» отсутствуют краткие проектные характеристики: общая площадь объекта капитального строительства; площадь земельного участка; количество этажей и/или высота здания, строения, сооружения; строительный объем, в том числе подземной части; количество мест, вместимость, мощность, производительность; сметная стоимость объекта капитального строительства, по утвержденной в установленном порядке проектной сметной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, финансируемых за счет средств соответствующих бюджетов; удельная стоимость 1 кв. м площади при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, финансируемых за счет средств соответствующих бюджетов; количество очередей (пусковых комплексов) объекта капитального строительства.

Фактически в разрешениях на строительство КАиГ указывалось только наименование объекта капитального строительства и его адрес. Вследствие отсутствия в разрешениях на строительство технических характеристик объектов не представилось возможным осуществить Счетной палатой проверку соблюдения арендаторами земельных участков соответствия параметров строящихся объектов разрешенным КАиГ.

7. Динамика задолженности по арендной плате за землю

В Таблице № 1 представлена информация о задолженности по арендной плате, составленная на основании данных, предоставленных УИО.

Информация о задолженности по арендным платежам, тыс. руб.

Показатель	На 01.01.2012	На 01.01.2013	На 01.01.2014	На 01.10.2014	Примечание
Земельные участки, собственность на которые не разграничена, в том числе пени	40 743,0	25 729,0	39 301,0	48 294,3	В 2012 году списано по Решениям Думы ЗАТО Северск 21456,4 тыс. руб.
в том числе задолженность: - по банкротству, ликвидации	13 987,0	10 410,0	15 054,0	19 118,9	
Земельные участки в муниципальной собственности, в том числе пени	9 868,0	13 851,0	8 850,0	25 884,9	В 2014 году списано пени 1348,7 тыс. руб. по решениям судов
в том числе задолженность: - по банкротству, ликвидации	3 563,0	4 842,0	3 525,0	7 683,0	
Земельные участки, в том числе пени	4 055,3	5 965,1	4 266	4 349,5	-

Динамика задолженности по арендным платежам за землю имеет тенденцию к увеличению. Из общей суммы задолженности 25 884,9 тыс. руб. - 15 339,2 тыс. руб. составляет задолженность ООО «НПЗ Северский».

8. Проверка использования участков, находящихся в бессрочном пользовании

В бессрочном пользовании в настоящее время находится 78 земельных участков общей площадью 152,2 га. Из них 18 участков закреплены за физическими лицами, 60- за юридическими.

Гражданам земельные участки в постоянное (бессрочное) пользование не предоставляются. Земельные участки, находящиеся в настоящее время в пользовании физических лиц были предоставлены им до вступления в силу Земельного кодекса, то есть до 30.10.2001. П. 2 ст.3 Федерального закона № 137-ФЗ от 25.10.2001 «О введении в действие Земельного кодекса РФ» и внесенными Федеральным законом от 12.12.2011 № 427-ФЗ изменениями срок переоформления права бессрочного пользования земельными участками на право аренды или собственности установлен до 01.07.2012. На момент проверки ни одним из пользователей земельных участков права не переоформлены. Упущенной выгоды при этом не возникает, поскольку арендная плата в данном случае устанавливается в размере налога на землю. Вместе с тем, ст. 7.34. Кодекса об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за нарушение сроков и порядка переоформления права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками на право аренды земельных участков или сроков и порядка приобретения земельных участков в собственность.

Часть земельных участков не имеют кадастровых номеров, лишь указание кадастрового квартала, что свидетельствует о том, что участки не сформированы.

В нарушение Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» не на все участки зарегистрировано право бессрочного пользования

Однако согласно данным, предоставленным ИФНС по ЗАТО Северск, все владельцы земельных участков, находящихся на праве бессрочного пользования, зарегистрированы в инспекции в качестве плательщиков налога на землю за исключением ООО «Экспресс» и ООО «Экстремум», владеющие земельными участками площадью по 37,5 кв.м соответственно. Размер упущенных доходов бюджета установить не представилось возможным в

связи с тем, что в УИО отсутствует информация о кадастровых номерах участков, в связи с чем невозможно определить их кадастровую стоимость. Вероятнее всего данные земельные участки не сформированы.

Вместе с тем, согласно действующему законодательству основанием для взимания земельного налога является правоустанавливающий документ на земельный участок. Следовательно, обязанность по уплате земельного налога в отношении земельных участков, предоставленных организации на праве постоянного (бессрочного) пользования после вступления в силу Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», возникает с даты государственной регистрации права постоянного (бессрочного) пользования. Если право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком было предоставлено организации до вступления в силу Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», оно признается юридически действительным при отсутствии его государственной регистрации.

Кроме того, в силу п. 1 ст. 389 НК РФ объектом налогообложения является земельный участок, границы которого определены в соответствии с федеральными законами. Следовательно, объект налогообложения возникнет только тогда, когда конкретный земельный участок будет сформирован.

Таким образом, при взимании налога на землю по земельным участкам по адресу Калинина,2б, предоставленному в 2008 году, по адресу д. Кижирова, Фермерский проезд,4 площадью 12242 кв.м (участки, предоставленные после вступления в силу Федерального закона №122-ФЗ, на которые не зарегистрировано право бессрочного пользования, а участок по адресу д. Кижирова, Фермерский проезд,4 является не сформированным в соответствии с федеральным законодательством) возникают налоговые риски для бюджета ЗАТО Северск. Подобная позиция изложена в Постановлении ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 54 «О некоторых вопросах, возникших у Арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога».

Следует отметить, что в числе пользователей земельных участков на праве бессрочного пользования в информации Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Томской области указано ООО «Нокс-М», которое в информации Управления имущественных отношений отсутствует.

При проверке проведен визуальный осмотр всех земельных участков, находящихся в бессрочном пользовании. При проверке фактического использования участков установлено следующее:

- ООО «Магазин № 23» фактически занимает земельный участок большей площадью, чем ему предоставлен, в связи с чем не доплачивает налог на землю ежегодно в размере 942 руб.;
- В нарушение статьи 20 Земельного кодекса РФ часть земельного участка по адресу пос.Самусь, ул.Ленина,4 сдается в аренду, тем самым обеспечивая пользователю участка поступление неосновательного обогащения;
- Фактически не используется и является заброшенным земельный участок в пос. Самусь, ул.Ленина.21;
- Не по назначению использован земельный участок по адресу ул. Славского,11, выделенный Багрецову А.А. для строительства кафе в 2001 году. Фактически при осмотре установлено, что на земельном участке построен жилой дом.

Не поступают в полном объеме в бюджет доходы от использования земельного участка по адресу ул. Куйбышева, 2а, собственниками офисных, торговых и пр. помещений в котором являются 8 физических лиц и 4 организации. Доходы не поступают ни в виде аренды, ни в виде налога на землю. В соответствии с ч.ч. 3, 5 ст. 36 Земельного кодекса РФ собственники помещений должны обратиться в Управление имущественных отношений для приобретения прав на земельный участок совместно (т.н. множественность лиц на стороне арендатора). Но поскольку эта процедура носит заявительный характер и УИО не обладает полномочиями по принуждению собственников помещений к оформлению договорных отношений, то право аренды на земельный участок до настоящего вре-

мени собственниками помещений не приобретено и начисление им арендных платежей не осуществляется. Основным пользователем земельного участка является ООО «Фея», которому участок предоставлен в бессрочное пользование. В силу требований законодательства пользователи таких участков становятся плательщиками налога на землю. Однако в силу того, что не совпадают площади земельного участка, переданного в пользование, и нежилых помещений, которыми владеет ООО, земельный налог по данным ИФНС России по ЗАТО Северск не уплачивается. Так, по данным УИО исходя из расчета площади занимаемых помещений, ООО «Фея» занимает земельный участок площадью 271 кв.м, однако, по данным выписки из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 25.04.2014 право постоянного бессрочного пользования зарегистрировано на 439 кв.м.

9. Проверка осуществления земельного контроля на территории ЗАТО Северск

В рассматриваемом периоде порядок организации и осуществления муниципального земельного контроля на территории городского округа ЗАТО Северск регламентировали:

1. Решение СНП ЗАТО Северск от 25.03.2004 № 48/12 «Об утверждении Положения «Об осуществлении муниципального контроля за использованием земель на территории ЗАТО Северск. Согласно данному Решению органом, ответственным за проведение проверок являлась Администрация ЗАТО Северск в лице УИО. Отдельные полномочия в сфере земельного контроля были возложены также на КАиГ и КООСиПР.

2. Решение Думы ЗАТО Северск от 31.03.2011 № 11/4 (с изменениями) «Об утверждении Порядка организации и осуществления муниципального земельного контроля на территории городского округа ЗАТО Северск». На основании п. 9 данного Решения Администрацией ЗАТО Северск в Постановлении от 05.08.2013 № 2021 утверждены перечень и полномочия органов, ответственных за проведение проверок, в том числе: УИО (на территории г.Северска), Управление по внегородским территориям Администрации ЗАТО Северск (на внегородских территориях ЗАТО Северск), КАиГ (в части использования земельных участков, предоставленных для строительства и установки временных сооружений), КООСиПР (в сфере природопользования и охраны окружающей среды).

Необходимо указать на несвоевременность закрепления Администрацией ЗАТО Северск полномочий по осуществлению земельного контроля за ОМС, поскольку Решение № 11/4 вступило в силу в марте 2011 года, а соответствующее Постановление № 2021 издано в августе 2013 года.

Вследствие этого, в 2013 году проверки проводились только УИО; а количество проверок, запланированных к проведению в 2014 году другими органами, незначительно.

Планы проведения проверок соблюдения земельного законодательства на территории ЗАТО Северск на 2013 и 2014 годы объединяют проверки указанных органов, утверждены распоряжениями Главы Администрации ЗАТО Северск и размещены на официальном сайте Генеральной прокуратуры РФ в соответствии с требованиями Порядка организации и осуществления муниципального земельного контроля на территории городского округа ЗАТО Северск утвержденного Решением Думы ЗАТО Северск от 31.03.2011 № 11/4, Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Планы проверок на 2013 и 2014 годы исполнены на 87,5% и 59,6% соответственно, что составляет не более 2% от общего количества договоров аренды земельных участков (на 01.01.2014 - 1246 договоров).

Кроме плановых, в 2013 и 2014 годах УИО проведены также 23 и 13 внеплановых проверок соответственно. Выявлено нарушений за этот период 11 и 8 соответственно, нарушители привлечены к административной ответственности.

Дополнительные доходы, поступившие в бюджет ЗАТО Северск от осуществления муниципального земельного контроля в 2013-2014 годах, составили соответственно 8,2 тыс. руб. и 101,8 тыс. руб.

10. Рекомендации по результатам проведения контрольного мероприятия

Управлению имущественных отношений

1. Привести содержание Решения Думы ЗАТО Северск от 25.08.2011 № 16/7 в соответствие с положениями статей 30, 34, 36 ЗК РФ, исключив из «Перечня случаев предоставления земельных участков, находящихся в собственности городского округа ЗАТО Северск Томской области, а также земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена и которыми в соответствии с земельным законодательством ОМС вправе распоряжаться исключительно на торгах», п. 3 «Предоставление земельных участков (приусадебных земельных участков) в границах населенного пункта в аренду или собственность для ведения личного подсобного хозяйства».

2. Рассмотреть вопрос о внесении в «Перечень случаев предоставления земельных участков, находящихся в собственности городского округа ЗАТО Северск Томской области, а также земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена и которыми в соответствии с земельным законодательством ОМС вправе распоряжаться исключительно на торгах» Решения № 16/7 пункт «Предоставление земельных участков в аренду для строительства объектов административно-коммерческого назначения и торговли».

3. Внести в муниципальные правовые акты, регламентирующие оказание муниципальных услуг, раздел с описанием порядка формирования дел по земельным участкам (сроки и места хранения, перечень документов и пр.).

4. Принять меры к переоформлению пользователями земельных участков, предоставленных в бессрочное пользование, права бессрочного пользования на право аренды. Принять меры к постановке данных земельных участков на кадастровый учет.

5. Обеспечить в полном объеме поступление доходов от аренды земельных участков по адресам ул. Солнечная, участок № 3, ул. Солнечная, участок № 4, ул. Куйбышева, 2а.

6. Изменить в договоре аренды целевое использование земельного участка по адресу ул. Славского, 21.

7. Обеспечить целевое использование земельных участков, предоставленных по адресам ул. Лесная, 1а, строение 1, ул. Советская, 1, строение 42, ул. Первомайская, 2а, в том числе изменить содержание договоров аренды и принять меры по привлечению к административной ответственности пользователей данных земельных участков.

8. Принять меры к взысканию повышающих коэффициентов за нарушение нормативных сроков строительства по земельным участкам, расположенным по адресам ул. Северная, 30а, ул. Калинина, 109б (до августа 2014 года), Северная автодорога, 5, строение 13, ул. Славского, 5/1 в пределах срока исковой давности и обеспечить впредь соблюдение правовых актов ЗАТО Северск по установлению размеров арендной платы.

9. Предпринять меры по прекращению права бессрочного пользования земельного участка по адресу пос. Самусь, ул. Ленина. 21 в судебном порядке.

10. Принять меры к сокращению задолженности по арендной плате за землю.

11. Обеспечить контроль за целевым использованием земельных участков, переданных в аренду.

Комитету архитектуры и градостроительства

1. Обеспечить идентичность нормативных сроков строительства, устанавливаемых в постановлениях Администрации и разрешениях на строительство.

2. Разрешения на строительство оформлять в соответствии с требованиями Приказа Минрегионразвития Российской Федерации от 19.10.2006 № 120 «Об утверждении инструкции о порядке заполнения формы разрешения на строительство».

11. После контрольного мероприятия

1. Прекращено на основании Постановления Администрации ЗАТО Северск от 27.03.2015 № 594 право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком по адресу: пос. Самусь, ул. Ленина, 21.

2. Переоформлено право постоянного (бессрочного) пользования на право аренды земельным участком по адресу: г. Северск, ул. Ленинградская, 16, предоставленного ООО «Магазин № 23 (договор аренды от 16.03.2015 № 127).

3. По результатам претензионно-исковой работы Управления имущественных отношений принято решение Арбитражным судом Томской области (от 03.06.2015 № А67-2001/2015) о взыскании арендной платы с повышающими коэффициентами за аренду земельного участка по адресу: г. Северск, ул. Северная, 30а.

Заместитель председателя
Счетной палаты ЗАТО Северск

И.Ю. Левкина



Из отчёта о проведении проверки эффективности использования муниципального имущества, переданного в безвозмездное пользование организациям, финансируемым из бюджетов других уровней

Цель проверки: оценка эффективности использования муниципального имущества, переданного в безвозмездное пользование организациям, финансируемым из бюджетов других уровней.

Проверяемый период: 2013 год

Объект проверки: Управление имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск.

В организациях, безвозмездно использующих муниципальное имущество, проведены встречные проверки наличия, технического состояния, организации учета и хранения переданного движимого имущества, дана оценка эффективности его использования.

По результатам проведенных встречных проверок составлены 5 Актов и 1 Акт проверки Управления имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск. Все акты подписаны руководством организаций без возражений.

1. Общие сведения об Управлении имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск

Управление имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск (далее – УИО) создано на основании Постановления Главы Администрации ЗАТО Северск от 07.05.2002

№ 1052 в результате преобразования Комитета по управлению муниципальным имуществом и Комитета по земельным ресурсам и землепользованию.

Основными направлениями деятельности и задачами УИО является проведение единой муниципальной политики в сфере имущественных и земельных отношений, формирование системы учета и контроля за использованием муниципального имущества, организация его инвентаризации, обеспечение полного отражения пообъектного состава движимого и недвижимого муниципального имущества, составляющего муниципальную казну, в том числе обеспечение своевременного, оперативного отражения изменений в составе и характеристиках муниципального имущества, составляющего муниципальную казну, распоряжение и управление муниципальным имуществом, находящимися в собственности городского округа ЗАТО Северск, в пределах своей компетенции, приобретение имущества в собственность городского округа ЗАТО Северск, управление и распоряжение муниципальной собственностью городского округа ЗАТО Северск в порядке, установленном законодательством, нормативными актами городского округа ЗАТО Северск, Положением об УИО, определение наиболее эффективных способов использования муниципального имущества, а также осуществление иных полномочий, предоставленных действующим законодательством.

В соответствии с основными видами деятельности, на основании Решений Думы ЗАТО Северск и других правоустанавливающих документов, УИО осуществляет передачу

в безвозмездное пользование (по договорам безвозмездного пользования) муниципальному имуществу организациям, финансируемым из бюджетов других уровней.

Счетной палатой ЗАТО Северск (далее – Счетная палата) проведена проверка переданного имущества, которое находится в безвозмездном пользовании указанных организаций, по состоянию на конец 2013 года.

2. Проверка эффективности использования муниципального имущества, переданного в безвозмездное пользование организациям, финансируемым из бюджетов других уровней

Порядок передачи муниципального имущества в безвозмездное пользование в ЗАТО Северск регламентирован Решениями сессии СНП ЗАТО Северск от 30.01.2003 № 33/3 и от 24.02.2005 № 64/4 «Об утверждении Положения о порядке предоставления в пользование муниципального имущества ЗАТО Северск», Решением Думы ЗАТО Северск от 18.06.2009 № 75/3 «Об утверждении Положения о порядке предоставления в аренду и безвозмездное пользование имущества, находящегося в муниципальной собственности городского округа ЗАТО Северск Томской области» и Решением Думы ЗАТО Северск от 29.08.2013 № 43/8 «Об утверждении Положения о порядке предоставления имущества, находящегося в муниципальной собственности городского округа ЗАТО Северск Томской области, в аренду, безвозмездное пользование».

По состоянию на 31.12.2013 в безвозмездном пользовании у организаций, финансируемых из бюджетов других уровней, находилось 329 единиц муниципального имущества первоначальной (восстановительной) стоимостью 39029386,36 руб., в том числе:

- зданий (сооружений) – 17 единиц, первоначальной стоимостью 18410831,28 руб.;
- оборудования – 312 единиц, первоначальной стоимостью 20618555,08 руб.

Указанное муниципальное имущество передавалось в безвозмездное пользование Управлением имущественных отношений организациям, финансируемым из бюджетов других уровней, в период с 2003 года по 2013 год по договорам безвозмездного пользования муниципальным имуществом на основании решений Думы ЗАТО Северск.

Часть движимого имущества передана на основании постановлений и распоряжений Администрации ЗАТО Северск и обращений организаций, в отдельных случаях правовые основания передачи отсутствуют.

Движимое муниципальное имущество по состоянию на 31.12.2013 находилось в безвозмездном пользовании следующих организаций, финансируемых из бюджетов других уровней:

- Федеральное государственное казенное учреждение «Специальное управление федеральной противопожарной службы № 8 МЧС России (далее по тексту – ФПС № 8);
- Областное государственное автономное учреждение здравоохранения «Медицинский центр имени Г.К. Жерлова» (далее по тексту – НИИ гастроэнтерологии);
- Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Клиническая больница № 81» (далее по тексту - ФГБУЗ КБ № 81 ФМБА России).
- Инспекция Федеральной налоговой службы по ЗАТО Северск Томской области (далее по тексту – ИФНС России по ЗАТО Северск);
- Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по ЗАТО Северск Томской области (далее по тексту - УМВД России по ЗАТО Северск).

Перечень имущества, переданного вышеназванным организациям, представлен в Приложении № 1.

Муниципальное недвижимое имущество находилось в безвозмездном пользовании у следующих организаций, финансируемых из бюджетов других уровней:

- Областное государственное казенное учреждение «Томский областной многофункциональный центр по ЗАТО Северск;
- Федеральное казенное учреждение «Управление федеральной службы наказаний по Томской области»;
- УМВД России по

- ЗАТО Северск (12 помещений из 17 - участковые пункты полиции);
- ФГБУЗ КБ № 81 ФМБА России.

2.1. Результаты проверки эффективности использования муниципального имущества, переданного Федеральному государственному казенному учреждению «Специальное управление федеральной противопожарной службы № 8 МЧС России»

По состоянию на 31.12.2013 в безвозмездном пользовании ФПС № 8 находилось 37 единиц муниципального движимого имущества общей первоначальной стоимостью 1 287 948,64 руб., восстановительной стоимостью – 1396889,72 руб. Кроме того, 2 единицы муниципального движимого имущества общей первоначальной стоимостью 1235000,0 руб. находилось в ФПС № 8 на ответственном хранении. Всего первоначальная стоимость переданных 39 единиц оборудования составила 2522948,64 руб., восстановительная стоимость – 2631889,72 руб. Так, в безвозмездном пользовании ФПС № 8 находится Памятник ликвидаторам Чернобыльской аварии, переданный учреждением Управлением имущественных отношений в целях патриотического воспитания личного состава, два автомобиля ГАЗ-2217 и УАЗ-390994, прицеп, снегоуборщик (передан на хранение), система видеонаблюдения, оповещения и освещения (передана на хранение), три противопожарные установки, пятнадцать огнетушителей, десять противопожарных ранцев и пять мелких предметов – бинокли (3 шт.), зрительная труба и штатив для фотоаппарата.

Передача муниципального имущества из муниципальной казны в безвозмездное пользование ФПС № 8 осуществлена УИО на основании трёх договоров:

- от 10.10.2003 № 814 на основании Постановления Главы Администрации ЗАТО Северск от 11.08.2003 № 3046 «О передаче в безвозмездное пользование Памятника ликвидаторам Чернобыльской аварии, расположенного в сквере по улице Свердлова»;
- от 09.04.2004 № 818. Правовое основание передачи отсутствует;
- от 03.10.2008 № 802 по Решению Думы ЗАТО Северск от 26.04.2007 № 31/14.

Кроме того, в безвозмездное пользование ФПС № 8 передано оборудование, находящееся в оперативном управлении на балансе Управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям Администрации ЗАТО Северск (далее - Управление ЧС), по договорам от 14.06.2001 № 29 (правовое основание передачи – Решение Думы ЗАТО Северск от 02.06.2011 № 13/21) и от 14.09.2012 № 37 (правовое основание передачи – Решение Думы ЗАТО Северск от 30.08.2012 № 29/8). Два объекта переданы ФПС № 8 по договорам хранения от 14.09.2010 № 29/8 и от 01.10.2009 б/н (правовое основание передачи отсутствует).

УИО первоначально не предоставило в Счетную палату информацию об отдельных объектах муниципального имущества, находящихся в безвозмездном пользовании в ФПС № 8. Это коснулось передачи в безвозмездное пользование ФПС № 8 организацией - балансодержателям в лице Управления ЧС, у которой имущество находилось в оперативном управлении (автомобиль ГАЗ-2217), а также передачи двух объектов муниципального имущества ФПС № 8 на хранение. О наличии такого имущества в пользовании ФПС № 8 стало ясно лишь в ходе проверки из анализа учетных бухгалтерских регистров и отчетности ФПС № 8.

Отсутствует правовое основание заключения договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом от 09.04.2004 № 818, по которому автомобиль ГАЗ-2217 (первоначальная стоимость 262 928,0 руб., восстановительная стоимость – 326 030,72 руб.) передан 24.03.2004 балансодержателем в лице Управления ЧС в безвозмездное пользование ФПС № 8 для обеспечения деятельности единой дежурно-диспетчерской службы. Кроме того, в договоре неверно определены стороны договора. Так, УИО, являющееся собственником, названо в договоре ссудодателем, в то время как, ссудодателем явилось Управление ЧС.

В ходе проверки не удалось установить основания и момент передачи ФПС № 8 от Управления ЧС такого объекта средств труда, как «Источник питания DR-15 АМ» (первоначальная стоимость – 8513,26 руб.).

В Решении Думы ЗАТО Северск от 26.04.2007 № 31/14, а также в договоре безвозмездного пользования муниципальным имуществом от 03.10.2008 № 802 и в акте приема – передачи не указаны стоимость передаваемых ФПС-8 объектов и год их выпуска (автомобиль УАЗ-390994, прицеп 82137 и снегоход «Буран» (06.12.2011 возвращен Управлению имущественных отношений).

12.11.2008 к договору безвозмездного пользования муниципальным имуществом от 03.10.2008 № 802 в соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» во исполнение Плана мероприятий по обеспечению безопасности людей на водных объектах, охране их жизни и здоровья на территории ЗАТО Северск Томской области на 2008 - 2010 годы, утвержденного Постановлением Главы Администрации ЗАТО Северск от 29.06.2007 № 1319, **на основании Письма ФПС № 8 от 06.10.2008 № 1081-18/8** подписано Соглашение «О внесении изменений в договор безвозмездного пользования муниципальным имуществом от 03.10.2008 № 802» (далее - Соглашение), согласно которому 12.11.2008 ФПС № 8 переданы 4 объекта средств оптического наблюдения с высокой степенью увеличения общей стоимостью 18570,0 руб., в том числе:

- труба зрительная 100*0,6 (со штативом), первоначальная стоимость 9420,0 руб.;
- бинокли БП 20*50 «Yukon» в количестве 3 штук по цене 3050,0 руб. за единицу, общая стоимость 9150,0 руб.

Также в рамках целевой программы «Развитие системы защиты населения и территорий ЗАТО Северск от пожаров, катастроф, стихийных бедствий и совершенствование гражданской обороны в 2009-2011 годах», утвержденной Постановлением Главы Администрации ЗАТО Северск от 22.09.2008 № 1798, и данного договора в безвозмездное пользование ФПС № 8 передан штатив для фотоаппарата «Unomat SVO 3000», первоначальная стоимость 4590,0 руб. При этом в перечне дополнительно передаваемого в безвозмездное пользование имущества (Приложение к Соглашению) штатив для фотоаппарата «Unomat SVO 3000» поименован, а само Соглашение данного объекта передачи не содержит.

Таким образом, в рамках одного договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом от 03.10.2008 № 802 часть объектов передана на основании Решения Думы ЗАТО Северск (автомобиль и прицеп), а часть – на основании Письма ФПС (зрительная труба, бинокли и штатив для фотоаппарата), что является нарушением порядка передачи муниципального имущества в безвозмездное пользование, правовое основание на передачу в безвозмездное пользование зрительной трубы, биноклей и штатива для фотоаппарата отсутствует.

Кроме вышеперечисленных объектов в целях предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на территории ЗАТО Северск, вызванных лесными пожарами, на основании Решений Думы ЗАТО Северск от 02.06.2011 № 13/21 и от 30.08.2012 № 29/8 ФПС №8 передано Управлением ЧС, являющимся балансодержателем, 25 единиц противопожарного оборудования, общей стоимостью 71780,0 руб., находящихся на момент передачи в Управлении ЧС в оперативном управлении. В нарушение статьи 298 Гражданского кодекса Российской Федерации и Положения о порядке предоставления в пользование муниципального имущества ЗАТО Северск указанные договоры собственником этого оборудования в лице УИО не подписаны.

Передача ФПС № 8 на ответственное хранение двух объектов основных средств, находящихся в муниципальной собственности - системы видеонаблюдения и голосового оповещения, электрооборудование освещения зоны отдыха в районе КПП-4 по ул. Парковая, состоящая из силовых кабелей, видео сети и специального оборудования, первоначальной стоимостью 1155000 руб. и снегоуборщика УМ 7110 DET, первоначальной стоимостью 80000,0 руб. - связана с тем, что правовым комитетом и комитетом по управлению и распоряжению муниципальной собственностью Думы ЗАТО Северск на основании положений ст.17.1 и 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – закон «О защите конкуренции») **было отказано в передаче их в безвозмездное пользование ФПС № 8 на бесконкурсной основе без согласия УФАС** (выписка из

протокола заседания комитета по управлению и распоряжению муниципальной собственностью Думы ЗАТО Северск от 14.09.2009 № 23).

Однако согласно п.3 ч.1 ст.17.1 закона «О защите конкуренции» заключение договоров безвозмездного пользования муниципальным имуществом может осуществляться *без проведения конкурсов* при предоставлении права на указанное имущество государственным и муниципальным учреждениям.

В связи с тем, что передача Управлением имущественных отношений на ответственное хранение ФПС № 8 вышеназванных объектов содержит признаки притворной сделки (указанное оборудование *не хранится в ФПС № 8, а эксплуатируется на безвозмездной основе*), отсутствует правовое основание указанной передачи муниципального имущества, Управлению имущественных отношений по результатам проведенной проверки рекомендовано оформить передачу в соответствии с действующим порядком.

На проверку предоставлены оборотные ведомости ФПС № 8 по забалансовому счету 01 «Имущество, полученное в пользование» и 02 «Материальные ценности, принятые на хранение» за 2013 год.

Следует отметить, что в нарушение п. 3 ст.10 и ст.12 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и п. 32 Инструкции по применению единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной приказом Минфина Российской Федерации от 01.12.2010 № 157н (далее - Инструкция № 157н), автомобиль УАЗ-390994 и прицеп 82137, находящиеся в муниципальной собственности и полученные ФПС № 8 в безвозмездное пользование, отражены в оборотно-сальдовой ведомости по забалансовому счету 01 «Имущество, полученное в пользование» за 2013 год *без указания стоимости, указанной в документе передающей стороной.*

В Справке о наличии имущества и обязательств баланса (ф. 0503130) ФПС № 8 за 2013 год отражена стоимость материальных ценностей, принятых на ответственное хранение в сумме 81000,0 руб., в то время как на ответственном хранении в ФПС № 8 находится муниципальное имущество общей стоимостью 1235000,0 руб., в т.ч. система видеонаблюдения и голосового оповещения, электрооборудование освещения зоны отдыха в районе КПП-4 стоимостью 1155000,0 руб. и снегоуборщик стоимостью 80000,0 руб.

В ходе контрольного мероприятия специалистами Счетной палаты в присутствии начальника и младшего инспектора финансовой части ФПС № 8 был произведен осмотр муниципального имущества, переданного ФПС № 8 в безвозмездное пользование, по местам хранения. Осмотр показал, что всё переданное в безвозмездное пользование муниципальное имущество находится в технически исправном и хорошем санитарном состоянии. Имущество используется строго по целевому назначению. Инвентарные номера нанесены на оборудование в установленном порядке. Материально ответственные лица определены в соответствии с требованиями законодательства.

2.2. Результаты проверки эффективности использования муниципального имущества, переданного областному государственному автономному учреждению здравоохранения «Медицинский центр имени Г.К. Жерлова»

НИИ гастроэнтерологии являлся структурным подразделением ВПО СибГМУ Минздрава России. В соответствии с Приказом и.о.ректора ГБОУ ВПО СибГМУ Минздрава России от 21.10.2013 № 429 с 01.01.2014 НИИ гастроэнтерологии упразднено.

В 2013 году на основании Распоряжения Администрации Томской области от 04.07.2013 № 525-ра «О создании областного государственного автономного учреждения здравоохранения «Медицинский центр им. Г.К. Жерлова» в структуре областного здравоохранения создано Областное государственное автономное учреждение здравоохранения «Медицинский центр им. Г.К. Жерлова», краткое наименование - ОГАУЗ «МЦ им. Г.К. Жерлова» (далее – Медицинский центр).

Медицинский центр осуществляет те же виды деятельности, что и НИИ гастроэнтерологии, расположен на тех же площадях, использует то же медицинское оборудование. Как и НИИ гастроэнтерологии МЦ им. Г.К. Жерлова возглавляет доктор медицинских наук, профессор Кошель Андрей Петрович (Распоряжение Администрации Томской области от 29.07.2013 № 572-ра «О назначении на должность главного врача областного государственного автономного учреждения здравоохранения «Медицинский центр им. Г.К. Жерлова»). Однако Медицинский центр юридически не является правопреемником НИИ гастроэнтерологии.

Медицинский центр функционирует с 01.01.2014 и в полном объеме осуществляет медицинскую деятельность согласно полученным лицензиям.

В соответствии с Решением Думы ЗАТО Северск от 18.09.2008 № 58/12 на основании договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом от 22.10.2008 № 803 Управлением имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск (ссудодатель) 15.10.2008 передан в бессрочное безвозмездное пользование НИИ гастроэнтерологии (ссудополучатель) ультразвуковой сканер экспертного класса SA 9900HLUS, приобретенный 04.09.2008 по первоначальной стоимости 5 700 900 руб. (далее – сканер).

На момент начала проверки (февраль 2014 года), несмотря на то, что НИИ гастроэнтерологии было уже упразднено и создано новое медицинское учреждение - Медицинский центр, сканер в муниципальную казну возвращен не был. Кроме того, отсутствовали правоустанавливающие документы на передачу в безвозмездное пользование сканера новому учреждению.

В связи с тем, что на момент проведения проверки договор безвозмездного пользования муниципальным имуществом между Медицинским центром и Управлением имущественных отношений отсутствовал, сканер не был поставлен в учреждение на учет, отсутствовал договор о материальной ответственности и лицо, отвечающее за сохранность и техническое состояние сканера.

В нарушение п.46 Инструкции № 157н, инвентарный номер на сканер не был нанесен.

Проверка показала, что в МЦ им. Г.К. Жерлова отсутствует отлаженная система учета количества отпущенных услуг с использованием сканера, а также документальное подтверждение того, что услуги с использованием сканера застрахованным по ОМС гражданам отпускаются бесплатно.

На данное нарушение было указано руководству учреждения и начальнику УИО. В ходе проверки нарушение устранено. Руководитель Медицинского центра письмом от 28.02.2014 № 50 обратился в УИО с просьбой о заключении договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом (сканером).

В целях оказания высококвалифицированной медицинской помощи населению, в соответствии со статьей 28 Устава городского округа ЗАТО Северск, Думой ЗАТО Северск принято Решение от 24.04.2014 № 52/10 о передаче сканера Медицинскому центру в безвозмездное пользование сроком по 31.12.2015.

Специалистами Счетной палаты в присутствии руководителя ОГАУЗ «МЦ им. Г.К. Жерлова» Кошеля А.П. и врача ультразвуковой диагностики Дибиной Т.В. был произведен осмотр ультразвукового сканера экспертного класса SA 9900PLUS в кабинете ультразвуковой диагностики № 2 Медицинского центра. Он находится в технически исправном состоянии и используется по целевому назначению, что подтверждается записями в специальном журнале регистрации отпущенных пациентам процедур, а также выписками с результатами проведенных обследований. За период с 2008-2013гг. обследование желудочно-кишечного тракта, пищеварения и эндокринной системы прошли около 2 тысяч жителей ЗАТО Северск, что важно для ранней диагностики заболеваний.

2.3. Результаты проверки муниципального имущества, переданного Федеральному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Клиническая больница № 81»

Управлением имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск передано ФГБУЗ КБ № 81 ФМБА России в безвозмездное пользование муниципальное имущество в целях выполнения целевых программ «Социальная защита населения ЗАТО Северск в 2009-2011 годах» и «Социальная защита и поддержка населения ЗАТО Северск в 2012-2014 годах» в соответствии с Решениями Думы ЗАТО Северск:

- от 15.04.2010 № 95/9 «О передаче муниципального имущества ЗАТО Северск в безвозмездное пользование ФГУЗ КБ № 81 ФМБА России» на основании бессрочного договора безвозмездного пользования от 19.04.2010 № 816 передано оборудование в количестве 138 единиц на сумму 881420,0 руб. Переданное оборудование установлено в гериатрическом отделении, детском хирургическом отделении, психиатрическом отделении Медицинского центра № 1 ФГБУЗ КБ № 81 ФМБА России;

- от 26.04.2012 № 25/10 «О внесении изменений в Решение Думы ЗАТО Северск от 15.04.2010 № 95/9 «О передаче муниципального имущества ЗАТО Северск в безвозмездное пользование на основании бессрочного договора безвозмездного пользования от 01.01.2012 № 823/1 ФГБУЗ КБ № 81 передано оборудование в количестве 81 единицы на сумму 3093090,0 руб. Переданное оборудование установлено в отделениях Медицинского центра № 1, в клинко-диагностическом центре, в отделении реанимации-анестезиологии Перинатального центра;

- от 28.02.2013 № 35/13 «О передаче муниципального имущества ЗАТО Северск в безвозмездное пользование ФГУЗ КБ № 81 ФМБА России» на основании бессрочного договора безвозмездного пользования от 10.04.2013 № 805 передано оборудование в количестве 46 единиц на сумму 7746082,56 руб. Переданное оборудование установлено в отделениях Медицинского центра № 1 и № 2, в клинко-диагностическом центре, в Самусьской больнице.

В ходе проверки специалистами Счетной палаты в присутствии материально ответственных лиц ФГБУЗ КБ № 81 ФМБА России был произведен осмотр всего муниципального имущества, переданного в безвозмездное пользование ФГБУЗ КБ № 81 ФМБА России по договорам безвозмездного пользования от 19.04.2010 № 816, от 01.01.2012 № 823/1, от 10.04.2013 № 805.

Осмотр показал, что материально ответственные лица определены, договоры материальной ответственности заключены в соответствии с требованиями законодательства, инвентарные номера на оборудование нанесены.

По результатам осмотра установлено следующее:

1) Не используется, находящееся в безвозмездном пользовании оборудование, в следующих отделениях:

1. в гериатрическом отделении –

- из пяти передвижных стульев для мытья под душем один стул находится на складе, второй используется для развозки чистого белья;

- кресло-коляска инвалидная, опора ходунки подмышечные в количестве трех единиц.

- кронштейн-рама Балконского, прикроватное ограждение в количестве пяти единиц, противопролежневый матрас, ходунки с шагом в количестве восьми единиц (находятся в заводской упаковке на складе).

2. в пульмонологическом отделении -

- из восьми пульсоксиметров напалечных MD 300 C 1C для взрослых Sensitec, во время осмотра использовался один, еще один на момент осмотра находился в ремонте, остальные шесть в отделении не используются.

- аппарат для вентиляции легких «VENTImotion 2» с принадлежностями находится в упаковке на складе и не используется (в связи с отсутствием необходимости).

3. в терапевтическом отделении № 1 –

- пикфлоуметр (ПИК-индикатор) ПФИ-1;

- пульсоксиметр напалечный, MD 300 C1C для взрослых Sensitec (хранятся в упаковке).

4. в терапевтическом отделении № 2 - кресло-коляска инвалидная взрослая LY-250-L.

5. в приёмном отделении Медицинского центра № 1 - не используется по причине поломки пульсоксиметр напалечный, MD 300 C1C для взрослых Sensitec.

2) В нарушение п.334 Инструкции № 157н, на аппаратах «Поток-1», установленных в физиотерапевтических кабинетах Медицинских центров № 1 и № 2, инвентарные номера УИО не соответствуют инвентарным номерам, присвоенным при получении оборудования ФГБУЗ КБ № 81 ФМБА России, что подтверждается инвентарными номерами, указанными на аппаратах и данными оборотно-сальдовой ведомости по счету 01.31, представленной на проверку.

3) Управлением имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск присвоен один и тот же инвентарный номер двум объектам, переданным в пользование ФГБУЗ КБ № 81 ФМБА России - комплексу велоэргометрии «Валента», первоначальной стоимостью 174045,0 руб., установленному в Отделении функциональной диагностики Клинико-диагностического центра № 1 и ингалятору Пари Мастер, первоначальной стоимостью 22500,0 руб., установленному в физиотерапевтическом кабинете Медицинского центра № 1.

Таким образом, проведенный в ходе проверки осмотр показал, что переданное в безвозмездное пользование ФГБУЗ КБ № 81 ФМБА России муниципальное имущество имеется в наличии, но не в полном составе используется в деятельности учреждения.

По результатам проведенной проверки Счетной палатой было рекомендовано ФГБУЗ КБ № 81 ФМБА России (в настоящее время – ФМБА Федеральное государственное бюджетное учреждение «Сибирский федеральный научно-клинический центр Федерального медико-биологического агентства») осуществить возврат не используемого имущества балансодержателю либо передать его в другие подразделения, где оборудование может быть востребовано. Согласно Письму ФГБУ СибФНКЦ ФМБА России от 19.06.2014 № 01/3199 данные рекомендации, изложенные в Акте проверки учреждения, *планируется реализовать*. Так, например, планируется передать из гериатрического отделения в пульмонологическое отделение на учет кронштейн — рама Балканского, на пост сестринского ухода передать прикроватные ограждения в количестве 5-и единиц (инв. №№ 101060915-101060919) и противопролежневый матрас ячеистый, Ходунки с шагом в количестве 4-х единиц планируется передать в наркологическое отделение и т.д.

2.4. Результаты проверки эффективности использования муниципального имущества, переданного Инспекции Федеральной налоговой службы по ЗАТО Северск Томской области

В соответствии с Решением Думы ЗАТО Северск от 26.04.2012 № 25/11 «О передаче муниципального имущества ЗАТО Северск в безвозмездное пользование Инспекции Федеральной налоговой службы по ЗАТО Северск Томской области» на основании договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом от 08.06.2012 № 811 по акту приема-передач Управлением имущественных отношений 08.06.2012 в безвозмездное пользование передан автомобиль ГАЗ-22171, государственный номер О909ТЕ, первоначальная (восстановительная) стоимость 512500,0 руб.

В ходе проверки специалистами Счетной палаты в присутствии материально-ответственного лица ИФНС Турлакова В.Н. 24.04.2014 произведен осмотр транспортного средства по месту его нахождения - помещение гаража по ул. Комсомольской, 15.

Осмотр показал, что Автомобиль ГАЗ-22171 находится в технически исправном состоянии, используется строго по целевому назначению, что подтверждается наличием путевых листов и журналом учета путевых листов, представленных на проверку.

2.5. Результаты проверки муниципального имущества, переданного Управлению МВД Российской Федерации по ЗАТО Северск Томской области

В соответствии с Распоряжением Главы Администрации ЗАТО Северск от 28.01.2008 № 9рм/69-р на основании договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом от 26.03.2008 № 809 Управлением имущественных отношений через балансодержателя (ссудодатель) в лице МБУ ЗАТО Северск «Центр муниципального имущества» передано Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по ЗАТО Северск Томской области (УМВД России по ЗАТО Северск) в безвозмездное пользование 4 компьютера общей первоначальной стоимостью 52672,8 руб.

Имущество принято в безвозмездное пользование по актам приема-передачи и поставлено на учет. Договор о материальной ответственности заключен.

Переданное УМВД России оборудование первоначально было установлено и использовалось в опорных пунктах милиции (полиции).

В ходе проверки специалистами Счетной палаты в присутствии старшего специалиста группы тылового обеспечения УМВД России 07.05.2014 произведен осмотр муниципального имущества, переданного в безвозмездное пользование УМВД России, находящегося на момент осмотра по адресу: г. Северск, ул. Свердлова, 11, который показал, что имущество имеется в наличии, но не используется в деятельности по причине морального износа.

Рекомендовано осуществить возврат указанного имущества балансодержателю.

3. Выводы

1. По состоянию на 31.12.2013 в безвозмездном пользовании у организаций, финансируемых из бюджетов других уровней, находилось 329 единиц муниципального имущества первоначальной (восстановительной) стоимостью 39 029 386,36 руб., в том числе: зданий (сооружений) – 17 единиц стоимостью 18 410 831,28 руб. и оборудования – 312 единиц стоимостью 20 618 555,08 руб.

2. Проведенные в ходе проверки осмотры показали, что муниципальное имущество, находящееся в безвозмездном пользовании в организациях, финансируемых из бюджетов других уровней, в основном находится в технически исправном и хорошем санитарном состоянии, поставлено на учет, *используется эффективно и по назначению*.

3. Проверка показала, что в отдельных случаях муниципальное имущество передавалось в безвозмездное пользование организациям, финансируемым из бюджетов других уровней, при отсутствии достаточных правовых оснований. В ряде документов не указаны стоимость передаваемых объектов и год их выпуска.

4. Не в полной мере используется в деятельности медицинских учреждений переданное в безвозмездное пользование оборудование.

5. Переданные в безвозмездное пользование УМВД России 4 объекта муниципальной собственности, общей стоимостью 52672,8 руб., морально устарели и подлежат возврату в УИО.

6. В МЦ им. Г.К. Жерлова отсутствует отлаженная система учета количества отпущенных услуг с использованием сканера, а также документальное подтверждение того, что услуги с использованием сканера застрахованным по ОМС гражданам отпускаются бесплатно в рамках обязательного медицинского страхования.

7. Всего финансовые нарушения по результатам контрольного мероприятия составили 1671,6 тыс. руб.

4. Рекомендации

1. Управлению имущественных отношений переформировать передачу муниципального имущества в безвозмездное пользование организациям, финансируемым из бюджетов других уровней, без Решения Думы ЗАТО Северск, в соответствии с порядком, утвержденным Решением Думы ЗАТО Северск от 29.08.2013 № 43/8.

2. Не допускать передачи муниципального имущества в безвозмездное пользование без указания его стоимости.

5. После проверки

1. Все выявленные в ходе контрольного мероприятия нарушения устранены, рекомендации Счетной палаты выполнены. Так, ФПС № 8 реализованы рекомендации Счетной палаты об устранении нарушения ФЗ от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и п.32 Инструкции № 157н в части отражения в учетных регистрах полученного в безвозмездное пользование имущества с указанием их стоимости.
2. Заключен договор безвозмездного пользования муниципальным ультразвуковым сканером экспертного класса SA 9900HLUS, стоимостью 5,7 млн. руб. между МЦ им. Г.К. Жерлова и Управлением имущественных отношений. Сканер поставлен на учет. В настоящее время медицинский центр переименован в ОГАУЗ «МЦ им. Г.К. Жерлова», перешел в областное подчинение. Договор безвозмездного пользования сканером прекратил своё действие с 15.12.2015. По состоянию на 22 января 2016 года Управлением имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск решается вопрос документального оформления дальнейшего использования медицинским центром муниципального сканера.
3. Согласно Письму ФГБУ СибФНКЦ ФМБА России от 19.06.2014 № 01/3199 на основании рекомендаций Счётной палаты муниципальное оборудование, находящееся в безвозмездном пользовании северских медицинских учреждений, перераспределено между подразделениями в целях его эффективного использования.
4. Переданные в безвозмездное пользование УМВД России 4 объекта муниципальной собственности общей стоимостью 52672,8 руб. возвращены Управлению имущественных отношений, как морально устаревшие.

Аудитор Счетной палаты ЗАТО Северск

И.Л. Левина

Из отчета о результатах оценки эффективности мероприятий по объединению муниципальных общеобразовательных учреждений

1. Реорганизация общеобразовательных учреждений, проведенная в период 2011-2013 гг.

Отчет подготовлен на основании информации, представленной Управлением имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск (далее по тексту – УИО), Управлением образования Администрации ЗАТО Северск (Управление образования), МАУ ЗАТО Северск «Ресурсный центр образования» (МАУ РЦО).

С целью оптимизации расходов бюджета ЗАТО Северск, в соответствии со статьями 57-60, 131 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 44 Устава ЗАТО Северск, Положением о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа ЗАТО Северск, утвержденным Решением Думы ЗАТО Северск от 26.04.2007 № 31/10, проведена реорганизация муниципальных образовательных учреждений (далее - МОУ, СОШ, школа).

В 2011 году:

- МОУ «СОШ № 81» и МОУ «СОШ № 88» в форме слияния с образованием на их основе МБОУ «СОШ № 88 имени А. Бородина и А. Кочева» на основании Постановления Администрации ЗАТО Северск от 09.06.2011 № 1201;

- МОУ «СОШ № 85» и МОУ «СОШ № 90» в форме присоединения МОУ «СОШ № 85» к МОУ «СОШ № 90» на основании Постановления Администрации ЗАТО Северск от 09.06.2011 № 1202.

В 2013 году на основании Постановления Администрации ЗАТО Северск от 06.06.2013 № 1428 состоялась реорганизация школ № 86 и № 87 в форме присоединения, в результате которой правопреемником прав и обязанностей определена МБОУ «СОШ № 87».

В соответствии с Федеральным законом от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», Законом Томской области от 26.08.2002 № 68-ОЗ «Об основных гарантиях прав ребенка на территории Томской области», Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в 2011 и 2013 году была проведена экспертная оценка последствий принятия решения о реорганизации муниципальных образовательных учреждений, как объектов социальной инфраструктуры для детей, специально созданной комиссией.

Согласно актам экспертной комиссии от 09.06.2011, от 16.05.2013 по результатам проведенной экспертной оценки был сделан вывод о том, что принятые решения о реорганизации МОУ «СОШ № 88» и МОУ «СОШ № 81 имени А.Бородина и А.Кочева», МОУ «СОШ № 85» и МОУ «СОШ № 90», МБОУ «СОШ № 86» и МБОУ «СОШ № 87» не окажут отрицательного влияния на образование и воспитание обучающихся. Условия осуществления образовательного процесса, соответствующие государственным и местным требованиям в части строительных норм и правил, санитарных и гигиенических норм, охраны здоровья обучающихся и работников не будут нарушены, изменений в организации образовательного процесса не произойдет.

Решения о реорганизации вышеназванных общеобразовательных учреждений были приняты в основном с целью оптимизации образовательной сети (повышение наполняемости школ), что обусловлено демографическими факторами и, как следствие, нерациональным использованием бюджетных средств на содержание зданий, с целью обеспечения благоприятных и безопасных условий пребывания детей в образовательных учреждениях. В случае реорганизации СОШ № 88 и СОШ № 81 основным фактором для объединения учреждений явилось аварийное состояние конструктивных элементов здания СОШ № 88 (ул. Курчатова, 3).

Анализ динамики наполняемости муниципальных образовательных учреждений за период 2011-2014 годов показал, что фактическая наполняемость большинства школ ниже

лицензионной предельной наполняемости. Низкий уровень наполняемости образовательного учреждения ведет к более высокому уровню затрат на содержание зданий в расчете на одного ученика (наличие пустующих, «избыточных» помещений – неэффективные затраты).

С целью оценки эффективности проведенных мероприятий по объединению общеобразовательных учреждений в 2011-2013 годы в УИО, в МАУ «РЦО» были запрошены объемные и финансовые показатели за 2011-2014 годы, связанные с расходованием бюджетных средств на содержание освобожденных зданий школ, а также информация об организационно-эксплуатационных мероприятиях, направленных на оптимизацию расходов на содержание недвижимого имущества, исполненные в 2012-2013 годах и планируемые в 2014-2015 годы.

Оценка экономии бюджетных средств произведена в отношении расходов на оплату коммунальных услуг, прочих расходов по содержанию освободившихся зданий общеобразовательных учреждений.

Также в качестве социального эффекта оценен уровень роста средней заработной платы педагогического персонала за счет экономии фонда оплаты труда (далее – ФОТ) учреждений, связанной с оптимизацией численности отдельных категорий работников и иными факторами.

2. Техническое состояние зданий, освободившихся в результате реорганизации, и возможность их использования

Недвижимое имущество, освободившиеся в результате реорганизации, передано с баланса школ в муниципальную казну ЗАТО Северск на основании актов приема-передачи здания (сооружения) формы № ОС-1а, Распоряжениями Администрации ЗАТО Северск:

- от 18.08.2011 № 770-р по МОУ «СОШ № 88»;
- от 18.08.2011 № 771-р по МОУ «СОШ № 85»;
- от 24.07.2013 № 878-р по МБОУ «СОШ № 86».

В результате реорганизации МОУ освободились здания по следующим адресам:

- 1) ул. Ленина, 38 – здание бывшей СОШ № 85;
- 2) ул. Курчатова, 3 – здание бывшей СОШ № 88;
- 3) ул. Калинина, 25 – здание бывшей СОШ № 86.

2.1. Здание по ул. Ленина, 38 (бывшая МБОУ СОШ № 85)

Здание по ул. Ленина, 38 передано в оперативное управление МАУ ЗАТО Северск «РЦО» на основании Распоряжений Администрации ЗАТО Северск от 22.12.2011 № 1210-р, от 22.12.2011 № 1215-р, пункта 6.3 договора № 32/1 от 20.09.2011 «О пользовании муниципальным имуществом на праве оперативного управления». Управлением имущественных отношений во исполнение пункта 2.1.2 указанного договора согласовано заключение МАУ РЦО договоров безвозмездного пользования со следующими учреждениями: Муниципальное бюджетное учреждение «Центральная городская библиотека», Городской архив, МБОУ ДОД СДЮСШОР гимнастики им. Р. Кузнецова, Управление молодежной и семейной политики, культуры и спорта Администрации ЗАТО Северск.

Фактически на момент проведения проверки МАУ ЗАТО Северск «РЦО» заключены договоры безвозмездного использования муниципальных нежилых помещений с организациями:

- МБУ «Центральная городская библиотека», договор от 01.01.2012 № 5, площадь передаваемых помещений 1 этажа составляет 341,8 кв.м.;
- МБОУ ДОД «Специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва имени Р.Кузнецова», договор от 01.03.2012 № 6, площадь передаваемых помещений 4 этажа составляет 509,5 кв.м.

Правое крыло первого этажа и второй этаж занимает МАУ РЦО.

Расходы на содержание здания по ул. Ленина, 38 с 2012 года несет МАУ РЦО.

Согласно акту технического обследования здания по адресу ул. Ленина, 38 от 01.01.2012, здание находилось в удовлетворительном состоянии. Комиссией рекомендовано выполнить замену оконных и дверных блоков, ремонт силовой сети, лестничных маршей, полов, потолков, цоколя и отмостки по периметру школы.

На третьем этаже проводятся ремонтные работы (приостановленные в настоящее время по причине отсутствия финансирования), по окончании которых этаж планируется занять Управлением образования Администрации ЗАТО Северск. В здании столовой и мастерских планируется разместить МБУ ЗАТО Северск «Централизованная бухгалтерия образовательных учреждений».

2.2. Здание по ул. Курчатова, 3 (бывшая МБОУ СОШ № 88)

По информации, представленной Управлением имущественных отношений, здание по ул. Курчатова, 3 в пользование не передавалось. После проведения капитального ремонта в здании планируется размещение МБОУ ДОД «Художественная школа» и Общественной организации «Спортивный клуб настольного тенниса «Надежда». Проектно-сметная документация на ремонт здания не разработана.

В период с июля по август 2009 года на основании муниципального контракта № 3 от 22.07.2009 ООО «КТВ – Проектсервис» были проведены работы по обследованию технического состояния строительных конструкций здания МОУ «СОШ № 88». УИО также представило акт технического обследования от 14.04.2014, произведенного для определения технического состояния здания школы Муниципальным казенным учреждением ЗАТО Северск «Технический центр» (МКУ ТЦ), которым установлено, что для восстановления эксплуатационной пригодности всего здания необходимо выполнить капитальный ремонт конструкций, имеющих недостаточную несущую способность, кровли, кабинетов и коридоров, лестничных клеток и тамбуров, центральных и запасных крылец и козырьков, системы водопровода и канализации, сан. узлов со сменой гидроизоляции полов, электросетей и электрооборудования. Требуется замена оконных и дверных блоков.

В ходе проверки сотрудниками Счетной палаты ЗАТО Северск в присутствии ведущего инженера по ремонту УИО произведен осмотр помещения школы. Составлен Акт осмотра территорий и помещения от 15.07.2014, в котором зафиксировано, что здание школы разрушается под воздействием атмосферных осадков и для восстановления эксплуатационной пригодности всего здания необходимо выполнить капитальный ремонт.

В помещении школы неизвестным лицом демонтировано сантехническое оборудование (краны, смесители, раковины), демонтированы розетки, светильники, провод из цветного металла в классе физики. Данный факт подтверждается фотографиями, сделанными 01.11.2013 и представленными на проверку директором школы № 88. Дату демонтажа вышеназванного оборудования в ходе проверки установить не представилось возможным, поскольку в период с 15.08.2011 по 01.09.2011 здание школы не охранялось. Здание передано УИО 15.08.2011 по акту о приеме-передаче здания (сооружения) № 1/1. Управлением имущественных отношений договор на оказание услуг по охране имущества и поддержанию общественного порядка в здании МОУ «СОШ № 88» от 29.08.2011 № 57 заключен с ООО «Частное охранное предприятие «Ареал» на период с 01.09.2011 по 30.09.2011.

Пластиковые двери с дверными блоками, демонтированные в помещении по адресу ул. Курчатова, 3, перевезены в новое помещение школы по адресу пр. Коммунистический, 141. Часть дверей установлена (например, в кабинет директора, медицинский кабинет и др.), оставшиеся двери с дверными блоками хранятся на чердаке. Следует отметить, что хозяйственные операции по оприходованию и установке дверей в здании новой СОШ № 88 по адресу пр. Коммунистический, 141 не оформлялись бухгалтерскими записями, что является нарушением требований нормативного регулирования учета в РФ.

2.3. Здание по ул. Калинина, 25 (бывшая МБОУ СОШ № 86)

Здание по ул. Калинина, 25 планируется использовать в качестве резервной школы на период проведения плановых капитальных ремонтов в других муниципальных обще-

образовательных учреждениях. В пользование указанный объект не передавался. Расходы на содержание здания по ул. Калинина, 25 несет Управление имущественных отношений.

Согласно Акту технического обследования от 18.06.2012, проведенного МКУ ТЦ, необходимо выполнить капитальный ремонт вентиляции, электроснабжения, цоколя, отстойки, приемков по периметру школы, системы водоснабжения, предусмотреть прокладку водопровода горячей воды; заменить оконные и дверные блоки; выполнить ремонт в кабинетах и помещениях с заменой линолеума; восстановить бетонное и асфальтовое покрытие возле центрального входа; выполнить ремонт фасада школы, мастерских, столовой, лестничных маршей, помещений подвала с заменой плитки ПВХ; восстановить разрушенную кирпичную кладку наружных стен.

В ходе проверки сотрудниками Счетной палаты ЗАТО Северск в присутствии ведущего инженера по ремонту УИО произведен осмотр помещения школы. Составлен Акт осмотра территорий и помещения от 15.07.2014, который подтверждает описание состояния конструкций, изложенное в Акте технического обследования от 18.06.2012. Для предотвращения разрушения стен и устранения протечек, прежде всего, следует выполнить ремонт кровли.

Согласно информации, представленной УИО, в начале каждого отопительного сезона в зданиях освободившихся школ производится настройка приборов учета тепла. Объем тепловой энергии сведен к минимальному и соответствует графику сетевых температур.

Лимиты на электроэнергию, водоснабжение и водоотведение запланированы УИО согласно расчетам ресурсоснабжающих организаций с учетом ежегодного 3-х процентного снижения объемов потребления энергетических ресурсов. Оплата фактических расходов за коммунальные услуги осуществляется согласно показаниям установленных приборов учета. Расходы на тепловую и электрическую энергию, а также расходы на техническое обслуживание и охрану объектов недвижимости, находящихся в муниципальной казне ЗАТО Северск и временно неиспользуемых, запланированы на 2014 год в соответствии с Федеральными законами от 21.07.2005 № 94-ФЗ и от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

3. Объединение МОУ «СОШ № 88» и МОУ «СОШ № 81 имени А.Бородина и А.Кочева»

С 1 сентября 2011 года в результате реорганизации путем слияния образовано МБОУ «СОШ № 88 имени А.Бородина и А.Кочева», движимое и недвижимое имущество, закрепленное за СОШ № 81, было в полном составе закреплено за новым образовательным учреждением. Недвижимое имущество, закрепленное за МОУ «СОШ № 88» до реорганизации, было передано в муниципальную казну (здания по ул. Курчатова, 3).

Учащиеся обеих школ продолжили обучение с сохранением формы и условий обучения в здании бывшей СОШ № 81 по адресу пр. Коммунистический, 141.

Решение о реорганизации было принято в основном по следующим причинам:

- 30% здания СОШ № 88 по адресу ул. Курчатова, 3 признано аварийным;
- необходимость проведения оптимизации образовательной сети обусловлена демографическими факторами, нерациональным использованием бюджетных средств на содержание здания.

При объединении школ временно отсутствует потребность в проведении капитального ремонта здания школы № 88 (экономия около 200 млн. руб. по данным Управления образования).

Наличие в СОШ № 81 коррекционных классов VII вида во вновь образуемом учреждении позволило расширить спектр образовательных услуг в организации интегрированного образования, появились вариативные возможности для организации обучения детей с ограниченными возможностями здоровья. Имеющиеся в СОШ № 81 разработанные в соответствии с требованиями, апробированные дополнительные программы эколого-биологической направленности способствуют расширению возможности сложившейся системы дополнительного образования, организации досуга и отдыха учащихся, повышению качества образования, укреплению здоровья.

По состоянию на 01.09.2011 фактическая наполняемость в МОУ СОШ № 81 составила 48,2% (360 чел.) по сравнению с лицензионной наполняемостью – 747 человек. Фактическая наполняемость МОУ СОШ № 88 до реорганизации составляла 83,5% (500 чел. из 599 чел.). В результате реорганизации наполняемость новой объединенной школы, расположенной в здании бывшей СОШ № 81, увеличилась до 107% (800 чел. из 747 чел.). В результате реорганизации 60 учащихся школы № 88 перешли обучаться в другие образовательные учреждения, в том числе по месту жительства.

По итогам реорганизации в СОШ № 88 и СОШ № 81 количество сокращенных работников составило 16 человек, в том числе из состава административно-управленческого персонала – 3 человека (директор 81 школы, 2 заместителя), 1 педагог, 12 человек учебно-вспомогательного персонала. Сокращение произошло по истечении трех месяцев с момента реорганизации (в декабре 2011 года).

Количество педагогических работников, перешедших в другие школы в процессе объединения в связи с малой учебной нагрузкой, составило 3 человека. По решению коллегия, педагоги, покинувшие школу, получили премию в размере 2-х месячной зарплаты. Укомплектованность педагогическим персоналом объединенной СОШ № 88 составила 100%.

Средняя наполняемость классов в результате реорганизации увеличилась с 24,1 человек до 24,4 человек (на 1,3%), при этом сокращены 3 общеобразовательных класса и уменьшилось количество обучающихся на 60 человек. Два коррекционных класса СОШ № 81 продолжили обучение в СОШ № 88.

Для оценки изменения средней заработной платы педагогов в 2011 году за счет проведенной реорганизации Счетной палатой проведен факторный анализ⁶, что связано с наличием нескольких факторов, которые влияли на рост и одновременно снижение фонда оплаты труда (индексация ФОТ педагогических работников с 01.09.2011 на 123,5%, что не связано с реорганизационными мероприятиями; уменьшение фактической численности обучающихся; сокращение численности персонала).

По результатам анализа установлено, что в 2011 году в результате объединения двух общеобразовательных учреждений произошел рост средней заработной платы учителей на 26,2% (с 14122,76 руб. до 17821,43 руб.)⁷ за счет снижения среднесписочной численности работников. С учетом всех вышеперечисленных факторов роста / снижения фонда оплаты труда, в том числе не связанных с реорганизацией, средняя заработная плата учителей выросла на 34,3% (с 14122,76 руб. до 18965,49 руб.)⁸.

Средняя заработная плата прочего персонала в 2011 году с учетом проведенной реорганизации составила 16263,75 руб., до объединения школ – 13735,74 руб., рост средней заработной платы по итогам года составил 18,4%.

Расходы объединенных образовательных учреждений на приобретение основных средств за счет полученных субвенций на госстандарт⁹, субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на модернизацию региональных систем общего образования, и иных средств в 2011 году составили 2814,8 тыс. руб.

Из них расходы на сумму 1421,1 тыс. руб. осуществлены за счет средств ОАО «ТВЭЛ» (на основании договора пожертвования) на оснащение современным учебным оборудованием кабинетов физики, химии.

Приобретение школами в течение 2011 года новых учебных материалов, связанных с образовательным процессом (библиотечный фонд, мебель, учебное оборудование и пр.), за счет средств субвенций способствовало обновлению материально-технической базы учебных кабинетов. За счет объединения учреждений увеличилась доля оснащенности учебными материалами, демонстрационными комплектами, наглядными пособиями, ла-

⁶ на основании представленных УО финансовых показателей

⁷ С учетом снижения численности, но без учета индексации ФОТ учителей на 23,5% с 01.09.2011

⁸ с учетом индексации ФОТ на 23,5%; с учетом высвобождения ФОТ, связанного со снижением среднесписочной численности работников; снижения объема финансирования учреждению в связи с уменьшением количества обучающихся

⁹ субвенция на обеспечение государственных гарантий прав граждан на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего, а также дополнительного образования в рамках общеобразовательных программ (областной бюджет)

бораторным и иным оборудованием и пр. в расчете на каждого обучающегося, произошла частичная замена устаревших основных средств.

В 2011 году в здании реорганизованной школы (по адресу пр-т Коммунистический, 141) проведены текущие ремонты на общую сумму 2415,92 тыс. руб. за счет средств *субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на модернизацию региональных систем общего образования* (замена оконных блоков на новые энергосберегающие пластиковые оконные блоки – 1000,0 тыс. руб.), за счет средств местного бюджета (ремонт кабинетов, помещений кухни и мойки столовой, ремонт электрооборудования, ремонт кровли над учебным корпусом начальной школы, ремонт запасного выхода на кровлю).

В связи с реорганизацией среднегодовые плановые расходы на оплату коммунальных услуг по зданию СОШ № 88 (пр. Коммунистический, 141) в расчете на 1 ученика снизились на 37,5%, с 4533,49 руб. до 2833,43 руб.

Для оценки эффективности мероприятий по объединению общеобразовательных учреждений Счетной палатой произведен расчет экономии бюджетных средств от реорганизации школ № 81 и № 88 за счет освобождения зданий и их консервации (ул. Курчатова, 3).

Расходы на содержание здания по ул. Курчатова, 3, которые финансировались бы за счет средств местного бюджета в 2012-2014 годы, определены путем ежегодной индексации расходов, планируемых в СОШ № 88 на 2011 год до реорганизации: в 2012 году - на коэффициент 1,066¹⁰, в 2013 году – на коэффициент 1,065, в 2014 году – 1,056 (по состоянию на август 2014 года). В ходе проведения аналитического мероприятия также определены плановые расходы на оплату коммунальных услуг на 2012-2014 годы, при условии эксплуатации зданий и функционирования СОШ № 88 в прежних условиях (без проведения реорганизации).

Расходы рассчитаны на основании фактически потребленного объема каждого энергоресурса за 2010 год, который выбран за базовый показатель, при этом применены тарифы, утвержденные на 2012, 2013, 2014 годы соответственно. Данный подход к определению плановой расчетной экономии, которая сложилась по итогам 2012-2014 годов, объясняется следующим.

Как показал анализ, утвержденные УО для муниципальных учреждений¹¹ лимиты потребления энергоресурсов (в натуральном выражении), на основании которых планируются бюджетные ассигнования, в некоторых случаях значительно выше фактического объема потребления, что может быть связано как с мероприятиями по энергосбережению, с изменением сопоставимых условий, которые применялись при расчете и утверждении лимитов (количество потребителей, оборудования, погодные условия, продолжительность отопительного сезона и пр.), так и некорректным расчетом.

В соответствии со ст.24 Федерального закона РФ от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности» планирование главным распорядителем бюджетных ассигнований на предоставление субсидий бюджетным и автономным учреждениям на оказание муниципальных услуг, выполнение работ осуществляется на основании данных об объеме фактически потребленных в 2009 году каждого из ресурсов, уменьшенном в сопоставимых условиях на 15% в течение пяти лет с ежегодным снижением такого объема на 3%.

При планировании указанных бюджетных ассигнований не должно учитываться сокращение расходов учреждения, достигнутое им в результате уменьшения объема фактически потребленных им ресурсов сверх установленного объема. Экономия средств, достигнутая за счет дополнительного по сравнению с учтенным при планировании снижением потребления ресурсов, используется в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации для обеспечения выполнения функций соответствующим учреждением, в том числе на увеличение годового фонда оплаты труда (без учета указанного увеличения при индексации фондов оплаты труда).

¹⁰ Индекс потребительских цен, сложившийся к уровню декабря прошлого года

¹¹ В отношении учреждений, для которых Управление образования является учредителем

При определении экономии бюджетных расходов за счет проведенной реорганизации образовательных учреждений в последующие годы не целесообразно учитывать дополнительную экономию средств¹², которая складывается за счет планирования расходов на оплату коммунальных услуг с учетом только 3-х процентного снижения потребления энергоресурсов, а фактически величина потребленных ресурсов в учреждениях значительно ниже установленных лимитов потребления.

В 2011 году экономия бюджетных средств за счет снижения расходов на содержание и ремонт здания СОШ № 88 (ул. Курчатова, 3) сложилась в сумме **1019,99** тыс. руб. В связи с передачей здания школы с баланса МБОУ «СОШ № 88» в муниципальную казну ЗАТО Северск УО произведено уменьшение бюджетных ассигнований в пользу УИО в сумме 491,66 тыс. руб. Оставшаяся часть экономии в сумме 404,23 тыс. руб. путем корректировки ЛБО еще до реорганизации была передана школе № 81 на проведение текущего ремонта.

Расчет экономии бюджетных средств от реорганизации школ № 81 и № 88 за счет освобождения зданий и их консервации и информация об использовании экономии представлены в Таблице № 1.

Таблица № 1

Расчет экономии бюджетных средств за счет освобождения и передачи на консервацию здания школы по ул. Курчатова, 3

Наименование показателя	2011 год			Расчетные плановые расходы			
	утвержденный годовой объем финансирования расходов	фактически произведенные расходы	экономию бюджетных средств	2012 год	2013 год	2014 год	итого
Расходы на оплату коммунальных услуг в СОШ № 88	1 699,24	1 122,42	576,82	2 318,52	2 576,82	2 874,29	7 769,63
Расходы на содержание здание, техобслуживание и прочие в СОШ № 88	834,00	491,73	342,27	829,2	883,1	932,55	2 644,85
Прочие расходы (КОСГУ 221, 226, 290, 340)	-	-	100,90	-	-	-	-
Итого	2 533,24	1 614,15	1 019,99	3 147,72	3 459,92	3 806,84	10 414,48
Управление имущественных отношений (коммунальные услуги, иные расходы на содержание здания) ¹³	491,66	580,67	- 89,014	1 435,92	1 714,2	2 337,41	5 487,53
Увеличение финансирования новой СОШ № 88	404,23	404,23	-	-	-	-	-
Распределение экономии бывшей школы № 88 в 2011 году	895,89	984,90	- 89,01	1 711,8	1 745,72	1 469,44	4 926,95
Остаток средств, переданных в новую СОШ № 88 в момент реорганизации вместе с ЛБО по другим статьям расходам	124,1	-	-	-	-	-	-

Как видно из представленных в Таблице № 1 данных расчетные плановые расходы на оплату коммунальных услуг и на содержание здания школы по ул. Курчатова, 3 за период 2012-2014 годов составили 10414,48 тыс. руб., расходы, осуществленные УИО за этот же период, – 5487,53 тыс. руб.

¹² Остается в учреждении в соответствии с действующим законодательством

¹³ За 2011, 2012, 2013 годы отражены фактически произведенные УИО расходы на оплату коммунальных услуг и на содержание здания по ул. Курчатова,3, за 2014 год – плановые показатели

Таким образом, расчетная экономия бюджетных средств, сложившаяся по итогам проведенных мероприятий по объединению СОШ № 81 и СОШ № 88 за период 2012-2014 годы, составила **4926,95 тыс. руб.**

При этом необходимо отметить, что в 2012 году дополнительно из местного бюджета были выделены ассигнования для МБОУ «СОШ № 88 им. А.Бородина и А.Кочева» в сумме **832,4 тыс. руб.** на выплату выходных пособий и среднемесячного заработка на период трудоустройства сокращенным работникам.

Фонд оплаты труда включал средства на выплату вознаграждения педагогическим работникам за выполнение функций классного руководителя, на выплату надбавок педагогическим работникам за категориальность, межбюджетные трансферты на стимулирующие выплаты за высокие результаты и качество выполняемых работ. Кроме того, фонд оплаты труда на 2011 год определялся исходя из среднегодовой прогнозной численности обучающихся и нормативов расходов на одного учащегося, соответственно в нем не были предусмотрены вышеуказанные выплаты.

Экономия бюджетных средств за 2012-2014 годы с учетом дополнительных расходов бюджета составила **4094,55 тыс. руб.** (4926,95 – 832,4).

Анализ расходов УИО, связанных с содержанием пустующего здания показал, что стоимость услуг по техобслуживанию и текущему ремонту¹⁴ законсервированного здания снизились в 2014 году по сравнению с 2013 годом с 75,07 тыс. руб. до 64,48 тыс. руб. на 14,1%. Согласно заключенному с ООО «Гранит-С» муниципальному контракту расходы на оплату охранных услуг в 2014 году увеличились почти в 2 раза, с 49,2 руб./час до 93,53 руб./час, в абсолютном выражении с 425,11 тыс. руб. в 2013 году до 819,32 тыс. руб. в 2014 году (192,7%).

Расходы на содержание пустующего здания (883,8 тыс. руб. без учета расходов на оплату коммунальных услуг) в 2014 году, в том числе на охрану, практически сопоставимы с затратами функционирующей школы, которые планировались в 2011 году согласно утвержденным лимитам бюджетных обязательств в сумме 777,86 тыс. руб. и с учетом индексации расходов на 2014 год составляют 932,55 тыс. руб. (см. выше Таблицу № 1). Перечень услуг по содержанию здания школы состоял из порядка 14 позиций (вывоз мусора, уборка снега, дезинсекция, дератизация, техобслуживание инженерных систем отопления, электрооборудования, вентиляционного оборудования, комплексное обслуживание столового оборудования, техобслуживание пожарной, охранной сигнализации и пр.), УИО осуществит расходы только на техобслуживание, текущий ремонт и физическую круглосуточную охрану здания.

Согласно информации, представленной к заседанию комиссии Думы ЗАТО Северск по доходам, комиссии по расходам от 12.09.2014, на 2015 год УИО планируются расходы на оплату коммунальных услуг по ул. Курчатова, 3 в сумме 1461,585 тыс. руб. (для сравнения на 2014 год – 1453,61 тыс. руб.), на содержание здания и прочие расходы - 2371,33 тыс. руб., в том числе запланировано проведение текущего ремонта кровли здания на сумму 1275,0 тыс. руб., всего планируемые расходы составят 3832,91 тыс. руб.

Расчетные плановые расходы СОШ № 88 на оплату коммунальных услуг (здание по ул. Курчатова,3) в 2015 году составят 3158,39 тыс. руб. Экономия бюджетных средств с учетом планируемых расходов УИО составит в 2015 году **1696,81 тыс. руб.** (3158,39 тыс. руб. – 1461,585 тыс. руб.).

4. Объединение МОУ «СОШ № 85» и МОУ «СОШ № 90»

При реорганизации общеобразовательных школ № 85 и № 90 с 01.09.2011 образовано МОУ «СОШ № 90», которое является правопреемником прав и обязанностей МОУ «СОШ № 85». Движимое имущество, закрепленное за МОУ «СОШ № 85» в полном объеме было закреплено за новым образовательным учреждением.

¹⁴ произведены работы по замене арматуры и ремонту стояка в правом крыле здания по ул. Курчатова, 3

При реорганизации школ № 85 и № 90 сохранились преемственность в образовательных программах, особенности в организации работы с обучающимися коррекционных классов, улучшилась материально-техническая база. Работники учреждений, обучающиеся, их родители были уведомлены о реорганизации в установленный срок, учащиеся обеих школ продолжили обучение с сохранением формы и условий обучения в здании СОШ № 90 по адресу ул. Горького, 32.

По состоянию на 01.09.2011 фактическая наполняемость в СОШ № 85 составила 35,1% (180 чел.) по сравнению с лицензионной наполняемостью – 513 человек. Фактическая наполняемость СОШ № 90 на момент реорганизации составляла 54,3% (597 чел. из 1099 чел.). В результате реорганизации наполняемость новой объединенной школы увеличилась до 72% (792 чел. из 1099 чел.).

По данным УО по состоянию на 05.09.2011 из объединенного образовательного учреждения 35 учащихся выбыли в другие образовательные учреждения, в том числе по месту жительства. В результате наполняемость объединенной школы № 90 составила 70% от лицензионной максимальной наполняемости.

Одиннадцать коррекционных классов 85 школы (V и VII вида) в полном составе продолжили обучение в СОШ № 90.

По итогам реорганизации в СОШ № 85 количество сокращенных работников составило 8 человек, в том числе из административно-управленческого персонала 1 человек (директор), из педагогического персонала – 4 человека и учебно-вспомогательного – 3 человека. Сокращение произошло по истечении трех месяцев с момента реорганизации (в декабре 2011 года).

Количество педагогических работников, перешедших в другие общеобразовательные учреждения в процессе объединения, составило 14 человек. Причинами явились небольшая учебная нагрузка, повышение профессионального статуса (обучение в аспирантуре, работа в МАУ РЦО), переход в образовательные учреждения другого типа (СПК, гимназии). При этом произошло увеличение укомплектованности педагогическим персоналом объединенной школы с 99% до 100%.

За счет объединения общеобразовательных учреждений № 85 и № 90 Управлением образования планировалось увеличить наполняемость школ, привлечь средства для проведения капитальных и текущих ремонтов, приобрести оборудование, улучшить материально-техническую базу, расширить образовательное пространство за счет укрупнения микрорайона.

Проблемы школы, возникшие в процессе реорганизации:

- особенности работы в классах коррекционного вида (КРО);
- недостаточное количество учебных кабинетов в конце 2011 года и 1 полугодии 2012 года при неоконченных ремонтных работах;
- увеличившееся количество детей (педзапущенных, с девиантным поведением) состоящих на учете в ВШУ, ОДН УВД, КДН и ЗП и т.д.

Для оценки влияния организационных мероприятий по объединению школ на уровень средней заработной платы учителей проведен факторный анализ с учетом основных факторов, влияющих на рост и одновременно снижение фонда оплаты труда, аналогично подходу, описанному выше в отношении реорганизации СОШ № 81 и СОШ № 88.

По итогам объединения общеобразовательных учреждений № 85 и № 90 рост средней заработной платы учителей составил 109%¹⁵ (с 16400,01 руб. до 17883,10 руб.) за счет снижения среднесписочной численности персонала. Рост средней заработной платы учителей с учетом всех факторов роста/снижения составил 117,41%¹⁶ (с 16400,01 руб. до 19255,0 руб.).

¹⁵ с учетом снижения численности работников, но без учета индексации ФОТ учителей на 23,5% с 01.09.2011

¹⁶ с учетом индексации ФОТ на 23,5%, с учетом высвобождения ФОТ, связанного со снижением среднесписочной численности работников, и снижения объема финансирования учреждения в связи с уменьшением количества обучающихся

Средняя заработная плата прочего персонала в 2011 году с учетом проведенной реорганизации составила 13503,49 руб., до объединения школ – 12993,6 руб., рост по итогам года составил 3,9%.

Реорганизационные мероприятия по объединению школ, по мнению Управлением образования, в качестве эффектов, полученных от реорганизации, не оказали влияние на привлечение средств для проведения текущих ремонтов и приобретения оборудования.

В 2011 году расходы объединенных общеобразовательных школ № 85 и № 90 на приобретение основных средств за счет полученных из областного бюджета субвенций на госстандарт, субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на модернизацию региональных систем общего образования, и иных средств составили 1518,3 тыс. руб.

Расходы по материально-техническому оснащению профинансированы в пределах норматива бюджетных расходов и не связаны непосредственно с процессом реорганизации, поскольку уровень финансирования бюджетных расходов на обеспечение учебного процесса, на укрепление материально-технической базы учебного учреждения зависит от количества обучающихся в каждом образовательном учреждении.

Расходы на сумму 330,0 тыс. руб. осуществлены за счет средств ОАО «ТВЭЛ» на оснащение современным учебным оборудованием кабинета информатики в реорганизованной СОШ № 90. Денежные средства были распределены в соответствии с Распоряжением Администрации ЗАТО Северск от 29.09.2011 № 880-р среди разных муниципальных учреждений на развитие и поддержку спорта и развитие материально-технической базы образовательных учреждений.

Приобретение школами в течение 2011 года новых учебных материалов, связанных с образовательным процессом (библиотечный фонд, мебель, учебное оборудование и пр.), за счет средств субвенций, субсидий и иных средств способствовало обновлению материально-технической базы учебных кабинетов. За счет объединения учреждений увеличилась доля оснащённости учебными материалами, демонстрационными комплектами, наглядными пособиями, лабораторным и иным оборудованием и пр. в расчете на каждого обучающегося, произошла частичная замена устаревших основных средств.

В 2011 году в здании реорганизованной школы № 90 (по адресу ул. Горького, 32) проведены текущие ремонты на общую сумму на общую сумму 5255,3 тыс. руб. за счет средств субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на модернизацию региональных систем общего образования (замена оконных блоков на новые энергосберегающие пластиковые оконные блоки – 1083,4тыс. руб.), за счет средств местного бюджета (текущий ремонт и восстановление герметизации стыков стеновых панелей, ремонт помещений и потолков бассейна, ремонт 17 кабинетов, ремонт туалета первого этажа, ремонт потолков в коридорах и пр. - 3297,18 тыс. руб.; текущий ремонт путей эвакуации и установка противопожарных дверей – 881,86 тыс. руб.).

Экономия средств местного бюджета, сложившаяся по расходам на содержание здания школы № 85 (здание по ул. Ленина, 38) и прочим расходам в сумме **1144,08 тыс. руб.** и экономия в сумме **1000,0 тыс. руб.** по коммунальным расходам (здание по ул. Горького, 32), сложившаяся в СОШ № 90 до реорганизации, направлены на проведение текущего ремонта здания СОШ № 90.

Остальные средства в рамках имеющихся у УО бюджетных ассигнований (в том числе за счет полученных межбюджетных трансфертов - субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на модернизацию региональных систем общего образования) были по решению главного распорядителя перераспределены между общеобразовательными учреждениями в пользу реорганизуемых школ.

В связи с реорганизацией среднегодовые плановые расходы на оплату коммунальных услуг по зданию СОШ № 90 в расчете на 1 ученика снизились на 23,2% с 9871,29 руб. до 7584,5 руб.

Расчеты плановых расходов на оплату коммунальных услуг, иных расходов на содержание зданий (ул. Ленина, 38) для оценки экономии, сложившейся в результате реорганизации школ № 85 и № 90, произведены аналогично подходам, использованным при

определении экономии, сложившейся при слиянии СОШ № 81 и СОШ № 88, которые описаны выше.

В 2011 году экономия средств за счет снижения расходов на содержание и ремонт здания бывшей школы № 85 (ул. Ленина, 38) сложилась в сумме **1784,07** тыс. руб. В связи с передачей здания школы с баланса СОШ № 85 в муниципальную казну УО произведено уменьшение бюджетных ассигнований в пользу УИО в сумме 574,88 тыс. руб. (расчетные расходы на консервацию здания с сентября по декабрь 2011 года).

Оставшаяся часть экономии в сумме **1144,075 тыс. руб.** путем корректировки ЛБО еще до реорганизации была передана школе № 90 на проведение текущего ремонта как было показано выше. Расчет экономии бюджетных средств от объединения СОШ № 85 и СОШ № 90 за счет освобождения зданий и их консервации (ул. Ленина, 38) и информация об использовании экономии представлены в Таблице № 2.

Таблица № 2
(тыс. руб.)

Расчет экономии бюджетных средств за счет освобождения и передачи на консервацию здания школы по ул. Ленина,38

Наименование показателя	2011 год			Расчетные плановые расходы			
	утвержденный годовой объем финансирования расходов	фактически произведенные расходы	экономия бюджетных средств	2012 год	2013 год	2014 год	итого
Расходы на оплату коммунальных услуг в СОШ № 85	1 815,06	563,34	1 251,72	1 770,25	1 968,43	2 192,02	5 930,70
Расходы на содержание здания, техобслуживание и прочие в СОШ № 85	916,73	511,41	405,32	742,55	790,82	835,10	2 368,47
Прочие расходы (КОСГУ 221, 222, 226, 290, 340)	-	-	127,04	-	-	-	-
Итого	2 731,79	1 074,76	1 784,07	2 512,80	2 759,25	3 027,12	8 299,17
УИО в 2011 году, МАУ РЦО в 2012-2014 годы (коммунальные расходы, расходы на содержание здания) ¹⁷	574,88	381,92	192,96	1 592,82	2 290,20	3 142,92	7 025,94
Увеличение финансирования СОШ № 90 до реорганизации на ст. 225 (проведение текущего ремонта)	1 144,08	1 144,08	0,00	-	-	-	-
Распределение экономии бывшей СОШ № 90 в 2011 году	1 718,96	1 526,00	192,95	919,98	469,05	- 115,79	1 273,23
Средства, переданные в СОШ № 90 в момент реорганизации	65,12	-	-	-	-	-	-

Как видно из представленных в Таблице № 2 данных расчетные плановые расходы на содержание здания бывшей школы № 85 за 2012-2014 годы составили 8299,17 тыс. руб., расходы, осуществленные МАУ РЦО за этот же период, – 7025,94 тыс. руб.

Таким образом, расчетная экономия бюджетных средств, сложившаяся по итогам проведенных мероприятий по объединению школы № 85 и школы № 90 за период 2012-2014 годы, составила **1273,23 тыс. руб.**

Расходы, осуществленные МАУ РЦО на содержание здания бывшей школы № 85, учтены без стоимости текущих ремонтов, общая сумма которых за 2012-2014 годы составила 4495,01 тыс. руб., в том числе за счет средств местного бюджета профинансировано **4027,64** тыс. руб., за счет внебюджетных средств - 467,47 тыс. руб.

¹⁷ За 2011 год отражены фактически произведенные УИО расходы на оплату коммунальных услуг и на содержание здания по ул. Ленина,38, за 2012-2014 годы расходы, осуществленные МАУ РЦО

МАУ РЦО в период 2012-2014 годов заключены договоры с организациями и индивидуальными предпринимателями на выполнение ремонтных работ по замене оконных и дверных блоков, ремонту силовой сети, текущему ремонту кабинетов.

В 2012 году дополнительно из местного бюджета были выделены ассигнования для СОШ № 90 в сумме **288,935 тыс. руб.** на выплату выходных пособий, среднемесячного заработка на период трудоустройства и компенсационных выплат сокращенным работникам в связи с тем, что фонд оплаты труда на 2011 год определялся исходя из среднегодовой прогнозной численности обучающихся и нормативов расходов на одного учащегося, и в нем не были предусмотрены вышеуказанные выплаты.

Экономия бюджетных средств по пустующему зданию бывшей школы № 85 (Ленина, 38) за 2012-2014 годы с учетом дополнительных расходов бюджета составила **984,3 тыс. руб.**

5. Объединение МБОУ «СОШ № 86» и МБОУ «СОШ № 87»

Движимое имущество, закрепленное за МОУ «СОШ № 86» в полном объеме было закреплено за новым образовательным учреждением МБОУ «СОШ № 87» (ул. Курчатова, 14).

С 01.09.2013 сохранилась деятельность коррекционных классов (V и VII вида), расширился спектр дополнительных образовательных услуг за счет увеличения направленностей, реализация дошкольного образования в группах кратковременного пребывания детей.

Появилась возможность использования бывшего здания СОШ № 86 на время капитального ремонта МБОУ «Северский лицей».

По состоянию на 01.09.2013 фактическая наполняемость в СОШ № 86 составляла 62,5% (304 чел.) по сравнению с лицензионной наполняемостью – 486 человек. Фактическая наполняемость СОШ № 87 на момент реорганизации составляла 73,4% (484 чел. из 659 чел.). В результате реорганизации наполняемость новой объединенной школы увеличилась до 104,6% (689 чел. из 659 чел.).

При принятии решения о реорганизации увеличение расстояния от места жительства до места обучения и нарушение требований СанПин в части пешеходной доступности (радиус обслуживания более 0,5 км) было одним из отрицательных аспектов реорганизации. В результате реорганизации 99 учащихся школы № 86 перешли обучаться в другие образовательные учреждения, в том числе по месту жительства (26% обучающихся не относились к микрорайону школы). Из них два класса начальной школы переведены в школы № 197 и № 89. Для остальных учащихся, проживающих в районе школы № 86, организован утренний рейс автобуса № 99 (муниципальный рейс), что позволило уменьшить расстояние от места жительства до места обучения и сократить количество дорог на пути следования.

Для размещения дополнительных 12 классов школы № 86 были использованы свободные помещения СОШ № 87 в качестве учебных кабинетов, в том числе за счет изменения назначения отдельных помещений. Ученики одного коррекционного класса VII вида из школы № 86 были переведены в школу № 90, коррекционный класс V вида из школы № 87 переведен в школу № 83. Для групп кратковременного пребывания детей дошкольного возраста, не посещающих детский сад, был переоборудован отдельный блок в здании школы № 87, оборудован гардероб для начальной школы (за счет экономии средств, освободившихся по расходам на содержание здания).

По информации УО в результате реорганизации улучшилась материально-техническая база учебных кабинетов объединенных школ, лабораторного и иного оборудования (доля оснащенности).

В 2013 году в обоих учреждениях расходы на приобретение основных средств в рамках муниципального задания (в том числе за счет субвенции на госстандарт) и выделенных субсидий на иные цели составили 1490,22 тыс. руб. В здании реорганизованной школы № 87 (после реорганизации) проведены текущие ремонты на общую сумму 1444,79

тыс. руб. Финансирование утверждено в рамках имеющихся у Управления образования бюджетных ассигнований, полученных за счет межбюджетных трансфертов на модернизацию региональных систем общего образования, связанных с исполнением комплекса мер по модернизации общего образования.

По итогам реорганизации общеобразовательных учреждений № 86 и № 87 ни один сотрудник не был сокращен. Трое преподавателей перешли работать в другие общеобразовательные учреждения города.

По данным, представленным УО, в результате реорганизации при уточнении объема финансирования затрат на оплату труда в целом за год произошло снижение фонда оплаты труда по сравнению с планируемыми затратами, что связано с уменьшением фактической численности обучающихся (на 99 человек) и, соответственно, снижением объема бюджетных ассигнований учреждению.

В 2013 году средняя заработная плата работников обоих учреждений до реорганизации составила 27835,64 руб. исходя из годовых лимитов бюджетных обязательств, фактический уровень средней заработной платы СОШ № 87 (с учетом присоединения школы № 86) составил 26897,88 руб.

Несмотря на снижение объема ассигнований и фонда оплаты труда по учреждению на 3,37%, ФОТ педагогического персонала незначительно (1,63%) вырос за счет перераспределения ФОТ между категориями персонала и увеличения доли стимулирующих выплат педагогическому персоналу, выплата которых зависит от достижения целевых показателей (рейтинга), утвержденных УО и руководителем каждого образовательного учреждения.

По итогам объединения двух общеобразовательных учреждений рост средней заработной платы педагогического персонала составил **104,32%** (с 31587,72 руб. до 32951,94 руб.) в основном за счет сокращения среднесписочной численности персонала. Средняя заработная плата прочего персонала¹⁸ снизилась на 12,1%.

Необходимо отметить, что ожидаемое Управлением образования повышение заработной платы учителей за счет увеличения наполняемости школ и классов не произошло.

В соответствии с Положением о системе оплаты труда работников муниципальных автономных учреждений и муниципальных бюджетных учреждений, утвержденным Постановлением Администрации от 27.11.2012 № 3291, в общеобразовательных учреждениях города Северска за выполнение функций классного руководителя в классах (классов-комплектах) наполняемостью 25 человек устанавливается ежемесячное вознаграждение в размере 1000 руб. Для классов (классов-комплектов) наполняемостью более 25 человек размер вознаграждения увеличивается пропорционально численности обучающихся. При этом анализ представленных УО на проверку данных показал, что средняя наполняемость классов в результате реорганизации снизилась с 22,7 человек до 22,4 человек, что связано с сокращением 4 классов и количества обучающихся.

Кроме того, при условии достижения 100% наполняемости СОШ № 87 за счет присоединения другого образовательного учреждения общее количество учащихся двух школ снизилось на 99 человек, что повлекло за собой снижение общего объема финансирования (перерасчет на фактическое количество обучающихся по нормативу) и, в том числе, на выплату заработной платы.

В связи с проведенной реорганизацией среднегодовые плановые расходы на оплату коммунальных услуг по зданию СОШ № 87 в расчете на 1 ученика снизились на 29,8% с 4276,8 руб. до 3004,3 руб.

В 2013 году экономия средств за счет снижения расходов на содержание и ремонт здания школы № 86 (ул. Калинина, 25) сложилась в сумме **1362,23 тыс. руб.**, в том числе по расходам на оплату коммунальных услуг в сумме 879,59 тыс. руб., по расходам на содержание здания в сумме 461,64 тыс. руб., по прочим расходам в сумме 20,99 тыс. руб.

В связи с передачей здания школы с баланса СОШ № 86 в муниципальную казну УО произведено уменьшение бюджетных ассигнований в пользу УИО в сумме 576,08 тыс. руб. (расчетные расходы на консервацию здания с сентября по декабрь 2013 года). Остав-

¹⁸ АУП и прочие категории

шаяся часть экономии в сумме 786,15 тыс. руб. передана объединенной школе № 87, за счет указанной экономии, в том числе был переоборудован отдельный блок здания для групп кратковременного пребывания детей дошкольного возраста, не посещающих детский сад, оборудован гардероб для начальной школы.

Расчет экономии бюджетных средств от реорганизации школ № 86 и № 87 за счет освобождения зданий и их консервации и информация об использовании экономии представлены в Таблице № 3.

Таблица № 3(тыс. руб.)

Расчет экономии бюджетных средств за счет освобождения и передачи на консервацию здания школы по ул. Калинина, 25

Наименование показателя	2013 год			Расчетные плановые расходы 2014
	утвержденный годовой объем финансирования расходов на 01.09.2013	фактически произведенные расходы	экономия бюджетных средств	
Расходы на оплату коммунальных услуг в СОШ № 86	2 236,77	1 357,17	879,60	1 901,14
Расходы на содержание здания, техобслуживание и прочие в СОШ № 86	1 028,61	545,98	482,63	1 086,22
Итого	3 265,38	1 903,15	1 362,23	2 987,36
Управление имущественных отношений (коммунальные расходы, иные расходы на содержание здания)	576,08	434,46	142,62	2 235,6
Увеличение финансирования СОШ № 87	786,15	786,15	-	-
Итого	1 362,23	1 220,61	142,19	751,76

Расчетные плановые расходы на содержание здания бывшей школы № 86 на 2014 год составили 2987,36 тыс. руб., расходы УИО, запланированные на этот же период, – 2235,6 тыс. руб. Расчетная сумма экономия в 2014 году составит **751,76 тыс. руб.**

Расходы на оплату коммунальных услуг запланированы УИО на 2014 год в сумме 1277,69 тыс. руб., на техобслуживание оборудования и охрану здания - в сумме 957,9 тыс. руб. В 2014 году расходы на охрану здания в соответствии с заключенным муниципальным контрактом с ООО «Гранит-С» увеличились по сравнению с предыдущим годом почти в 2 раза, стоимость услуг за 1 час физической охраны увеличилась с 48,51 руб./час до 93,53 руб./час (рост 192,8%).

Запланированные на 2014 год расходы на содержание пустующего здания по ул. Калинина, 25 в сумме 957,9 тыс. руб. практически сопоставимы с затратами функционирующей школы (отклонение 128,32 тыс. руб.).

Согласно информации, представленной к заседанию комиссии Думы ЗАТО Северск по доходам, комиссии по расходам от 12.09.2014, на 2015 год УИО планируются расходы на оплату коммунальных услуг по ул. Калинина, 25 в сумме 1289,751 тыс. руб., на содержание здания и прочие расходы – 2358,42 тыс. руб., в том числе на проведение текущего ремонта кровли – в сумме 1275,0 тыс. руб., общая сумма расходов составит **3648,17** тыс. руб.

Расчетные плановые расходы для СОШ № 86 на оплату коммунальных услуг в 2015 году составили бы 2405,52 тыс. руб. Экономия бюджетных средств с учетом планируемых УИО расходов на оплату коммунальных услуг по пустующему зданию (ул. Калинина, 25) составляет 1115,77 тыс. руб. (3648,17-2405,51).

6. Рекомендации по результатам контрольного мероприятия:

Администрации ЗАТО Северск

Рассмотреть вопрос о направлении остатка высвободившихся бюджетных средств в результате проведенных реорганизаций в сумме 4615,55 тыс. руб. в виде целевых субсидий на проведение текущих или капитальных ремонтов образовательных учреждений.

- Принимая во внимание тот факт, что расходы на охрану пустующих зданий школ сопоставимы с затратами на содержание и эксплуатацию зданий функционирующих школ (без учета расходов на оплату коммунальных услуг), рекомендуем рассмотреть вопрос о возможности изменения способа охраны пустующих зданий школ с физической на пультовую охрану в целях оптимизации расходов на их содержание.
- Принять меры к ускорению вовлечения в хозяйственный оборот зданий пустующих школ с целью исключения неэффективных расходов в последующие годы.
- Разработать Порядок принятия решений о создании, реорганизации, изменении типа, ликвидации и проведения реорганизации в отношении муниципальных бюджетных и казенных учреждений с учетом особенностей, предусмотренных законодательством об образовании, регламентирующий полномочия органов и должностных лиц, участвующих в принятии решений о реорганизации, форму, состав и содержание необходимых документов, в соответствии с действующим законодательством.

Управлению имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск

1. При проведении реорганизационных мероприятий следует усилить контроль за сохранностью имущества в период его передачи с баланса учреждений в муниципальную казну.

Управлению образования Администрации ЗАТО Северск

2. С целью повышения реальности оценки финансовых последствий реорганизаций для бюджета ЗАТО Северск и подведомственных учреждений обеспечить достоверность финансовых и иных показателей, используемых при принятии решений о реорганизации, и проводить оценку эффективности проведенных реорганизаций.

7. После окончания контрольного мероприятия

1. В 2014 году расходы на содержание 4-этажного нежилого здание бывшей школы № 86, расположенному по ул. Калинина, 25, составили 2231,9 тыс. руб., из около половины составляют расходы на тепловую энергию (1076,1 тыс. руб.) и 37% - расходы на охрану (826,9 тыс. руб.). По информации Управления образования Администрации ЗАТО Северск (исх. от 11.11.2014 № 04-01-6276), в соответствии с проектом Постановления Администрации Томской области «О Комплексе мер по созданию новых и сохранению существующих учебных мест в Томской области на период до 2022 года» здание бывшей школы № 86 включено в перечень организаций для проведения капитального ремонта в 2017 году, а здание бывшей школы № 88 - в 2019 году. После капитального ремонта в это здание планируется перевести МБОУ «Северский лицей».
2. Здание бывшей школы № 85 вовлечено в оборот и используется для размещения ресурсного центра и управления образования.
3. После проведения капитального ремонта в здании бывшей школы № 88 в ней планируется разместить МБОУ ДОД «Художественная школа» и Общественной организации «Спортивный клуб настольного тенниса «Надежда».

Из отчета о результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности деятельности Муниципального автономного учреждения «Ресурсный центр образования»»

Объекты контрольного мероприятия: Муниципальное автономное учреждение «Ресурсный центр образования», Управление образования Администрации ЗАТО Северск.

Цели контрольного мероприятия: оценка производственных и финансовых показателей деятельности Муниципального автономного учреждения «Ресурсный центр образования», анализ нормативно-правовых актов и оценка достаточности и обоснованности бюджетных ассигнований, выделенных учреждению на выполнение муниципального задания и на иные цели. В ходе контрольного мероприятия проведено анкетирование руководителей и преподавателей образовательных учреждений ЗАТО Северск по вопросам качества и эффективности функционирования Муниципального автономного учреждения ЗАТО Северск «Ресурсный центр образования». Всего было опрошено 414 человек, из них: 51 директор детских дошкольных учреждений и школ города, 158 педагогов детских дошкольных учреждений и 205 педагогов школ. По результатам проведенного аудита составлены два акта: Акт контрольного мероприятия «Аудит эффективности деятельности Муниципального автономного учреждения «Ресурсный центр образования»», подписанный без возражений и Акт встречной проверки Управления образования Администрации ЗАТО Северск по вопросу планирования объема субсидий и контроля исполнения муниципального задания Муниципального автономного учреждения ЗАТО Северск «Ресурсный центр образования», который подписан руководством Управления образования с возражениями и пояснениями. В адрес Муниципального автономного учреждения «Ресурсный центр образования» и Управления образования Администрации ЗАТО Северск (далее – Управление образования) по результатам проведенных контрольных мероприятий направлены представления. Муниципальным автономным учреждением «Ресурсный центр образования» и Управлением образования Администрации ЗАТО Северск в адрес Счетной палаты направлены ответы на представления.

1. Общие сведения о Муниципальном автономном учреждении «Ресурсный центр образования»

Муниципальное автономное учреждение ЗАТО Северск ««Ресурсный центр образования» (далее – МАУ РЦО) создано на основании Постановления Администрации ЗАТО Северск от 17.11.2010 № 3084 «О создании Муниципального автономного учреждения ЗАТО Северск «Ресурсный центр образования», с целью повышения эффективности бюджетной политики в социальной сфере. Учредителем МАУ РЦО является Управление образования Администрации ЗАТО Северск (далее – Управление образования). В отношении МАУ РЦО Управление образования исполняет функции и полномочия учредителя и ГРБС.

2. Функции МАУ РЦО в разрезе подразделений

По состоянию на 30.09.2014 в МАУ РЦО списочный состав работающих составлял 48 человек, что на 16 человек меньше, чем на начало 2011 года. При этом количество внештатных сотрудников увеличилось на 25 человек, в т.ч. 8 человек из списочного состава и 17 человек из состава совместителей.

2.1. Психолого-медико-педагогическая комиссия

Психолого-медико-педагогическая комиссия (далее – ПМПК) осуществляет свою деятельность на основании «Положения о Психолого-медико-педагогической комиссии Муниципального автономного учреждения ЗАТО Северск «Ресурсный центр образования», утвержденного Приказом Управления образования Администрации ЗАТО Северск

от 16.05.2011 № 289 и Приказом МАУ РЦО от 11.04.2011 № 95. Основными задачами комиссии в соответствии с Положением являются: выявление детей с ограниченными возможностями здоровья и/или отклонениями в поведении; подготовка рекомендаций по оказанию детям психолого-медико-педагогической помощи и комплектования детьми муниципальных бюджетных дошкольных образовательных учреждений (далее - МБДОУ) и др.

На основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 20.09.2013 № 1082 «Об утверждении Положения о психолого-медико-педагогической комиссии» (далее – Приказ № 1082) Управление образования своим приказом от 25.04.2014 № 215 утвердило «Порядок работы территориальной Психолого-медико-педагогической комиссии ЗАТО Северск». В ходе контрольного мероприятия Счетной палатой ЗАТО Северск (далее – Счетная палата) было отмечено отсутствие в Порядке работы ПМПК *такого направления деятельности, как комплектование детьми МБДОУ и ссылки на Приказ № 1082.* На основании рекомендаций Счетной палатой данные упущения были устранены. В период проведения контрольного мероприятия Приказом по МАУ РЦО от 08.09.2014 № 339/1 утверждено новое Положение о Психолого-медико-педагогической комиссии Муниципального автономного учреждения «Ресурсный центр образовании».

Комплексное диагностическое обследование детей и определение социальных условий для получения ими образования является одним из основных направлений деятельности ПМПК является. Начиная с 2013 года, резко возросло установление детей, нуждающихся в психолого-медико-педагогической помощи путем исследования медицинских документов, т.е. без очного обследования детей. Общее количество обследований составило в 2012 году – 816 детей, в 2013 году – 1057 детей. Однако, в Годовых отчетах о деятельности МАУ РЦО и об использовании закрепленного за ним имущества (далее – отчет о деятельности МАУ РЦО) указано, что ПМПК обследовано в 2012 и в 2013 году по 700 детей ежегодно. ***Таким образом, данные по обследованию детей, указанные в отчетах о деятельности МАУ РЦО за 2012, 2013 год не соответствуют фактическим.***

Всего количество обучающихся в коррекционных классах и классах компенсирующего обучения, сопровождаемых специалистами ПМПК, составило: за 2011-2012 учебный год – 598, за 2012 - 2013 учебный год - 441, за 2013 - 2014 учебный год - 400, что подтверждается данными справок по результатам сопровождения, представленных на проверку. Однако в отчете о деятельности МАУ РЦО за 2012 год указано фактическое количество обучающихся в коррекционных классах и классах компенсирующего обучения – 500 человек, а в отчете за 2013 год данный показатель вообще отсутствует.

Профилактическую работу среди школьников для формирования ценностного, ответственного отношения к своему здоровью в 2011/2012 и 2013/2014 учебных годах проводили 4 врача по гигиене детей и подростков, в 2012/2013 учебном году – 3 врача по гигиене детей и подростков. С 2015 года в штате МАУ РЦО ставки врачей-гигиенистов ликвидированы. Так, в конце октября 2014 года сокращены 3 врача совместителя, с 01.01.2015 врач гигиенист переведен на должность методиста. Профилактической работой врачей нарколога и гинеколога были охвачены менее половины обучающихся в МОУ ЗАТО Северск. Врачи по гигиене детей и подростков не проводили профилактическую работу среди школьников МБОУ «Самусьский лицей им. В.В. Пекарского» и вечерней школы № 79, в 2012/2013 учебном году профилактическая работа проводилась среди 28% из общего числа образовательных учреждений, в 2013/2014 учебном году – было охвачено около половины общеобразовательных учреждений. Начиная с 2015 года, организацию данной работы по информации Управления образования планируется поручить самим образовательным учреждениям.

Комплектование детьми МБОУ

Количество первично выданных путевок составило в 2011 году – 1197 путевок, в 2012 году – 1646, в 2013 году – 1478, в 2014 году – 1453. Количество путевок, выданных через комиссию по распределению мест в дошкольном учреждении детям, находящимся в трудной жизненной ситуации, в 2011 году составило 57 путевок, в 2012 году – 104, в 2013 году – 60, в 2014 году – 20. Количество детей, поставленных на учет для получения путевок

ки, согласно данным журнала учета детей, составляло: в 2011 году – 1446, в 2012 году – 1418, в 2013 году – 1445, на 23.09.2014 – 1124. По данным журнала регистрации путевок и переводов в 2011 году выдано путевок и переводов в количестве 2051, в 2012 году – 3018, в 2013 году – 2660. *С 2015 года все дети, поставленные на учет для получения путевки, обеспечены местами в детских дошкольных учреждениях.*

Средняя оценка работы ПМПК по результатам анкетирования составила 4,2 балла по пятибалльной системе. Однако *школьные педагоги* низко оценили работу комиссии по всем опрашиваемым направлениям работы. Их средний балл составил 3,7. Руководители образовательных учреждений и педагоги школ особо низко оценили качество консультирования специалистов образовательных учреждений, работающих в специальных классах (средняя оценка руководителей – 3,3; педагогов школ – 3,5). Также следует обратить внимание на то, что педагоги *детских дошкольных учреждений* оценили работу комиссии по комплектованию детьми МБДОУ в среднем на 3,2 балла.

2.2. Отдел научно-методического сопровождения образовательного процесса

Отдел научно-методического сопровождения образовательного процесса (далее - ОНМСОП) функционирует в целях учебно-методической поддержки образовательных учреждений ЗАТО Северск в осуществлении государственной политики в области образования, совершенствования профессиональной квалификации педагогических работников и руководителей образовательных учреждений.

По состоянию на 31.12.2010, когда научно-методическое сопровождение образовательного процесса являлось функцией Управления образования, в аналогичном отделе (методический отдел Управления образования) трудилось 16 человек основного персонала. После проведенной реорганизации по состоянию на 01.01.2011 в штате отдела МАУ РЦО состояли 11 основных работников и 19 совместителей, по состоянию на 01.01.2014 - 9 основных работников (методистов) и 1 совместитель на 0,5 ставки. С 01.01.2012 года 17 учителей-предметников, являющихся совместителями и выполняющих обязанности руководителей городских методических объединений (далее - ГМО), были *выведены из штатного состава*, с ними были заключены постоянно возобновляемые гражданско-правовые договоры. Кроме того, с 01.11.2012 был исключен из штатного расписания ведущий научный сотрудник ОНМСОП. Таким образом, при создании МАУ РЦО численность основного персонала в ОНМСОП сократилась на 5 человек или на треть. *Однако общая численность исполняющих функции научно-методического сопровождения образовательного процесса не изменилась*: по состоянию на 01.01.2014 в отделе трудятся 9 работников основного персонала, 1 совместитель на 0,5 ставки, а также руководители ГМО по гражданско-правовым договорам (11 человек). Руководит отделом заместитель директора учреждения.

Работа ОНМСОП включает 42 направления деятельности, основными из которых являются: методическое и организационное сопровождение развития направлений Национальной инициативы «Наша новая школа» и реализация проекта Модернизации региональной системы общего образования в Томской области; организационно-методическое сопровождение и др. На основании лицензии от 28.01.2013 № 1222, МАУ РЦО по данному направлению осуществляет *платную образовательную деятельность* по 42 образовательным программам.

За период с 01.04.2013 по 31.10.2013 года на базе РЦО повысили квалификацию более 200 педагогических работников Томской области. Специалисты отдела разрабатывают программы, проекты и др. документы, *которые позволяют привлечь дополнительные денежные средства*. Так, в 2012 году привлечено средств Росатома - 200,0 тыс. руб., в 2013 и 2014 годы по 300,0 тыс. руб. в год. Ежегодно с 2012 года на оказание услуг по реализации мероприятий муниципальной программы «Непрерывное экологическое образование и просвещение населения ЗАТО Северск на 2014-2016 годы» заключаются договоры с ОГУ «Областной комитет охраны окружающей среды природопользования» на сумму 80,0 тыс. руб. В 2013 году Фонд поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, предоставил МАУ РЦО грант в сумме 1464,1 тыс. руб. на реализацию про-

екта «Семейкин остров» (психолого-педагогическое сопровождение и социальная поддержка семей, воспитывающих детей-инвалидов), за что в 2014 году МАУ РЦО был награжден малой золотой медалью выставки УчСиб 2014 (г. Новосибирск).

Средняя оценка деятельности ОНМСОП по результатам анкетирования составила 4,1 балла. Наиболее низкую оценку 3,9 балла выставили педагоги школ по направлению «оказание помощи по подготовке авторских программ, статей, учебных пособий и пр.». Качество организации и преподавания на курсах повышения квалификации МАУ РЦО получило высокий балл – 4,5. Средняя оценка руководителей образовательных учреждений – 4,6, полезность и практическое значение полученных знаний оценена в 4,9 балла.

2.3. Отдел информационных технологий

Отдел информационных технологий (далее – ОИТ) функционирует с целью осуществления единой технической и информационной политики в системе образования ЗАТО Северск. Штатным расписанием предусмотрены следующие должности: заведующий отделом, методист, инженер-электроник и 4,5 ставки инженера-программиста. Всего в отделе по состоянию на 01.01.2014 работают 7 человек, что на 1 человека меньше, чем на момент создания учреждения. Количество запланированных штатных единиц в отделе соответствует фактическому количеству работников. *С 01.01.2015 ОНМСОП и ОИТ объединены в один отдел.* По отдельным направлениям деятельности отдела информационных технологий в проверяемом периоде осуществлялась следующая работа.

1. *В части организационно-массовых мероприятий для учащихся и педагогов образовательных учреждений Северска:*

1) совместно с МОУ ДОД «Центр «Поиск» ежегодно проводился городской конкурс компьютерной графики и анимации. В 2011 году на конкурс представлено 187 работ, учащихся из 17 образовательных учреждений. В 2012 году - 140 работ 105 учащимися из 13 образовательных учреждений. В октябре 2012 года был проведен городской конкурс сайтов дошкольных учреждений, в котором участвовали 8 сайтов МБДОУ и 3 сайта педагогов дошкольного образования. В 2013 году на конкурс представлено 88 работ 58 учащимися из 10 образовательных учреждений;

2) мероприятия с использованием видеоконференцсвязи и техническое сопровождение семинаров. В 2011 году было осуществлено сопровождение 22 семинаров. В 2012 году – 17 семинаров, в 2013 году – 23 семинаров;

3) техническое обеспечение городских и областных мероприятий. В 2011 году осуществлено техническое обеспечение 153 мероприятий, в 2012 году – 134 мероприятий, в 2013 году – 32 мероприятий городского, регионального и всероссийского уровней.

2. *В части обучения педагогических работников, работников Управления образования и учащихся информационно-коммуникационным технологиям для обеспечения муниципальных образовательных проектов, целевых программ, документооборота на базе компьютерного класса было обучено в 2011 году 295 человек, в 2012 году – 214 человек, в 2013 году – 443 человека.*

3. *В части сервисного обслуживания и текущего ремонта техники обслуживалось 90 компьютеров и 8 серверов (в 2011 году - 3 сервера, в 2012 году – 5 серверов, в 2013 году - 8 серверов).*

В 2013-2014 годах наблюдалось увеличение выполняемых работ по всем основным направлениям деятельности отдела.

По результатам анкетирования работа отдела информационных технологий получила высокую оценку руководителей и педагогов образовательных учреждений города. Средний балл составил – 4,5. Особо высоко оценили работу отдела руководители образовательных учреждений, их средняя оценка составила 4,8 балла. Педагоги школ выставили средний балл – 4,0; педагоги детских дошкольных образовательных учреждений – 4,6.

2.4. Служба поддержки семьи

Целью деятельности Службы поддержки семьи (далее – СПС) является комплексное обслуживание семей и детей, нуждающихся в государственной защите, путем оказания своевременной и квалифицированной социальной помощи.

Количественные показатели, отраженные в отчетности МАУ РЦО и характеризующие результативность деятельности СПС, демонстрируют рост. Сверх муниципального задания специалистами отдела СПС выполняются такие работы и услуги, как: услуга «Салон дареных вещей» - сбор, хранение и раздача вещей, мебели, техники семьям, находящимся в трудной жизненной ситуации; групповая и индивидуальная супервизия (разбор трудных случаев) специалистов реализующих в образовательных учреждениях города муниципальный проект «Школа ответственного родительства» и др.

В Управлении образования по данному направлению в службе семейного воспитания по состоянию 31.12.2010 трудилось 10 человек, на момент создания МАУ РЦО – 9 человек, на 01.01.2014 - 6 человек при 9 штатных единицах (руководитель, шесть социальных педагогов, два педагога-психолога), руководитель отдела по совместительству занимает должность педагога-психолога. Один педагог-психолог работает на полную ставку, на 0,5 ставки педагога-психолога принят внешний совместитель. Из шести штатных единиц на должности социального педагога работают шесть человек, в т.ч. два человека на полную ставку и один - на 0,5 ставки, два человека на 1,5 ставки и на 0,5 ставки - внешний совместитель.

По результатам анкетирования средний балл оценки работы СПС составил 4,1. Высоко оценили работу отдела *педагога детских дошкольных учреждений*, средний балл составил 4,6; в то время как школьные педагоги и руководители образовательных учреждений по основным направлениям работы СПС выставили средний балл –от 3,4 до 3,7.

2.5. Отдел ресурсного обеспечения и хозяйственный отдел

Отдел ресурсного обеспечения (далее – ОРО) организован с целью создания условий для содержания и эксплуатации зданий, сооружений, оборудования и инженерных систем учреждений системы образования ЗАТО Северск в надлежащем состоянии.

В анализируемом периоде в ОРО работали 3 человека, что соответствовало штатному расписанию: начальник отдела (он же заместитель директора по общим вопросам), инженер по организации эксплуатации и ремонту зданий и сооружений и инженер-энергетик. Аналогичные функции в Управлении образования на конец 2010 года исполняли 7 человек, а на момент образования МАУ РЦО по состоянию на 01.01.2011 – 5 человек.

Анализ работ, осуществляемых сотрудниками ОРО, показал, что *часть работ, выполняемых ОРО, дублирует направления работы отдела развития и содержания инфраструктуры образования (участие в контроле планирования, организации и проведения текущих ремонтов; приобретение оборудования в муниципальных образовательных учреждениях, сбор, анализ и предоставление информации о деятельности муниципальных образовательных учреждений в области энергосбережения; мониторинг по охране труда в подведомственных муниципальных образовательных учреждениях).*

В анализируемом периоде хозяйственным отделом отчеты о работе не составлялись, в связи с чем оценить его работу не представилось возможным.

С 01.01.2015 в МАУ РЦО проведено объединения ОРО и хозяйственного отдела.

Оценка работы ОРО по результатам анкетирования

Самый низкий балл из всех подразделений МАУ РЦО по результатам анкетирования руководителей образовательных учреждений выставлен отделу ресурсного обеспечения – 3,3 балла. По оценке работы хозяйственного отдела МАУ РЦО опрос не проводился.

2.6. Транспортный отдел

В 2014 году в отделе из 7 штатных сотрудников фактически работали 5 человек, в т.ч. начальник отдела (по совместительству начальник гаража и водитель грузового авто-

мобиля) и 4 водителя, 3 из которых водители автобуса и 1 водитель легкового автомобиля (по совместительству водители грузового автомобиля).

Транспортный отдел оказывает услуги как в рамках муниципального задания, так и по поступающим от организаций заявкам в рамках деятельности, приносящей доход. МАУ РЦО располагает 6 автотранспортными средствами, которые были переданы учреждению в 2011 году Управлением образования в оперативное управление и поставлены на баланс, в т.ч. 2 автобуса, самосвал, снегоуборочная машина и 2 легковых автомобиля. Кроме того, за счет средств субсидии на иные цели в 2012 году приобретен Автобус TOYOTANIACE (категории D). Следует отметить, что с 2015 года одним из имеющихся в МАУ РЦО автобусов (автобус ГАЗ-32213 2004 года выпуска) перевозки детей запрещены, т.к. согласно п.3 Постановления Правительства Российской Федерации от 17.12.2013 № 1177 с 01.07.2015 *запрещено использовать автобус для перевозки детей, с года выпуска которого прошло более 10 лет.* В связи с данным фактом МАУ РЦО в адрес Управления образования направлено письмо о замене автобуса ГАЗ-32213 от 17.09.2014 № 04-01-402. Однако в настоящее время средства на приобретение нового автобуса из бюджета не выделены. В анализируемом периоде в связи с физическим и моральным износом и не соответствием требованиям безопасности перевозки детей, с целью получения дополнительных средств на развитие материально-технической базы учреждения 3 автотранспортных средства были реализованы.

Наблюдается ежегодное снижение количества выполненных заявок образовательных учреждений. В 2014 году – снижение выполнения заявок по всем направлениям. Доля платных заявок в 2011 году составляла 1%, начиная с 2012 года – 3%.

В связи с отсутствием обоснованного расчета нормативных затрат как в МАУ РЦО, так и в Управлении образования, как ГРБС, проанализировать степень финансового обеспечения потребности в средствах на приобретение ГСМ не представилось возможным.

Согласно представленным в Счетную палату расчетам *фактически*, согласно данным бухгалтерского учета расходы на ГСМ существенно ниже плановых. Так в 2012 году они составили 53% от плановой потребности. В 2013 году – 65 % от плановой потребности. Данный факт свидетельствует об экономической необоснованности размера плановых расходов на ГСМ. Положением о транспортном отделе не предусмотрено предоставление отчетов о проделанной работе, т.е. не определены показатели, позволяющие определить эффективность работы отдела.

Оценка работы транспортного отдела по результатам анкетирования среди руководителей образовательных учреждений показала средний балл – 4,3. Однако за *своевременность предоставления транспорта* выставлено 2,8 балла.

2.7. Администрация МАУ РЦО, Общий отдел

Административные функции МАУ РЦО на момент создания МАУ РЦО исполняли при 8 штатных единицах - 7 человек, в т.ч.: руководитель, его помощник, заместитель, юрисконсульт, специалист по кадрам, делопроизводитель и главный бухгалтер. Должность бухгалтера была вакантной. В 2012 году – 9 человек (прибавился еще один заместитель директора и бухгалтер). С 01.11.2012 года из состава Администрации выделен общий отдел в составе 4 человек: начальник отдела (бывший помощник директора), специалист по кадрам, юрисконсульт и делопроизводитель. В 2014 году в Администрации учреждения трудилось 10 человек - руководитель, 2 заместителя, главный бухгалтер, бухгалтер и экономист, административные функции выполнял также общий отдел. Следует отметить, что управленческий персонал составляет 21% от общей численности основного персонала. Приведенные данные свидетельствуют *о необходимости оптимизации состава управленческого персонала* учреждения.

3. Анализ кадрового состава

Анализ кадрового состава МАУ РЦО показал, что всего за период с 2011 года по июль 2014 года было уволено 47 работников, в т.ч. в 2011 году - 19 человек, в 2012 году - 9 человек, в 2013 году – 15 человек, с января по июль 2014 года – 4 человека. Одновременно наблюдается наличие вакантных мест. Так, по состоянию на 01.01.2014 из 9 отделов МАУ РЦО штат укомплектован только в трёх отделах: администрация, общий отдел и отдел информационных технологий. В остальных отделах отклонения между фактическим и плановым количеством штатных единиц составляет от 0,5 шт.ед. или 5% по отделу научно-методического сопровождения до 2,5 шт.ед. или 50% по хозяйственному отделу.

Сокращение фактического количества штатных единиц в основном обусловлено выводом за пределы штатного расписания 25 работников или 11,25 шт. ед., (в т.ч. методистов отдела ОМПСП в количестве 17 человек или 2,75 шт. ед. и 8 работников хозяйственного отдела или 8,5 шт. ед.) и сокращением должностей 14,2 штатных единицы¹⁹. Так, в 2011 году сокращена должность социального педагога отдела службы поддержки семьи, в 2013 году сокращены должности экспедитора хозяйственного отдела и инженера по снабжению отдела ресурсного обеспечения.

Всего по МАУ РЦО на 01.01.2014 произошло уменьшение численности работников по отношению к 31.12.2010 на 16 человек или на 25%.

В целом, анализ движения кадров МАУ РЦО показал, что фактически трудовые ресурсы учреждения сопоставимы с численностью персонала, исполняющего аналогичные функции в Управлении образования до 01.01.2011. В МАУ РЦО происходит перемещение персонала из штатного состава во внештатный, меняется структура кадрового состава.

4. Аудит учетной политики, организации бухгалтерского учета и отчетности МАУ РЦО

В 2014 году в МАУ РЦО действовал Приказ от 30.12.2013 № 519 «Об утверждении Положения об учетной политике», утвердивший Положения по бухгалтерской и налоговой учетной политике с приложениями. Проведенный Счетной палатой аудит состояния бухгалтерского учета, отчетности и содержания учетной политики МАУ РЦО вскрыл серьезные нарушения в бухгалтерском учете и отчетности, а также неэффективность и поверхностный характер учетной политики. Так, отдельные положения учетной политики МАУ РЦО основаны на утративших силу нормативных документах. Учетная политика не содержит необходимых приложений, не регламентирует основные участки учета. В Акте контрольного мероприятия приведен подробный анализ содержания учетной политики и отмечены основные нарушения в организации бухгалтерского учета и отчетности учреждения. Даны рекомендации по устранению нарушений.

– к наиболее серьезным нарушениям в области бухгалтерского учета и отчетности относятся:

– несоблюдение принципа начисления при отражении в учете доходов учреждения, что ведет к искажению основных показателей его деятельности;

– *отсутствие отдельного учета и распределения косвенных расходов* (в первую очередь общехозяйственных) по видам деятельности, видам работ, услуг делает невозможным оценку эффективного использования бюджетных средств. Не позволяет подтвердить экономическое обоснование нормативных затрат и ведет к необоснованному возмещению осуществленных расходов, связанных с внебюджетной деятельностью, за счет субсидии на выполнение муниципального задания, сумма которого по расчету Счетной палаты за период с 2012 по 2014 год составила **874,4 тыс. руб.**, в т.ч. в части фактических затрат на оплату труда административно-управленческого персонала – 733,3 тыс. руб., в части затрат на оплату коммунальных услуг и прочих затрат, связанных с содержанием здания по ул. Ленина, 38 за 2014 год, - 141,1 тыс. руб.;

¹⁹ из 25,45 штатных единиц выведено за штат 11,25 штатных единиц (17 методистов и 8 работников хозяйственного отдела). Сокращено 5 штатных единиц (5 человек) и сокращено 9,2 штатных единиц (вакансии)

– отсутствие надлежаще организованного аналитического учета целевых средств, поступающих в рамках иной, приносящей доход деятельности (КФО «2»). Так, по договору пожертвования от 21.11.2013, заключенному с Благотворительным фондом содействия повышению уровня знаний и профессиональных коммуникаций «Паритет», в МАУ РЦО поступили денежные средства в сумме 300,0 тыс. руб. на организацию и проведение Конкурса молодежного кадрового резерва для старшеклассников «Образовательный форум+20». Согласно данным Отчета о целевом использовании денежных средств по указанному договору, переходящий остаток неиспользованных средств на 31.12.2013 составил **251,972 тыс. руб., что не отражено на счетах финансового результата текущего финансового года.** Следует отметить, что указанные нарушения несут в себе налоговые риски;

- искажение данных Отчета об исполнении плана ФХД;
- отсутствие системы внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной деятельности, ведения бухгалтерского учета и составления отчетности.

5. Проверка соблюдения порядка формирования муниципальных заданий, планов финансово-хозяйственной деятельности и отчетности по исполнению муниципального задания

Проверка соблюдения порядка формирования планов ФХД и отчетности по исполнению муниципального задания показала следующее.

1) В нарушение п.6 Постановления Администрации ЗАТО Северск от 13.12.2010 № 3280 «О порядке формирования муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) муниципальными учреждениями ЗАТО Северск» муниципальное задание на 2012 год было сформировано и утверждено ГРБС позднее одного месяца со дня официального опубликования решения Думы ЗАТО Северск о бюджете на 2012 год и плановый период 2013-2014 годов.

2) В нарушение ст.11 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях», пунктов 9 и 17 Требований к плану ФХД (Приказ № 81н), а также Порядка составления и утверждения плана ФХД муниципальных автономных учреждений, утвержденного Приказом Управления образования Администрации ЗАТО Северск от 03.12.2012 № 657, планы ФХД, которые должны составляться на этапе формирования проекта бюджета, на практике составляются, согласовываются Наблюдательным советом и утверждаются *после утверждения муниципального задания и Решения о бюджете ЗАТО Северск.*

3) Проекты планов ФХД учреждением не составлялись и Управлению образования, как главному распорядителю бюджетных средств, не направлялись.

4) Расчеты нормативных затрат на оказание услуг (выполнение работ) МАУ РЦО, используемые при формировании показателей плана, на проверку не предоставлены. *Таким образом, объем субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания, подтвержденный расчетами нормативных затрат, Управлением образования на этапе формирования проекта муниципального задания и проекта бюджета не определялся.* К утвержденному муниципальному заданию составлялось Приложение «Исходные данные и результаты расчетов объемов нормативных затрат на оказание муниципальных услуг, выполнение работ и нормативов затрат на содержание имущества», содержащее *итоговые суммы возмещаемых затрат* в разрезе видов услуг, работ. Исчисление затрат, за исключением расходов на оплату труда, отчислений во внебюджетные фонды, на оплату коммунальных услуг²⁰, документально не подтверждено, общая сумма затрат совпадает с выделенной суммой субсидии.

Фактически объем бюджетных ассигнований на выполнение муниципального задания МАУ РЦО определялся ГРБС при планировании бюджета на основании сложившихся затрат учреждения текущего финансового года, досчитанных до полного года, с

²⁰ Показатели определялись методом «от достигнутого», с корректировкой на индекс инфляции

учетом индексации расходов, то есть *методом от достигнутого, что противоречит разъяснениям* Минфина России (Письмо от 22.10.2013 № 12-08-06/44036), согласно которым нормативные затраты следует определять не по принципу «сколько требуется для того, чтобы профинансировать все фактические расходы учреждения», а исходя из того, «сколько требуется для оказания конкретной услуги при прочих равных условиях». Также не учитывались требования об определении объема субсидии на основании расчетов нормативных затрат, установленные Порядком планирования бюджетных ассигнований бюджета ЗАТО Северск, утвержденным Приказом начальника Финансового управления Администрации ЗАТО Северск от 21.09.2012 № 79.

5) Выборочной проверкой установлено, что Управлением образования в 2013 году вносились изменения в муниципальное задание в связи с корректировкой кассового плана между видами услуг и работ, выполняемыми РЦО, при этом плановый объем услуг, работ в натуральных показателях в течение года не менялся. Однако необходимость *в корректировке нормативных затрат*, используемых при расчете объема субсидии на муниципальное задание, при наличии экономии по тем или иным видам работ, услуг и потребности направления денежных средств на иные расходы, *отсутствует*. В данной ситуации для внесения изменений в план ФХД учреждению необходимо иметь обоснования и расчеты величины изменений показателей и представлять эти расчеты учредителю. Данная позиция подтверждена в письмах Минфина России от 29.01.2013 № 02-13-06/293, от 12.07.2012 № 02-13-06/2703, от 09.08.2012 № 02-13-06/3106, от 08.10.2012 № 02-13-06/4132, от 22.10.2013 № 12-08-06/44036. В бухгалтерском учете МАУ РЦО следует обеспечить отдельный учет затрат по видам оказываемых услуг и работ, формирование фактической себестоимости по каждому виду услуг и работ в рамках муниципального задания и внебюджетной деятельности, что будет являться подтверждением наличия сформированной экономии и источников ее формирования (п.15 Порядка составления и утверждения плана финансово-хозяйственной деятельности, утвержденного Приказом Управления образования Администрации ЗАТО Северск от 03.12.2012 № 657).

6) В 2012-2013 годы в нарушение п. 11 Постановления Администрации ЗАТО Северск от 23.12.2011 № 3157 «Об утверждении Порядка определения объема и условий предоставления муниципальным учреждениям субсидий на иные цели» МАУ РЦО формировало и представляло [отчет](#) об использовании субсидий на иные цели *не по каждой субсидии*, а по 2-м – 5-ти субсидиям одновременно. С 2014 года данное нарушение устранено.

7) В нарушение п.3 Требований к плану финансово-хозяйственной деятельности государственного (муниципального) учреждения, утвержденных Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.07.2010 № 81н, в проверяемом периоде 2011-2014 годов планы ФХД составлялись МАУ РЦО и утверждались Управлением образования, как учредителем, только на один финансовый год, тогда как Решение о бюджете ЗАТО Северск утверждается на очередной финансовый год и плановый период. Кроме того, Управление образования в нарушение Приказа Минфина России № 81н установило требование о формировании плана ФХД на один финансовый год для подведомственных учреждений в собственном Приказе от 03.12.2012 № 657. В настоящее время Управлением образования предпринимаются меры для устранения данного нарушения.

8) В нарушение собственного Порядка составления и утверждения плана ФХД, утвержденного Приказом от 03.12.2012 № 657, Управление образования утверждало изменения плановых показателей при отсутствии обоснований и расчетов величины этих изменений.

6. Анализ исполнения МАУ РЦО муниципальных заданий

Муниципальное задание, утвержденное для МАУ РЦО на 2012 год, включало в себя выполнение 10 видов услуг и работ. На 2013 год в муниципальное задание МАУ РЦО включало аналогичные 5 видов услуг и 6 видов работ. Для каждой муниципальной услуги

Управлением образования установлены количественные и качественные показатели, определена единица измерения объема.

В ходе проведения проверки выявлены факты расхождений фактически выполненного объема услуг и работ с отчетными показателями. Причем одноименные показатели разнятся в разных формах отчетности, таких как, Отчеты о результатах деятельности для Управления образования, Отчеты об исполнении муниципального задания, в которых по всем показателям показывается 100% выполнение, а также в Отчетах Департаменту общего образования Томской области. Также выявлены отдельные факты расхождений в качественных показателях.

В ходе анализа объема муниципальной услуги, установленного Управлением образования, подтвердить фактическое исполнение муниципального задания по отдельным услугам/работам не представилось возможным.

В муниципальных заданиях показатель качества «Полнота реализации работы по годовому плану» установлен для таких работ, как: обеспечение предоставления начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования по основным общеобразовательным программам, дополнительного образования; дошкольного образования (исполнитель ОНМСОП) и информационно-техническое обеспечение предоставления общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, дополнительного образования детям и общедоступного бесплатного дошкольного образования (исполнитель ОИТ).

Согласно Отчетам об исполнении муниципального задания, о деятельности МАУ РЦО этот показатель исполнен на 100%. Следует отметить, что данный показатель качества, по сути, является *количественной характеристикой выполненной работы*, отражающей степень достижения результатов деятельности (отношение фактически проведенных мероприятий к плановому количеству). В то же время планом работы МАУ РЦО, состоящим из *укрупненного перечня мероприятий по всем отделам и направлениям*, по таким структурным подразделениям, как ОНМСОП и ОИТ, количественные показатели вообще не установлены, в связи с чем сопоставить фактически достигнутые показатели, приведенные в отчетах подразделений, с плановыми, которые не установлены и не утверждены, не представляется возможным. Следовательно, МАУ РЦО в отчетности отражает недостоверные данные, поскольку показатель качества «Полнота реализации работы по годовому плану» в данной ситуации не может быть определен.

Таким образом, установленный Управлением образования показатель, характеризующий качество муниципальных работ, некорректен.

Поскольку в МАУ РЦО отсутствует отдельный учет затрат, не формируется себестоимость и финансовый результат по конкретным видам оказываемых услуг, выполняемых работ как в рамках выполнения муниципального задания, так и в рамках внебюджетной деятельности, в ходе проверки не представилось возможным:

– подтвердить достоверность показателей о фактической стоимости каждой оказанной услуге/работе, которые отражены в годовых Отчетах о деятельности МАУ РЦО и об использовании закрепленного за ним имущества за 2012 год, за 2013 год, в Заключениях Управления образования об исполнении муниципального задания на оказание муниципальных услуг/работ за 2011, 2012, 2013 годы;

– провести сравнительный анализ плановой/нормативной и фактической себестоимости выполненных услуг/работ и оценить эффективность финансово-хозяйственной деятельности с точки зрения экономичности и продуктивности;

– проверить соответствие фактического исполнения задания направлениям и целям расходования средств субсидий.

В соответствии с п.75 Устава МАУ РЦО в целях контроля за исполнением задания на основании представленных отчетов, Управлением образования должен составляться **сводный отчет о результатах исполнения муниципального задания**, являющийся текстовым документом, содержащим краткую характеристику результатов выполнения задания, а также состояния и развития учреждения. По результатам анализа отчетных данных Управлением образования, как учредителем может быть принято решение об изменении

объемов задания. Однако в анализируемый период сводный отчет Управлением образования не составляется.

7. Финансовое обеспечение деятельности МАУ РЦО в 2011-2014 годы

В соответствии с п. 3 и 4 ст. 69.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, п.4 ст.4 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» финансовое обеспечение деятельности МАУ РЦО с 2011 года осуществляется в форме субсидий на возмещение нормативных затрат, связанных с оказанием муниципальных услуг в сфере образования, на основании утвержденного муниципального задания за счет средств местного бюджета. В 2011-2014 годы субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания предоставлялись МАУ РЦО на основании Соглашений о порядке и условиях предоставления субсидии, заключенных с Управлением образования, как с учредителем.

Средства на выполнение муниципального задания определены учредителем в объеме бюджетных ассигнований, утвержденных Решением о бюджете ЗАТО Северск. Субсидия на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания состоит из двух частей: на возмещение нормативных затрат на оказание муниципальных услуг (работ) и на возмещение нормативных затрат на содержание имущества. Размер субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания составлял в 2011 году – 22786,2 тыс. руб., в 2012 году – 27662,4 тыс. руб., в 2013 году – 259267,0 тыс. руб., в 2014 году – 24792,9 тыс. руб. Соотношение указанных частей субсидии в 2011 году – 80% и 20%, в 2012 году – 74% и 26%, в 2013 году – 83% и 17%, в 2014 году – 82% и 18%.

В 2012-2014 годы учреждению на основании заключенных Соглашений также предоставлялись целевые субсидии на иные цели (на приобретение оборудования, на реализацию мероприятий в рамках муниципальных программ, на проведение текущего ремонта и пр.). Доля целевой субсидии на иные цели в общем объеме доходов составляла в 2012 и 2013 годах - 11%, в 2014 году -10%. Размер субсидии на иные цели: в 2012 году – 3648,7 тыс. руб., в 2013 году – 3525,5 тыс. руб., в 2014 году – 3241,2 тыс. руб.

7.1. Основные финансовые показатели деятельности МАУ РЦО за 2011-2014 годы

Информация об объеме доходов и расходов МАУ РЦО за счет всех источников финансового обеспечения в динамике за 2011-2014 годы представлена в Таблице № 2.

Таблица № 2

Финансовые показатели деятельности МАУ РЦО в 2011-2014 годах

Наименование показателя	Факт, руб.			2013/ 2012, %	2012/ 2011, %	2014, план (по состоянию на 28.08.14), руб.
	2011	2012	2013			
Доходы всего, в т.ч.	23 910 759,00	32 862 370,74	34 082 662,16	103,71	137,44	30 414 130,0
<i>Объем финансового обеспечения муниципального задания, в т.ч.:</i>	<i>22 786 184,00</i>	<i>27 662 400,00</i>	<i>25 926 970,00</i>	<i>93,73</i>	<i>121,40</i>	<i>24 792 940,0</i>
- на возмещение нормативных затрат на оказание муниципальных услуг/работ	18 157 184,00	20 596 000,00	21 507 480,00	104,43	113,43	20 440 260,0
- на возмещение нормативных затрат на содержание имущества	4 629 000,00	7 066 400,00	4 419 490,00	62,54	152,66 ²¹	4 352 680,0
<i>Объем финансового обеспечения в виде субсидий на иные цели</i>		<i>3 648 707,22²²</i>	<i>3 525 512,65²³</i>	<i>96,62</i>		<i>3 241 190,00</i>
Внебюджетный доход	1 124 575,0 ²⁴	1 551 254,90	4 629 552,16	298,44	137,94	2 380 000,00
Расходы всего, в т.ч. по статьям	23 655 366,09	32 437 944,61	33 568 106,16	103,48	137,13	31543 646,49
Заработная плата (211)	12 522 040,73	13 918 005,27	14 588 237,11	104,82	111,15	13 996 800,0
Прочие выплата (212)	10 287,50	2 325,00	3 340,00	143,66	22,60	10 560,00

²¹ рост связан с уплатой в 2012 году земельного налога и налоговых санкций в сумме 2470,67 тыс. руб., в т.ч. пени – 179,4 тыс. руб.

²² с учетом возврата остатка субсидий

²³ с учетом возврата остатка субсидий

²⁴ с учетом возврата средств в сумме 41,0 руб.

Начисления на оплату труда (213)	4 112 343,45	4 140 367,79	4 395 436,26	106,16	100,68	4 227 100,00
Услуги связи (221)	250 411,42	262 676,25	337 086,87	128,33	104,90	288 910,00
Транспортные услуги (222)	26 202,00	42 783,85	112 646,13	263,29	163,28	57 300,00
Коммунальные услуги (223)	730 973,17	1 632 705,33	1 595 855,33	97,74	223,36	1 976 750,00
Арендная плата (224)	-	-	7 200,00	-	-	40 400,00
Работы, услуги по сод. им-ва (225)	2 066 450,36	3 485 111,35	3 656 310,37	104,91	168,65	4 174 880,00
Прочие работы, услуги (226)	1 963 980,89	2 554 407,18	5 227 128,05	204,63	130,06	3 205 800,00
Прочие расходы (290)	425 037,61	3 203 513,33	1 333 068,83	41,61	753,70	1 146 127,00
Увеличение стоимости ОС (310)	612 701,47	1 837 330,20	1 014 080,94	55,19	299,87	442 000,00
Увеличение стоимости МЗ (340)	934 937,49	1 358 719,06	1 297 716,27	95,51	146,40	1 977 019,49

Наблюдается рост поступлений от деятельности, приносящей доход.

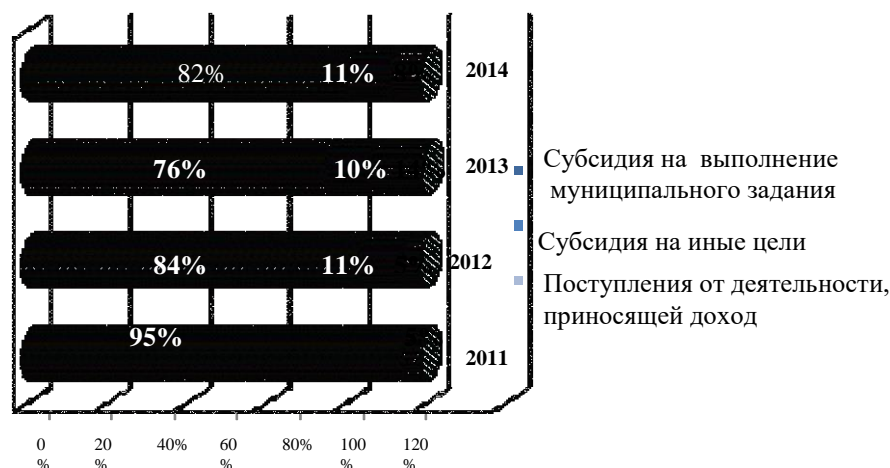
Из общего объема целевых субсидий на проведение текущего ремонта в 2012 году выделено 1170,0 тыс. руб., в т.ч. на ремонт здания школы по ул. Ленина, 38 – 972,1 тыс. руб., в 2013 году – 1268,7 тыс. руб., в т.ч. на ремонт здания школы по ул. Ленина, 38 – 1238,3 тыс. руб., в 2014 году – 2234,2 тыс. руб. Основным источником доходов МАУ РЦО является субсидия на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания, однако доля данного вида финансового обеспечения снижается.

В проверяемый период 2011-2013 годов средства субсидий на выполнение муниципального задания израсходованы в полном объеме, остатки средств субсидии на иные цели возвращены в бюджет в 2012 году в сумме 8,62 руб., в 2013 году – 627,35 руб.

Структура видов финансового обеспечения деятельности МАУ РЦО в 2011-2014 годах показана на Рисунке № 1.

Рисунок № 1

Структура видов финансового обеспечения деятельности МАУ РЦО в 2011-2014



Структура расходов, осуществленных МАУ РЦО за счет всех источников поступлений, представлена в Таблице № 3.

Таблица № 3

Структура осуществленных МАУ РЦО расходов в 2011-2013 годы

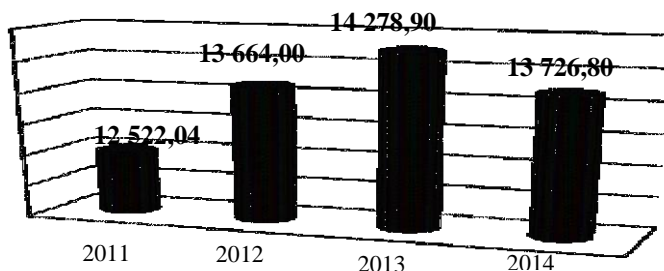
Расходы всего, в т.ч. по подстатьям КОСГУ	Структура, %		
	2011	2012	2013
Заработная плата (211)	52,94	42,91	43,46
Прочие выплаты (212)	0,04	0,01	0,01
Начисления на выплаты по оплате труда (213)	17,38	12,76	13,09
Услуги связи (221)	1,06	0,81	1,00
Транспортные услуги (222)	0,11	0,13	0,34
Коммунальные услуги (223)	3,09	5,03	4,75
Работы, услуги по содержанию имущества (225)	8,74	10,74	10,89
Прочие работы, услуги (226)	8,30	7,87	15,57
Прочие расходы (290)	1,80	9,88	3,97
Увеличение стоимости основных средств ОС (310)	2,59	5,66	3,02
Увеличение стоимости материальных запасов МЗ (340)	3,95	4,19	3,87
Итого	100,00	100,00	100,00

7.2. Анализ расходов на оплату труда

Динамика размера фонда оплаты труда МАУ РЦО в 2011-2014 годах приведена на Рисунке № 2.

Рисунок № 2

Фонд оплаты труда МАУ РЦО, тыс. руб.



В соответствии с п.28 Единых рекомендаций по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений на 2012-2014 годы, которые ежегодно утверждаются решением Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений и обязательны к применению органами местного самоуправления, а также п. 4 Положения о системе оплаты труда работников муниципальных автономных учреждений и муниципальных бюджетных учреждений, в отношении которых Управление образования осуществляет функции и полномочия учредителя, утвержденного Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 27.11.2012 № 3291 **фонд оплаты труда** должен формироваться на календарный год исходя из размеров субсидий бюджетным и автономным учреждениям на финансовое обеспечение выполнения ими государственного (муниципального) задания *и средств, поступающих от приносящей доход деятельности.*

Однако анализ расходов на оплату труда МАУ РЦО показал, что *фактически* фонд оплаты труда МАУ РЦО (далее – ФОТ), как в составе нормативных затрат при расчете объема субсидии, так и в бухгалтерском учете учреждения, формируется практически полностью за счет средств субсидии на выполнение муниципального задания.

Причем расходы на оплату труда за счет средств, полученных от деятельности, приносящей доход, в 2011-2013 годы осуществлялись в основном для выплаты *единовременных премий* отдельным сотрудникам учреждения, например, за активное участие в развитии внебюджетной деятельности, а также на выплату руководителю *ежемесячной премии* в размере 5% от выручки, полученной от оказания платных услуг, на основании Приказов Управления образования в соответствии с условиями заключенного трудового договора.

В ходе контрольного мероприятия Счетной палатой проведена выборочная проверка правомерности и обоснованности осуществления расходов на оплату труда руководителя, заместителей и главного бухгалтера, выявившая ряд следующих нарушений:

1) в нарушение п.2, п.14 Постановления Администрации ЗАТО Северск от 27.09.2010 № 2597, согласно которым выплаты руководителям за счет средств учреждения от приносящей доход деятельности не допускались, в 2011, 2012 годах расходы на выплату заработной платы руководителя производились в учреждении не только за счет бюджетных ассигнований, но и за счет средств учреждения от приносящей доход деятельности. Данное ограничение было отменено в конце 2012 года Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 29.11.2012 № 3298. В 2011 году в соответствии с Приказами Управления образования за счет средств, полученных по внебюджетной деятельности, руководителю МАУ РЦО начислены премии в сумме 30,1 тыс. руб. С января по октябрь 2012 года начисление составило 46,8 тыс. руб. Общая сумма предоставленной Управлением образования и выплаченной руководителю МАУ РЦО премии в нарушение установленного порядка за счет внебюджетных средств составила 77,0 тыс. руб.;

2) Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 27.09.2010 № 2597 установлено требование об утверждении годового премиального фонда оплаты труда руководите-

лей муниципальных учреждений. Однако Распоряжением Администрации ЗАТО Северск от 27.02.2012 № 180-р в редакции от 18.12.2012 (далее Распоряжение № 180-р) предельный уровень заработной платы руководителя МАУ РЦО был установлен только в конце 2012 года. Годовой премиальный фонд руководителя МАУ РЦО установлен в сумме 160,2 тыс. руб., максимальный годовой премиальный фонд заместителей руководителя и главного бухгалтера (80% от премиального фонда руководителя) составил 128,16 тыс. руб. на каждого. В нарушение п.22 Постановления Администрации ЗАТО Северск от 27.09.2010 № 2597 и п. 2 Распоряжения № 180-р из-за несвоевременного установления премиального фонда для руководителя МАУ РЦО общая сумма премий, выплаченных учреждением заместителям руководителя и главному бухгалтеру в 2012 году²⁵, превысила установленный предельный размер. Общая сумма неправомерно выплаченной премии заместителям и главному бухгалтеру МАУ РЦО в 2012 году составила 90,6 тыс. руб.;

3) пунктом 18 Приказа Управления образования от 31.07.2014 № 324 «Об утверждении положения о системе оплаты труда руководителей, их заместителей и главных бухгалтеров муниципальных автономных и бюджетных учреждений ЗАТО Северск, в отношении которых Управление образования осуществляет функции и полномочия учредителя» установлено, что единовременная премия руководителю в связи с особо значимыми событиями выплачивается *при наличии экономии фонда оплаты труда учреждения*, что не соответствует положениям п.20.1 Постановления Администрации ЗАТО Северск от 27.09.2010 № 2597 (ред. от 28.11.2014) «Об утверждении Положения о системе оплаты труда руководителей, их заместителей и главных бухгалтеров муниципальных бюджетных, казенных и автономных учреждений ЗАТО Северск», которым предусмотрено ограничение указанной премии *«при наличии экономии по фонду оплаты труда руководителей»*.

7.2. Анализ финансовых показателей деятельности, приносящей доход

В 2011 году доходы МАУ РЦО по иной приносящей доход деятельности составили 1124,6 тыс. руб.

Информация о видах поступлений от деятельности, приносящей доход в 2011-2013 годах, представлена в Таблице № 4 на основании данных годовых Отчетов о деятельности МАУ РЦО и об использовании закрепленного за ним имущества.

Таблица № 4

Структура доходов МАУ РЦО в рамках иной приносящей доход деятельности в 2011 году, руб.

Виды услуг, оказываемых в рамках иной приносящей доход деятельности	2011	2012	2013
Доходы по иной приносящей доход деятельности учреждения, в т.ч. от:	1 124 616	1551 254,9	4 629 552,16
разработки сайта образовательных учреждений и обслуживание оргтехники	131 205	112 880,00	154 500,00
проведения курсов по работе на ПК	24 000		
организации семинаров и вебинаров по актуальным проблемам образования, курсы повышения квалификации	57 700	117 508,50	2 975 936,00
социально-психологические услуги для детей и семей, находящихся в трудной жизненной ситуации по проекту «Телефон доверия» ²⁶	385 039		
консультаций педагога-психолога		400	
транспортных услуг	115 037	129 624,00	75 229,00
благотворительные взносы, спонсорская помощь	200 802	729 862,97	1 068 887,16
публикации статей участников конференций	14 900		
экспертизы образовательных программ	45 000		

²⁵ за счет бюджетных ассигнований и средств от приносящей доход деятельности

²⁶ В Отчете о деятельности МАУ РЦО некорректно отражено как грант

научно-консультативной помощи в разработке программ развития учреждений	57 960	93 960,00	
разработки локально-сметных расчетов на проведение текущих ремонтов	92 973	32 519,43	
оказания социальных услуг по госконтракту № 4-к от 24.06.2013		190 000,00	250 000,00
услуг по реализации программы «Непрерывное экологическое образование и просвещение населения ЗАТО Северск»		80 000,00	80 000,00
от выбытия основных средств		64 500,00	25 000,00

В 2011 году по договору на оказание услуг от 01.11.2011 № 25, заключенному с Департаментом по вопросам семьи и детей Томской области в рамках реализации региональной программы «Право ребенка на семью на 2009-2012 годы», МАУ РЦО был получен доход в сумме 385,0 тыс. руб. за оказание социально-психологических услуг для детей и семей, находящихся в трудной жизненной ситуации по проекту «Телефон доверия». Однако в Отчете о деятельности МАУ РЦО и об использовании закрепленного за ним имущества за 2011 год указанные средства *некорректно* отражены в виде гранта, а не доходов, связанных с оказанием платных услуг.

Значительный рост поступлений (в 25 раз) в 2013 году произошел по такому виду услуги как «организация семинаров и вебинаров по актуальным проблемам образования, курсов повышения квалификации» – на 2858,4 тыс. руб., их доля в общем объеме внебюджетных доходов возросла с 8% до 64%. Следует отметить, что, по мнению руководства Управления образования именно данное направление должно быть основным во внебюджетной деятельности МАУ РЦО.

В 2013 году в рамках организации и проведения в городе Северске Всероссийского форума «Новое поколение-ресурс будущего» в соответствии с Распоряжением Администрации ЗАТО Северск от 01.02.2013 № 169-р МАУ РЦО был заключен договор с МАОУ «Северский физико-математический лицей» на сумму 800,0 тыс. руб., также был заключен договор на оказание услуг по обучению педагогов по нескольким программам (например, «Технологическая подготовка производства деталей на станках с ЧПУ», «Компьютерные технологии в деятельности педагога», «Методики и технологии интенсификации работы с одаренными детьми», «Инновации в образовании» и прочие) на 830,0 тыс. руб. Информация об объемах поступлений и фактически произведенных *расходах* за счет внебюджетных средств ресурсного центра (КФО «2») в динамике за ряд лет представлена в Таблице № 5.

Таблица № 5

**Финансовые показатели деятельности МАУ РЦО за 2011-2014 годы
по иной приносящей доход деятельности**

Наименование показателя	Руб.			Структура, 2011,%	Структура, 2012,%	Структура, 2013,%
	2011	2012	2013			
Остаток денежных средств на начало года	-	244 217,14	676 741,11	-	-	-
Доходы по внебюджетной деятельности	1 124 575,00	1 551 254,90	4 629 552,16	-	-	-
Расходы всего, в т.ч. по статьям	880 357,86	1 118 730,93	4 119 084,20	100,00	100,00	100,00
Заработная плата (211)	111 240,73	254 005,27	309 337,11	12,64	22,70	7,51
Прочие выплата (212)	800,00	-	600,00	0,09	-	0,01
Начисления на выплаты по оплате труда (213)	38 044,32	65 110,79	83 208,88	4,32	5,82	2,02
Услуги связи (221)	10 000,00	-	3 332,40	1,14	-	0,08
Транспортные услуги (222)	-	24 998,85	47 912,01	-	2,23	1,16
Коммунальные услуги (223)	-	276 451,79	-	-	24,71	-
Арендная плата (224)	-	-	7 200,00	-	-	0,17
Работы, услуги по содерж. имущества (225)	437 801,89	-	451 110,65	49,73	-	10,95
Прочие работы, услуги (226)	-	217 304,00	1 759 793,24	-	19,42	42,72
Прочие расходы (290)	198 058,20	112 562,14	572 517,55	22,50	10,06	13,90
Увеличение стоимости ОС (310)	50 840,00	92 478,00	661 100,94	5,77	8,27	16,05
Увеличение стоимости МЗ (340)	33 572,72	75 820,09	222 971,42	3,81	6,78	5,41
Остаток денежных средств на конец текущего финансового года	244 217,14	676 741,11	1 129 516,49	-	-	-

Согласно п.4 ст.50, п. 2, 3 ст.298 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч. 6 - 7 ст. 4 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» доходы от оказания услуг и выполнения работ должны поступать в самостоятельное распоряжение учреждения. Использовать средства от приносящей доход деятельности автономное учреждение может только для тех целей, ради которых оно было создано, в т.ч. на выплату заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск, на премирование, материальную помощь, приобретение материальных ценностей и на другие расходы в рамках утвержденного плана ФХД (Письмо Минфина России от 22.10.2013 № 12-08-06/44036). При этом в соответствии с Положением о внебюджетной деятельности, утвержденным Приказом МАУ РЦО от 30.03.2011 № 86, средства, получаемые учреждением от оказания платных дополнительных услуг, должны распределяться на развитие учреждения – до 20%; на оплату труда и налоговые отчисления – до 70% и на прочее - до 10%.

В ходе контрольного мероприятия определено, что фактически *на оплату труда с отчислениями во внебюджетные фонды* за счет средств, полученных от платной деятельности, вместо возможных 70% - в 2012 году направлено 319,1 тыс. руб. или 39% от суммы полученных доходов, в 2013 году - 392,5 тыс. руб. или 11% от суммы поступлений.

Расходы на оплату коммунальных услуг за счет средств внебюджетной деятельности произведены только в 2012 году в сумме 276,5 тыс. руб. и составили 25% от общей суммы внебюджетных расходов. *Таким образом, несмотря на то, что расходы на оплату услуг связи, транспортных услуг, коммунальных услуг относятся к общехозяйственным расходам и подлежат распределению по видам деятельности и возмещению за счет всех источников финансового обеспечения, в 2011, 2013, 2014 годы за счет внебюджетных средств, расходы на оплату коммунальных услуг не производились.*

В результате того, что остатки средств, полученных от внебюджетной деятельности, не использовались в соответствии с планом ФХД, не распределялись между видами деятельности на оплату общехозяйственных расходов, не тратились в установленной пропорции на оплату труда, в МАУ РЦО ежегодно накапливался остаток денежных средств от внебюджетных поступлений.

Остаток денежных средств по приносящей доход деятельности 31.12.2011 в МАУ РЦО составил 244,2 тыс. руб., по итогам 2012 года с учетом переходящего остатка - 676,7 тыс. руб., на 31.12.2013 – 1129,5 тыс. руб.

Счетная палата отметила необходимость предоставления МАУ РЦО *в ежегодном отчете Наблюдательному совету подробную информацию о доходах, полученных по иной приносящей доход деятельности, и расходах, осуществленных за счет этих средств* на основании п.7 ст.11 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях».

7.3. Финансовые последствия отсутствия раздельного учета

Отсутствие в МАУ РЦО раздельного учета косвенных расходов по видам осуществляемой деятельности (выполнение муниципального задания, иная приносящая доход деятельность) и, соответственно, их распределение между объектами учета привело к завышению объема выделяемых субсидий со стороны Управления образования, как ГРБС, и к необоснованному возмещению МАУ РЦО осуществленных расходов, связанных с деятельностью, приносящей доход, за счет субсидии на выполнение муниципального задания. В ходе контрольного мероприятия Счетной палатой осуществлен расчет распределения суммы общехозяйственных расходов. В качестве критерия распределения общехозяйственных расходов был использован показатель «доля доходов от платных услуг в общей сумме поступлений, сложившаяся за отчетный период». Поступления в виде благотворительных взносов, пожертвований, субсидий на иные цели в расчете не учитывались.

7.3.1. Необоснованное возмещение затрат за счет средств субсидии

В соответствии с п.4 ст. 69.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации объем финансового обеспечения выполнения муниципального задания должен рассчитываться на основании нормативных затрат на оказание муниципальных услуг, утверждаемых в предусмотренном порядке, *с соблюдением общих требований, определенных федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в установленных сферах деятельности.* Приказом Минфина России № 137н, Минэкономразвития России № 527 от 29.10.2010 (ред. от 07.11.2011) «О методических рекомендациях по расчету нормативных затрат на оказание федеральными государственными учреждениями государственных услуг и нормативных затрат на содержание имущества федеральных государственных учреждений» установлено, что нормативные затраты на оплату труда и начисления на выплаты по оплате труда работников Учреждения, которые не принимают непосредственного участия в оказании государственной услуги (административно-управленческого, административно-хозяйственного, вспомогательного и иного персонала, не принимающего непосредственное участие в оказании государственной услуги) относятся к общехозяйственным расходам. *Таким образом, Порядок определения нормативных затрат, утвержденный Управлением образования, в части отнесения затрат на оплату труда к прямым и общехозяйственным расходам не соответствует общим требованиям, установленным в законодательстве.* В Приложении к утвержденному муниципальному заданию «Исходные данные и результаты расчетов объемов нормативных затрат на оказание муниципальных услуг и нормативных затрат на содержание имущества» общехозяйственные расходы отражены в составе нормативных затрат в 2012 году в сумме 952,4 тыс. руб.²⁷, в 2013 году – 762,7 тыс. руб. руб., в 2014 году – 667,1 тыс. руб. без учета расходов на оплату труда (с отчислениями во внебюджетные фонды) АУП и иного персонала, не принимающего непосредственное участие в оказании услуг. *При этом из-за отсутствия самих расчетов нормативных затрат, отдельного учета затрат и формирования фактической себестоимости услуг, работ учреждения, подтвердить достоверность учтенных в нормативных затратах сумм общехозяйственных расходов, связанных с выполнением муниципального задания, не представляется возможным.*

За период 2012-2014 годов субсидия на возмещение нормативных затрат, связанных с выполнением работ и услуг МАУ РЦО, предоставлена Управлением образования, как ГРБС, в завышенном размере, что связано с нарушением п.7 Порядка определения нормативных затрат, требующего распределения общехозяйственных расходов между видами деятельности и, соответственно, их пропорционального уменьшения в общем объеме нормативных затрат на выполнение муниципального задания.

Общая сумма необоснованно произведенных затрат МАУ РЦО за счет средств субсидии за 2012-2014 годы составила 874,418 тыс. руб., в т.ч. в части фактических затрат на оплату труда административно-управленческого персонала – 733,316 тыс. руб., в части затрат на оплату коммунальных услуг и прочих затрат, связанных с содержанием здания по ул. Ленина, 38 за 2014 год, - 141,102 тыс. руб.

Сумма затрат по прочим расходам, связанным с содержанием здания определена расчетным путем исходя из договорной стоимости услуг и количества месяцев (по ноябрь 2014 года).

8. Проверка целевого, эффективного расходования бюджетных средств

8.1. Анализ учета и отчетности по конкурсам и олимпиадам

Проведенный анализ показал, что в нарушение п.1, п.2 ст.574 ГК РФ при вручении призов и подарков стоимостью более 3000,0 руб. в рамках проведения различных мероприятий не оформлялись в письменной форме договоры дарения. Не должным образом

²⁷ в первоначально утвержденном варианте муниципального задания и Приложения «Исходные данные и результаты расчетов объемов нормативных затрат на оказание муниципальных услуг и нормативов затрат на содержание имущества»

оформлялись документы, подтверждающие целевое расходование бюджетных средств, выделенных на их приобретение, а также подтверждающие достоверность их выдачи по назначению. По результатам выборочной проверки, общая стоимость призов, по которым не оформлены документы, составляет 117,2 тыс. руб., в т.ч. в рамках целевой субсидии в размере 100,0 тыс. руб. Кроме того, имели место случаи, когда в нарушение Приказов Управления образования и самого МАУ РЦО о награждении победителей и участников мероприятий *сертификатами и грамотами*, победители и участники награждались *призами*.

Отсутствует протокол подведения итогов Олимпиады обучающихся младших классов муниципальных образовательных учреждений ЗАТО Северск, проведенной в 2013 году, и ведомость выдачи призов на сумму 12,4 тыс. руб.

Следует отметить, что при невозможности индивидуально поощрить участника конкурса или иного мероприятия, выдачу подарков и призов необходимо оформлять договором дарения учреждению в целях дальнейшего использования в образовательном процессе. В Акте контрольного мероприятия, Счетная палата обратила внимание МАУ РЦО на имеющие место налоговые риски. Так, следует учитывать, что при безвозмездном получении имущества, в данном случае призов, ценных подарков, у принимающей стороны возникает налоговая база по налогу на прибыль (п. 8 ст. 250 Налогового кодекса Российской Федерации). Стоимость призов, полученных *физическими лицами*, превышающая 4000 руб., в соответствии с п.28 ст.217 Налогового кодекса облагается налогом на доходы физических лиц, при этом организация, выдающая призы, признается налоговым агентом в соответствии со ст. ст. 226 и 230 Налогового кодекса Российской Федерации.

8.2. Анализ договоров возмездного оказания услуг

Анализ договоров гражданско-правового характера, заключаемых МАУ РЦО на выполнение отдельных работ и услуг с физическими лицами выявил факты нецелевого использования бюджетных средств в сумме 432,1 тыс. руб. В ходе контрольного мероприятия проанализированы договоры возмездного оказания услуг, заключенные МАУ РЦО с Даниловой Л.Г. и Сливкиной Г.М., занятых в СПС.

8.2.1. Анализ договора возмездного оказания услуг на проведение обследований условий жизни детей, нуждающихся в государственной защите

Ежегодно с 2012 года МАУ РЦО, выступающее в качестве «заказчика», заключает договоры возмездного оказания услуг с Даниловой Л.Г. Вознаграждение за выполняемые работы в 2012 году составляло 8000 руб. в месяц, с 2013 года – 10000 руб. в месяц. Предмет договора: проведение обследований условий жизни детей, нуждающихся в государственной защите, по информации, поступающей от граждан и учреждений, о возможном нарушении прав детей и оформление необходимой документации по работе со случаем. Акты выполненных работ по указанным договорам возмездного оказания услуг согласовываются с начальником отдела опеки и попечительства Управления образования. Так, согласно акту № 9 по договору возмездного оказания услуг от 10.01.2012 в сентябре 2012 года Даниловой Л.Г. были оказаны следующие услуги: проведение обследований условий жизни детей, нуждающихся в государственной защите, по информации, поступающей от граждан и из учреждений, о возможном нарушении прав детей; составление актов обследования условий жизни несовершеннолетних детей; оформление решений о продлении работы со «случаем»; оформление решений о прекращении работы со «случаем»; оформление решений о начале работы со «случаем»; составление графика проведения 13 итоговых мониторингов; оформление протоколов заседаний консилиума; подготовка ответов.

Однако вышеперечисленные работы, *не предусмотрены Положением МАУ РЦО*, не входят в должностные обязанности работников СПС, не предусмотрены муниципальным заданием и согласно п. 63 р. 3 «Положения об Управлении образования Администрации ЗАТО Северск» в новой редакции, утвержденного Решением Думы ЗАТО Северск от 30.06.2011 № 14/19 данные работы относятся к функциями отдела опеки и попечительства Управления образования. Кроме того, в ходе проверки не были предоставлены докумен-

ты, подтверждающие исполнение вышеперечисленных услуг/работ со стороны исполнителя. Акты обследования условий жизни несовершеннолетних детей составляются и подписываются специалистами и утверждаются начальником отдела опеки и попечительства. Решения, касающиеся работы со «случаем», выносятся начальником отдела опеки и попечительства и передаются в соответствии с Порядком в МАУ РЦО. Таким образом, документы, поименованные в актах выполненных работ, являются документами, которые составляются и подписываются *сотрудниками отдела опеки и попечительства, как структурного подразделения Управления образования*. По этой причине к договорам возмездного оказания услуг представлены только акты выполненных работ без подтверждающих документов (например, акты обследований, решения, и др.).

Следует отметить, что и в отделе опеки и попечительства Управление образования на запрос Счетной палаты документы, подтверждающие исполнение Даниловой Л.Г. вышеперечисленных услуг/работ, предоставлены не были. Устно, Даниловой Л.Г. было дано пояснение специалистам Счетной палаты, что никакие документы (акты обследования, и т.п.) ею не подписываются. С 2015 года договоры подряда с Даниловой Л.Г. не подписаны, однако она принята в штат учреждения на 0,5 ставки.

8.2.2. Анализ договора возмездного оказания услуг по защите прав детей на территории ЗАТО Северск.

Аналогичная ситуация сложилась по договору возмездного оказания услуг б/н от 02.07.2014, заключенному МАУ РЦО со Сливкиной Г.М., в соответствии с которым исполнитель берет на себя обязательства по защите прав детей на территории ЗАТО Северск. Стоимость услуг составляет 5995,0 руб. в месяц. На проверку представлены два акта выполненных работ: за июль и август 2014 года, подписанные Сливкиной Г.М. и руководителем МАУ РЦО. В актах перечислены следующие работы: проведение приема граждан; участие в работе комиссий, совещаний; взаимодействие с соответствующими органами и гражданами по телефонной связи по вопросам защиты прав детей; посещение должностных лиц; анализ информации от учреждений, оказывающих услуги детям по заданию Уполномоченного по правам ребенка в Томской области; подготовка отчета Уполномоченному по правам ребенка в Томской области; посещение семей, образовательных учреждений; подготовка информации Уполномоченному по правам ребенка в Томской области, заместителю Главы Администрации по социальной политике.

Следует отметить, что указанные в актах работы не предусмотрены Положением о МАУ РЦО, не входят в должностные обязанности работников СПС, не предусмотрены муниципальным заданием. Таким образом, МАУ РЦО оплачивало работу, выполненную для отдела опеки и попечительства Управления образования, для Уполномоченного по правам ребенка в Томской области и не имеющую отношения к деятельности МАУ РЦО. Средства, затраченные на оплату услуг по договорам с Даниловой Л.Г. в период с 2012 года по ноябрь 2014 года в сумме 401636 руб. и со Сливкиной Г.М. в период с июля по октябрь 2014 года в сумме 30478,58 руб., использованы МАУ РЦО не по назначению. Всего сумма нецелевого использования средств в части оплаты работ по договорам возмездного оказания услуг составила 432114,58 руб. С 01.01.2015 договоры подряда со Сливкиной Г.М. не заключены.

8.3. Выборочная проверка стоимости и объемов ремонтных работ

В ходе контрольного мероприятия проведена выборочная проверка объемов и стоимости выполненных ремонтных работ в 6 кабинетах, расположенных в здании на ул. Ленина, 38 (из 32 отремонтированных кабинетов), которая выявила отклонения в объемах работ и завышение их стоимости на 60,7 тыс. руб., связанное в основном *необоснованным применением к прямым затратам повышающего коэффициента $K=2$* при определении стоимости работ по *улучшенной окраске стен и потолков поливинилацетатными вододисперсионными составами*.

8.4. Неэффективное расходование бюджетных средств в связи с уплатой санкций за нарушение налогового законодательства

В соответствии с Решением Собрания народных представителей ЗАТО Северск от 25.08.2005 № 77/6 (ред. от 18.11.2010) «Об утверждении Положения «О земельном налоге» от уплаты земельного налога с 01.01.2011 освобождены были только органы местного самоуправления, муниципальные казенные учреждения, муниципальные бюджетные учреждения. Решением Думы ЗАТО Северск от 01.03.2012 № 23/3 в состав категорий плательщиков, имеющих налоговые льготы, включены автономные учреждения. Автономное учреждение в 2011 году не имело налоговой льготы по земельному налогу, и, соответственно, обязано было начислить и уплатить земельный налог в установленные сроки. МАУ РЦО представило декларацию по налогу 13.07.2012, налог начислен в бухгалтерском учете 09.07.2012, пени за просрочку платежей составили 179,4 тыс. руб. Следует отметить, что Управление образования в нарушение действующего налогового законодательства не предусмотрело при планировании объема субсидии расходы на уплату земельного налога за 2011 год, что привело к несвоевременной уплате МАУ РЦО налога в бюджет. Неуплата МАУ РЦО земельного налога в установленные сроки привела к неэффективному расходованию бюджетных средств в сумме 179,4 тыс. руб.

9. Выводы

- 1) Всего проверено бюджетных средств в сумме 121269,9 тыс. руб. Финансовые нарушения по результатам проведенного аудита составили 3366,32 тыс. руб.
- 2) Размер выделяемых МАУ РЦО субсидий составил: в 2011 году – 22786,2 тыс. руб., в 2012 году – 31311,1 тыс. руб., в 2013 году – 29452,5 тыс. руб. и в 2014 году – 28034,1 тыс. руб.
- 3) Деятельность МАУ РЦО в целом оценена как эффективная. Средний балл оценки качества оказываемых услуг и выполняемых учреждением работ по результатам проведенного среди руководителей и педагогов образовательных учреждений города анкетирования составил 4,1 балла по пятибалльной системе оценок. Наиболее низко оценена работа отдела ресурсного обеспечения (3,3 балла), высший балл выставлен курсам повышения квалификации (4,5 балла).
- 4) Анализ кадрового состава МАУ РЦО показал, что, несмотря на сокращение штатного персонала, деятельность учреждения осуществляется трудовыми ресурсами, сопоставимыми с их величиной во времена, когда функции учреждения исполнялись в составе Управления образования, т.е. до 2011 года. Фактически происходит перемещение персонала из штатного состава во внештатный, меняется структура кадрового состава.
- 5) Аудит деятельности подразделений МАУ РЦО выявил следующие недостатки в работе подразделений учреждения:
 - факты недостоверного отражения в отчетности учреждения отдельных количественных и качественных показателей оказания услуг, выполнения работ;
 - отсутствие системы учета консультаций и количества профилактических мероприятий, проводимых для обучающихся, родителей и работников образовательных учреждений специалистами психолого-медико-педагогической комиссии;
 - нарушение сроков передачи МАУ РЦО Решений Управления образования об открытии «случая», установленных в Порядке содействия уполномоченным органам в осуществлении ими деятельности по выявлению детей, нуждающихся в государственной защите;
 - наличие дублирующих функций отдела ресурсного обеспечения МАУ РЦО и отдела развития и содержания инфраструктуры образования, входящего в структуру Управления образования (контроль проведения текущих ремонтов; приобретение оборудования; сбор, анализ и предоставление информации в области энергосбережения; мониторинг по охране труда).

- б) Учетная политика МАУ РЦО имеет формальный и неэффективный характер, содержит положения, противоречащие действующим нормативным документам и ссылки на отмененные документы.
- 7) Бухгалтерский учет и отчетность МАУ РЦО ведется с нарушениями нормативного регулирования, наиболее серьезными из которых являются:
- несоблюдение принципа начисления при отражении в учете доходов учреждения, что ведет к искажению основных показателей его деятельности;
 - отсутствие отдельного аналитического учета целевых средств, приведшее к непрозрачности направлений их расходования, невозможности контроля целевого использования и к налоговым рискам. В нарушение п.1, п.2 ст.574 ГК РФ при вручении призов и подарков в рамках проведения различных мероприятий стоимостью более 3,0 тыс. руб. не оформлялись в письменной форме договоры дарения. Не должным образом оформлялись документы, подтверждающие целевое расходование бюджетных средств, выделенных на их приобретение, и достоверность выдачи ценных подарков по назначению. По результатам выборочной проверки, общая стоимость призов, по которым не оформлены документы, составила **117,2 тыс. руб.** Не отражен на счетах финансового результата неиспользованный на конец 2013 года остаток целевых средств от Благотворительного фонда содействия повышению уровня знаний и профессиональных коммуникаций «Паритет» в сумме **252,0 тыс. руб.;**
 - отсутствие отдельного учета финансовых показателей по видам работ и услуг, не формирование себестоимости работ/услуг, приведшее к необоснованному возмещению МАУ РЦО в 2012-2014 годах расходов, связанных с внебюджетной деятельностью, за счет субсидии на выполнение муниципального задания в сумме **874,4 тыс. руб.**
- 8) В МАУ РЦО отсутствует система внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной деятельности, ведения бухгалтерского учета и составления отчетности.
- 9) В ходе аудита отчетности МАУ РЦО выявлены факты расхождений фактически выполненного объема услуг показателями, отраженными в годовых Отчетах о результатах деятельности, представляемых Управлению образования, в Отчетах об исполнении муниципального задания, в Отчетах Департаменту общего образования Томской области. Имеют место искажения показателей в Отчетах об исполнении плана ФХД.
- 10) В нарушение ст. 96 Инструкции № 183н в 2012 году начисление доходов по предоставленным МАУ РЦО субсидиям на иные цели производилось на основании заключенных Соглашений, вместо утвержденных Отчетов об их использовании, что привело к искажению в учете показателей дебиторской задолженности по счету 205.81 и финансового результата прошлых отчетных периодов по счету 401.30 по КФО «5» **на 408,0 тыс. руб.**
- 11) В ходе встречной проверки Управления образования по вопросу планирования объема субсидий и контроля исполнения муниципального задания МАУ РЦО в части соблюдения порядка формирования муниципального задания, планов ФХД и отчетности, выявлены следующие нарушения:
- в нарушение п.6 Постановления Администрации ЗАТО Северск от 13.12.2010 № 3280 «О порядке формирования муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) муниципальными учреждениями ЗАТО Северск» муниципальное задание на 2012 год было сформировано и утверждено Управлением образования позднее установленного срока;
 - в нарушение требований п.п.5 п.12 Постановления Администрации ЗАТО Северск от 09.10.2012 № 2836 «Об утверждении Положения о формировании муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ)» отдельные показатели качества установлены Управлением образования не корректно, не отвечают принципу достижимости и достоверности;

- в нарушение ст.69.2, п.1 п.п.4 ст.158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, п.20, 23 Постановления Администрации ЗАТО Северск от 09.10.2012 № 2836 Управлением образования без учета нормативных затрат формировались объемы субсидий на этапе подготовки проекта бюджета и проекта муниципальных заданий. Также при отсутствии расчетов нормативных затрат планировались бюджетные ассигнования в части оказания МАУ РЦО муниципальных услуг и работ;
 - приложения к муниципальному заданию «Исходные данные и результаты расчетов объемов нормативных затрат на оказание муниципальных услуг, на выполнение муниципальных работ», содержащие итоговые суммы планируемых затрат, представлены МАУ РЦО в Счетную палату во множестве вариантов от одной и той же даты на один и тот же финансовый год, в которых одноименные показатели имеют разное значение;
 - несмотря на то, что в соответствии с законодательством при наличии экономии по тем или иным видам услуг/работ и потребности направления денежных средств на иные расходы корректировка нормативных затрат, используемых при расчете объема субсидии на выполнение муниципального задания, не требуется, такие корректировки проводятся, что приводит к увеличению трудозатрат и неэффективному использованию рабочего времени персонала;
 - в нарушение собственного Порядка составления и утверждения плана ФХД, утвержденного Приказом от 03.12.2012 № 657, Управление образования утверждало изменения плановых показателей при отсутствии обоснований и расчетов величины этих изменений;
 - порядок определения нормативных затрат, утвержденный Управлением образования, в части отнесения к прямым и общехозяйственным расходам затрат на оплату труда всех работников (Приказ по УО от 30.06.2011 № 397), не соответствует требованиям законодательства об отнесении затрат на оплату труда административно-управленческого и иного персонала, не принимающего непосредственное участие в оказании муниципальной услуги к общехозяйственным расходам (в п. 4. ст. 69.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Приказы Минфина России № 137н, Минэкономразвития России № 527 от 29.10.2010);
 - нарушение п.7 Порядка определения нормативных затрат утвержденное приказом Управления образования от 30.06.2011 № 397, требующего распределения общехозяйственных расходов между видами деятельности и, соответственно, их пропорционального уменьшения в общем объеме нормативных затрат на выполнение муниципального задания, привело к завышению субсидии на возмещение нормативных затрат, связанных с выполнением МАУ РЦО услуг и работ в 2012-2014 годах на 874,9 тыс. руб.
- 12) В нарушение п.3 Требований к плану финансово-хозяйственной деятельности государственного (муниципального) учреждения, утвержденных Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.07.2010 № 81н, в проверяемом периоде 2011-2014 годов планы ФХД составлялись МАУ РЦО и утверждались Управлением образования, как учредителем, только на один финансовый год, тогда как Решение о бюджете ЗАТО Северск утверждается на очередной финансовый год и плановый период. Кроме того, Управление образования в нарушение Приказа Минфина России № 81н установило требование о формировании плана ФХД на один финансовый год для подведомственных учреждений в собственном Приказе от 03.12.2012 № 657. В настоящее время данное нарушение устраняется.
- 13) В нарушение ст. 11 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» и п. 3 Порядка составления и утверждения плана финансово-хозяйственной деятельности муниципальных бюджетных и автономных учреждений, в отношении которых Управление образования осуществляет функции и полномочия учредителя, утвержденного Приказом Управления образования от 03.12.2012 № 657, пунктов 9 и 17 Требований к плану ФХД (Приказ № 81н) *проекты* планов ФХД учреждением на этапе формирования проекта бюджета и муници-

- пального задания не составлялись, не рассматривались Наблюдательным советом и, соответственно, Управлению образования, как ГРБС, не направлялись.
- 14) В нарушение п.9 Приказа Управления образования от 03.12.2012 № 657 плановые объемы выплат в плане ФХД, связанные с выполнением учреждением муниципального задания, формировались без учета нормативных затрат. Расчеты нормативных затрат на оказание услуг/работ МАУ РЦО, используемые при формировании показателей плана, на проверку в Счетную палату не предоставлены.
 - 15) В нарушение п.15 Приказа Управления образования от 03.12.2012 № 657, внесение изменений в план ФХД ежеквартально осуществлялось при отсутствии *документально оформленных обоснований и расчетов*, призванных отражать причины изменений; виды расходов, по которым образовалась экономия и направления ее использования.
 - 16) С 2011 по 2014 год остатки денежных средств, образовавшиеся в связи с осуществлением МАУ РЦО приносящей доход деятельности, накапливались и не использовались в очередном финансовом году на цели уставной деятельности автономного учреждения, несмотря на распределение средств в плане ФХД на конкретные виды расходов. По итогам 2013 года остаток денежных средств составил **877,5 тыс. руб.**
 - 17) Выборочная проверка объемов и стоимости выполненных ремонтных работ в 6 кабинетах, расположенных в здании на ул. Ленина,38 (из 32 отремонтированных кабинетов), выявила отклонения в объемах работ, завышение их стоимости и, соответственно, их *неправомерную оплату* в размере **60,7 тыс. руб.**
 - 18) Не в полной мере соблюдены требования п.4 Положения о системе оплаты труда работников муниципальных автономных учреждений и муниципальных бюджетных учреждений, в отношении которых Управление образования осуществляет функции и полномочия учредителя при формировании фонда оплаты труда в МАУ РЦО, утвержденного Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 27.11.2012 № 3291 в части формирования фонда оплаты труда за счет средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.
 - 19) В нарушение порядка, установленного Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 27.09.2010 № 2597, в 2011-2012 годах руководителю МАУ РЦО выплачивалась премия за счет бюджетных средств и за счет деятельности, приносящей доход. Неправомерно выплаченная сумма премий составила – **77,0 тыс. руб.;**
 - 20) В нарушение п.22 Постановления Администрации ЗАТО Северск от 27.09.2010 № 2597 и п. 2 Распоряжения № 180-р из-за несвоевременного установления премиального фонда для руководителя МАУ РЦО общая сумма премий, выплаченных заместителям руководителя и главному бухгалтеру МАУ РЦО в 2012 году, превысила установленный предельный размер, неправомерно выплаченная сумма премий заместителям и главному бухгалтеру МАУ РЦО в 2012 году составила **90,6 тыс. руб.;**
 - 21) Пунктом 18 Приказа Управления образования от 31.07.2014 № 324 «Об утверждении положения о системе оплаты труда руководителей, их заместителей и главных бухгалтеров муниципальных автономных и бюджетных учреждений ЗАТО Северск, в отношении которых Управление образования осуществляет функции и полномочия учредителя» установлено, что единовременная премия руководителю в связи с особо значимыми событиями выплачивается при наличии экономии фонда оплаты труда учреждения, что не соответствует положениям п.20.1 Постановления Администрации ЗАТО Северск от 27.09.2010 № 2597 (ред. от 28.11.2014) «Об утверждении Положения о системе оплаты труда руководителей, их заместителей и главных бухгалтеров муниципальных бюджетных, казенных и автономных учреждений ЗАТО Северск», которыми предусмотрено ограничение указанной премии «при наличии экономии по фонду оплаты труда руководителей».
 - 22) Анализ договоров гражданско-правового характера, заключаемых МАУ РЦО на выполнение отдельных работ и услуг с физическими лицами выявил факты нецелевого использования бюджетных средств в сумме **432,1 тыс. руб.**

- 23) Выявлено неэффективное расходование бюджетных средств в сумме *179,4 тыс. руб.*, связанное с уплатой штрафных санкций за несвоевременную уплату земельного налога за 2011 год.

Рекомендации по результатам аудита

Рекомендации МАУ РЦО:

- 1) Формировать фонд оплаты труда за счет двух источников: субсидий, выделенных на выполнение муниципального задания и средств, полученных от деятельности, приносящей доход.
- 2) Наладить систему учета консультаций, проводимых для родителей и работников образовательных учреждений специалистами ПМПК.
- 3) С целью оптимизации структуры учреждения провести объединение Отдела научно-методического сопровождения образовательного процесса с отделом информационных технологий, а также транспортного и хозяйственного отделов с отделом ресурсного обеспечения. *Данная рекомендация выполнена.*
- 4) Разработать учетную политику в области бухгалтерского и налогового учета в полном соответствии требованиям нормативного регулирования и интересам учреждения. Учетную политику согласовать с учредителем. Наладить систему внутреннего контроля.
- 5) Организовать отдельный бухгалтерский учет расходов и доходов по видам услуг и работ. Распределять косвенные расходы между объектами учета в соответствии с избранной базой. Формировать себестоимость услуг и работ.
- 6) Наладить документальное подтверждение целевого расходования бюджетных средств, выделенных на приобретение ценных подарков, и достоверность их выдачи.
- 7) Не допускать возмещение расходов, связанных с внебюджетной деятельностью, за счет субсидии, выделенной на выполнение муниципального задания.
- 8) Проекты планов ФХД формировать в соответствии с требованиями Порядка составления и утверждения плана ФХД муниципальных учреждений, утвержденного Приказом Управления образования от 03.12.2012 № 657. При внесении изменений в план ФХД соблюдать требования п.15 Приказа Управления образования от 03.12.2012 № 657.
- 9) Плановые объемы выплат, связанные с выполнением учреждением муниципального задания, на этапе подготовки проекта бюджета и муниципального задания формировать на основании расчетов нормативных затрат в соответствии с п.9 Приказа Управления образования от 03.12.2012 № 657.
- 10) Проанализировать необходимость и эффективность накопления остатков денежных средств, образовавшихся в связи с осуществлением МАУ РЦО приносящей доход деятельности. Остатки денежных средств расходовать в соответствии с их плановым распределением по направлениям расходов.
- 11) Востребовать с подрядчика ООО «Профи-С» возмещение денежных средств, неправомерно полученных в части превышения объемов и стоимости ремонтных работ.
- 12) Расторгнуть договоры возмездного оказания услуг, заключенные на выполнение функций, относящихся к отделу опеки и попечительства Управления образования и, соответственно, финансируемых по смете Управления образования, а также к функциям Уполномоченного по правам ребенка в Томской области. Рекомендация исполнена.

Рекомендации Управлению образования:

1. Соблюдать порядок составления и утверждения планов ФХД, утвержденный Приказом Управлением образования от 03.12.2012 № 657.
2. В планах ФХД отражать количественные характеристики по каждому виду муниципальных услуг, работ.

3. Инициировать внесение изменений Финансовым управлением Администрации ЗАТО Северск в систему «БАРС. Web. Управление муниципальными заданиями» и формировать Планы ФХД на финансовый год и плановый период. Привести Приказ Управления образования от 03.12.2012 № 657 в соответствие с п.3 Требований к формированию плана ФХД, утвержденных Приказом Минфина России от 28.07.2010 № 81н.

4. Обеспечить экономическое обоснование бюджетных ассигнований путем определения объема субсидий и формирования проектов муниципальных заданий на основании документально подтвержденных расчетов нормативных затрат.

5. Инициировать внесение изменений Финансовым управлением Администрации ЗАТО Северск в систему «БАРС. Web. Управление муниципальными заданиями» и не проводить корректировку нормативных затрат и муниципального задания при перераспределении экономии между видами муниципальных услуг и работ.

6. Не допускать завышения размера субсидии на возмещение нормативных затрат, связанных с выполнением работ и услуг МАУ РЦО, на величину общехозяйственных расходов, относящихся к иным видам деятельности. Привести Приказ Управления образования от 30.06.2011 № 397 в части отнесения затрат на оплату труда к прямым и косвенным (общехозяйственным) расходам в соответствии с общими требованиями, установленными нормативно-правовым регулированием.

После контрольного мероприятия

4. Реализована рекомендация Счетной палаты о формировании фонда оплаты труда за счет двух источников: субсидий, выделенных на выполнение муниципального задания и средств, полученных от деятельности, приносящей доход в соответствии с п. 4 Постановления Администрации ЗАТО Северск от 27.11.2012 № 3291.
5. Налажена система учета консультаций, проводимых для родителей и работников образовательных учреждений специалистами психолого-медико-педагогической комиссии.
6. Проведена оптимизация структуры учреждения. Отдела научно-методического сопровождения образовательного процесса объединен с отделом информационных технологий. Также объединены с отделом ресурсного обеспечения транспортный и хозяйственный отделы.
7. Внесены соответствующие рекомендациями Счетной палаты изменения в организацию бухгалтерского учета и отчетности. Организован отдельный учет расходов и доходов по видам услуг и работ, косвенные расходы распределены между объектами учета. В учете формируется себестоимость услуг и работ. Разработана, утверждена и согласована с учредителем обновленная бухгалтерская и налоговая учетная политика.
8. Налажен учет и документальное оформление расходования бюджетных средств, выделенных на приобретение ценных подарков. Также налажен учет их выдачи.
9. Расторгнуты, как несоответствующие профилю учреждения, договоры возмездного оказания услуг на проведение обследований условий жизни детей, нуждающихся в государственной защите по защите прав детей на территории ЗАТО Северск (функция отдела опеки и попечительства Управления образования Администрации ЗАТО Северск) и на проведение обследований условий жизни детей, нуждающихся в государственной защите.
10. Установленная в ходе выборочной проверки ремонта 6 кабинетов сумма завышения стоимости ремонтных работ в размере 60,72 тыс. руб. взыскана с подрядчика (в форме оплаты выполнения оставшегося объема ремонтных работ).

Из отчёта о результатах оценки обоснованности планирования и эффективности расходования бюджетных средств на содержание имущества муниципальной казны в части пустующего нежилого фонда

Анализ (исследование) информации (материалов, документов), полученной в ходе подготовки и проведения экспертно-аналитического мероприятия показал следующее.

1. Состав пустующих помещений, находящихся в муниципальной казне ЗАТО Северск

Пустующий нежилой фонд муниципальной казны представлен следующим образом:

1) помещения в отдельно стоящих зданиях, не отнесенных к многоквартирным домам;

2) встроенные помещения в многоквартирных домах.

Помещения, относящиеся к обеим категориям, подразделяются также на помещения, по которым принято решение о дальнейшем использовании (о приватизации, передаче в аренду), либо не принято решение о дальнейшем использовании.

За период 2012-2014 годов состав пустующего нежилого фонда муниципальной казны менялся в связи с поступлением объектов и их выбытием по разным основаниям (продажа, аренда, передача в пользование).

На конец 2014 года в составе пустующего нежилого фонда находились 19 объектов, из которых:

- 2 объекта используются УИО: один, расположенный по адресу ул. Лесная, 11а, строение № 7 (помещение гаража), и второй по ул. Парусинка, 17, строение 2 (1-этажное нежилое здание);

- торги не состоялись по 3 объектам, расположенным по адресам: ул. Ленина, 28 (нежилое помещение), ул. Северная, 2а, строение 6 (производственные площади), ул. Солнечная, 1а (встроенное помещение);

- на консервации находятся 3 объекта, расположенные по адресам: ул. Курчатова, 3, ул. Транспортная, 16, ул. Калинина, 25;

- объект по адресу п. Самусь, ул. Пекарского, 24 - планируется перевод из нежилого здания в жилое;

- готовятся торги на право аренды объекту, расположенному по адресу: пр. Коммунистический, 103 (технический подвал);

- включены в план приватизации на 2015 год 3 объекта, расположенные по адресам: ул. Горького, 30 и ул. Ленина, 6 (встроенные помещения на первом этаже), бывшие объекты СП ОАО «Химстрой»;

- не используются 3 объекта: подвал, бомбоубежище, расположенные по адресам: пр. Коммунистический 22, 41, 47 (планируется передать данные помещения в федеральную собственность);

- в 2015 году планировалась передача в аренду и оперативное управление 3 объектов, в том числе по адресу п.Самусь, ул. Камышка, 3 (арендатор БФ «Воскресенье»), одно по ул. Горького, 37 (МБУ «Городская библиотека»), и одно по ул. Ленина, 10 (в оперативное управление МКУ «Лесничество» с 01.01.2015).

Помещения, расположенные по адресам ул. Парусинка, 17 и ул.Лесная, 11а, стр.7, находящиеся в составе пустующего нежилого фонда, фактически использовались УИО в качестве гаража и складских помещений без оформления документов о передаче имущества в оперативное управление. С 27 февраля 2015 года оформлены документы о передаче в оперативное управление помещения гаража (ул.Лесная, 11а, стр.7).

2. Оценка обоснованности планирования расходов на содержание имущества муниципальной казны в части пустующего нежилого фонда в 2012-2014 годах

С целью оценки обоснованности планирования бюджетных ассигнований, выделенных на содержание имущества муниципальной казны в части пустующего

нежилого фонда, и эффективности расходования бюджетных средств Счетной палатой в УИО были запрошены объемные и финансовые показатели за 2012-2014 годы, связанные с содержанием и обслуживанием пустующих помещений.

2.1. Исследование информации о планировании УИО лимитов потребления коммунальных ресурсов.

По данным УИО лимиты потребления электрической, тепловой энергии, воды и услуг водоотведения планируются согласно расчетам ресурсоснабжающих организаций. Оплата фактических расходов за коммунальные услуги осуществляется согласно показаниям установленных приборов учета.

По запросу Счетной палаты УИО представило данные о плановых лимитах потребления коммунальных ресурсов в натуральном выражении, в разрезе каждого пустующего помещения только по тепловой энергии. По электрической энергии, воде (2012-2013 год) годовой плановый объем потребления представлен общей суммой на все объекты. Договоры энергоснабжения, водоснабжения и водоотведения заключались также без разбивки объема потребления на каждый объект.

Следует обратить внимание, что значения представленных объемных показателей отличаются от лимитов потребления, ежегодно утверждаемых Распоряжением Администрации ЗАТО Северск (далее - Распоряжение Администрации).

При этом необходимо отметить, что утверждаемые лимиты потребления являются *предельными* величинами потребления ресурсов в текущем финансовом году за счет средств бюджета ЗАТО Северск. ГРБС обязан осуществлять планирование бюджетных ассигнований на основании и в пределах утвержденных лимитов и установленных тарифов на соответствующие ресурсы.

В Таблице № 1 отражены данные об отклонениях утвержденных лимитов потребления коммунальных ресурсов от значений, представленных УИО в качестве плановых показателей.

Таблица № 1

Отклонения утвержденных лимитов потребления коммунальных ресурсов от показателей, представленных в Счетную палату

Коммунальные ресурсы	2012 год			2013 год			2014 год		
	Утвержденные Распоряжением Администрации лимиты потребления	Плановые лимиты потребления по данным УИО	Отклонение (гр.3-гр.4)	Утвержденные Распоряжением Администрации лимиты потребления	Плановые лимиты потребления по данным УИО	Отклонение (гр.6-гр.5)	Утвержденные Распоряжением Администрации лимиты потребления	Плановые лимиты потребления по данным УИО	Отклонение (гр.9-гр.10)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Тепловая энергия (Гкал)	6 064,40	4 209,71	- 1 854,70	4 291,00	4 730,41	439,41	4 669,87	4 527,70	- 142,17
Эл/энергия (тыс. кВт*час)	458,79	170,51	- 288,28	213,95	213,95	-	221,06	258,3	37,24
Водоснабжение (куб.м)	132,00	165,00	33,00	228,00	106,00	- 122,00	252,00	168,00	- 84,00
Водоотведение (куб.м)	150,00	203,00	53,00	386,00	132,00	- 254,00	436,00	322,00	- 114,00

По данным Таблицы № 1 видно, что значения плановых лимитов потребления коммунальных ресурсов, используемых УИО при планировании бюджетных ассигнований, отличаются по всем видам коммунальных ресурсов как в большую, так и в меньшую сторону.

По отоплению в 2013 году наблюдается превышение утвержденных Распоряжением Администрации значений на 439,4 Гкал. В 2012 и 2014 годах плановые лимиты потребления УИО ниже утвержденных значений - на 1854,7 Гкал и 142,2 Гкал соответственно.

По потреблению воды и водоотведению в 2012 году плановые (договорные) лимиты УИО превышают утвержденные Распоряжениями Администрации значения, в 2013-2014 годы наоборот ниже утвержденных значений. Необходимо отметить, что на 2014 год в соответствии с заключенным с ОАО «Северский водоканал» договором на предоставление холодного водоснабжения и водоотведения планировалось потребление воды по объекту, расположенному по адресу ул. Лесная, 11а, стр.7 (гараж) в объеме 84 м³ и 114 м³. Фактически УИО осуществляло в 2014 году расходы только на оплату отопления и электроэнергии по данному объекту, как и в предыдущие годы.

По потреблению электроэнергии в 2012 году утвержденные Распоряжением Администрации ЗАТО Северск значения существенно выше плановых лимитов потребления УИО²⁸ (на 288,3 тыс. кВт/час). В 2014 году по потреблению электроэнергии наблюдается превышение лимитов УИО над утвержденными значениями (на 37,2 тыс. кВт/час).

В Таблице № 2 отражена информация о динамике показателей лимитов потребления коммунальных ресурсов, утвержденных Распоряжениями Администрации ЗАТО Северск.

Таблица № 2
(%)

Утвержденные лимиты потребления коммунальных ресурсов на содержание муниципальной казны

Коммунальные ресурсы	2013/2012	2014/2013
Тепловая энергия (Гкал)	71	96
Эл/энергия (тыс.кВт/час)	47	103
Водоснабжение (куб.м)	173	159
Водоотведение (куб.м)	257	244

Данные Таблицы № 2 демонстрируют ежегодное значительное увеличение лимитов по водоснабжению и водоотведению, по электроэнергии в 2012 году снижение в 2 раза, в 2013 году увеличение на 3%.

Согласно заключенным договорам на отпуск тепловой энергии на 2012 год плановый объем потребления первоначально составлял 3089,21 Гкал, на 2013 год - 3608,09 Гкал (не соответствует значениям лимитов, утвержденных Распоряжением Администрации), на 2014 году - 4307,87 Гкал. В 2012 году утвержденные лимиты потребления тепловой энергии значительно выше объемов, согласованных договорами (на начало года) на отпуск тепловой энергии (см. Таблицу № 1).

В 2012 году по всем видам коммунальных ресурсов общий фактически потребленный объем значительно меньше планового: по отоплению факт меньше плана на 28%, по электроэнергии – на 38%, по водоснабжению – на 65%, по водоотведению – на 48%.

В 2013 году наблюдается аналогичная ситуация: по отоплению фактически потребленный объем меньше планового на 28%, по электроэнергии – на 48%, по водоснабжению – на 36%, по водоотведению – на 6%.

В 2014 году по потреблению тепловой энергии фактический объем меньше планового на 15%, по электроэнергии – на 78%, по водоснабжению – на 61%, по водоотведению – на 61%.

Необходимо отметить, что согласно представленной УИО информации в договоре энергоснабжения²⁹ были предусмотрены лимиты потребления электроэнергии в следующем объеме:

- на 2012 год в размере 170,51 тыс. кВт/ч на все объекты муниципальной казны без разбивки по адресам;

²⁸ в данном случае лимиты УИО соответствуют договорному объему потребления электрической энергии

²⁹ в 2013-2014 годы без учета объема потребления по административному зданию, расположенному по ул.Лесная, 11а

- на 2013 год в размере 213,95 тыс. кВт/ч, в т.ч по объектам муниципальной казны, расположенным в городе Северске 175,95 тыс. кВт/ч, в пос. Самусь 38,0 тыс. кВт/ч.;

- на 2014 год – 258,34 тыс. кВт/ч на все объекты муниципальной казны. в т.ч по объектам муниципальной казне, расположенных в городе Северске 221,44 тыс. кВт/ч, в пос. Самусь 36,9 тыс. кВт/ч.

Как видно из данных Таблицы № 1 плановые (договорные) *лимиты потребления электроэнергии ежегодно увеличиваются* (в 2013 году – на 26% больше, чем в 2012 году, в 2014 году – на 21% больше, чем в 2013 году). *При этом, фактическое потребление электроэнергии из года в год осуществлялось только на 6-9 объектах, расположенных по одним и тем же адресам, и составило в 2012 году 62% от плановых лимитов потребления (договорных), в 2013 году – 52%, в 2014 году – 22%.*

Согласно заключенным в анализируемом периоде договорам энергоснабжения потребление электрической энергии планировалось на те объекты, по которым фактически расходы и были осуществлены. Исключение составляют помещения мастерских по ул.Калинина, 47а, в которых планировалось потребление электрической энергии в 2013 году, фактически УИО осуществило расходы только на оплату тепловой энергии, воды (выбыло).

Расходы на оплату электроэнергии в анализируемый период осуществлялись УИО по тем объектам, которые охранялись посредством физической охраны, и по двум объектам, которые использовались в деятельности УИО (ул. Парусинка, 17 и ул. Лесная, 11а, стр.7).

Расчетный остаток бюджетных средств по расходам на оплату электроэнергии на объектах, расположенных в городе Северске, исходя из договорных объемов потребления в 2012 году составил 247,8 тыс. руб., в 2013 году - 244,9 тыс. руб., в 2014 году - 732,8 тыс. руб. Подробная информация представлена в Таблице № 3.

Таблица № 3

Сравнительный анализ договорной стоимости услуг по передаче электроэнергии и фактической стоимости по объектам, расположенным в городе Северске

Показатели	2012 год	2013 год	2014 год
Объем приобретаемой электроэнергии по договору (тыс. кВт/час)	170,51	175,95	309,2
Договорная стоимость (тыс. руб.)	652,38	749,53	1 020,71
Фактические расходы на оплату электроэнергии (тыс. руб.)	404,58	485,59	260,32
Разница между договорной стоимостью и фактической (тыс. руб.)	247,80	244,91	732,76
Отношение фактических расходов к плановым (договорным), %	62,02	64,8	25,5

Кроме того, в пос. Самусь (по адресу ул. Камышка, 3) фактическое потребление электроэнергии в 2013 году составило 2,2 тыс. кВт/час или 6% от планируемых 38,0 тыс. кВт/час, в 2014 году – 2,6 тыс. кВт/час, что составило 7% от планируемых 36,9 тыс. кВт/ч. Плановые лимиты потребления воды в 2013 году ниже чем в 2012 году, однако в 2014 году – на 59% выше, чем в 2013 году. Вместе с тем, фактическое потребление воды из года в год осуществлялось только на 4-6 объектах, расположенных по одним и тем же адресам, и составило в 2012 году 35% от плановых лимитов потребления, в 2013 году – 64%, в 2014 году – 39%. Аналогичная ситуация наблюдается и по водоотведению.

Ежегодно по многим объектам муниципальной казны лимиты потребления тепловой энергии, рассчитанные ресурсоснабжающими организациями по запросу УИО, представляют собой постоянную величину. Вместе с тем, сравнительный анализ значений лимитов потребления, представленных УИО в Счетную палату, с фактическим объемом потребления *в разрезе каждого объекта муниципальной казны* за ряд лет показал, что по некоторым объектам объем потребленной тепловой энергии составляет 50-85% от

плановых значений (например, пр-т Коммунистический, 77; ул. Лесная, 11а, стр.7; ул. Северная, 2а, стр.6; ул. Курчатова, 3; ул. Ленина, 28).

Поскольку договоры энергоснабжения заключаются без разбивки объема потребления электрической энергии на каждый объект, а также в связи с тем, что расчеты к утвержденному в бюджете общему объему финансирования расходов на оплату коммунальных услуг по пустующему нежилому фонду³⁰, расшифровки к расчетам (в том числе ресурсоснабжающих организаций) в УИО отсутствуют, сделан вывод о том, что плановый объем финансирования расходов на оплату тепловой энергии, электрической энергии и воды не имеет экономического обоснования.

Ежегодные существенные отклонения фактического объема потребления коммунальных ресурсов от плановых показателей свидетельствуют о необоснованности планирования и формировании внутренних резервов.

2.2. Анализ достоверности определения УИО планового объема бюджетных ассигнований на содержание и обслуживание имущества муниципальной казны в части пустующих помещений

Согласно представленным УИО данным объем финансирования затрат на оплату коммунальных услуг в пустующих помещениях определяется на основе рассчитанных ресурсоснабжающими организациями объемов потребления и прогнозных тарифов по соответствующему виду коммунальных услуг.

Расходы на техническое обслуживание и охрану объектов муниципальной казны ЗАТО Северск рассчитаны исходя из коммерческих предложений, представленных для расчета начальной (максимальной) цены контрактов.

В 2012 году фактически произведенные расходы по содержанию и обслуживанию пустующих зданий и помещений составили 6734,7 тыс. руб., что больше утвержденных бюджетных назначений на 5,9 тыс. руб. Лимиты бюджетных обязательств оказались меньше фактических расходов в связи с наличием авансовых платежей по электроэнергии на начало года.

В 2013 году общая сумма расходов составила 8709,0 тыс. руб. По итогам года остаток утвержденных лимитов бюджетных обязательств (далее - ЛБО) составил 301,2 тыс. руб., в том числе на оплату коммунальных услуг 269,5 тыс. руб.

В 2014 году расходы на содержание пустующего нежилого фонда составили 11900,8 тыс. руб., остаток утвержденных ЛБО составил 1195,8 тыс. руб., в том числе по оплате коммунальных услуг 861,1 тыс. руб.

Необходимо отметить, что данные об утвержденных лимитах бюджетных обязательств на содержание и обслуживание имущества муниципальной казны в части пустующих помещений представлены УИО с учетом последней корректировки сводной бюджетной росписи (далее - СБР) в конце текущего финансового года (Решения о бюджете), за исключением показателей на 2014 год. ЛБО по коммунальным услугам в 2014 году отражены УИО в сумме 5346,0 тыс. руб., в соответствии с данными сводной бюджетной росписи от 26.12.2014 ЛБО утверждены в сумме 5120,9 тыс. руб.

Анализ сводной бюджетной росписи в первоначальной редакции, утвержденной к Решению Думы о бюджете, показал, что в проверяемый период имело место значительное превышение первоначально утвержденного объема финансирования в части расходов на оплату коммунальных услуг над фактически произведенными расходами - за период 2012-2014 годов разница составила 9517,8 тыс. руб.

Так, в 2012 году лимиты бюджетных обязательств на оплату коммунальных услуг (КОСГУ 223) были скорректированы в течение года в сторону уменьшения объема финансирования, разница между первоначально утвержденными ЛБО (СБР от 12.01.2012) и фактическими расходами составила 6016,1 тыс. руб.

В 2013 году ЛБО в результате корректировок были уменьшены на 641,1 тыс. руб., в целом разница между первоначально утвержденными показателями и фактическими расходами составила 910,6 тыс. руб.

³⁰ в том числе в части оплаты электроэнергии, воды

В 2014 году ЛБО на оплату коммунальных услуг были уменьшены 891,1 тыс. руб., разница между первоначально утвержденными ЛБО и фактическими расходами составила 1483,2 тыс. руб.

В анализируемом периоде УИО осуществляло также расходы на оплату коммунальных услуг по объектам, поступившим в казну, на которые лимиты потребления не планировались и не предусматривались при заключении договоров. При этом фактические расходы на оплату коммунальных услуг по пустующим помещениям к первоначально запланированному объему финансирования составили в 2012 году 35%, в 2013 году – 83%, в 2014 году – 64%.

В ходе экспертно-аналитического мероприятия Счетной палатой произведены собственные расчеты стоимости коммунальных услуг на основании представленных УИО плановых лимитов потребления коммунальных ресурсов (см. ст.3 Таблицы № 1) и на основании утвержденных Распоряжениями Администрации лимитов потребления (см. ст.2 Таблицы № 1). В расчете были применены средние прогнозные тарифы по каждому коммунальному ресурсу³¹, представляемые Комитетом экономического развития Администрации ЗАТО Северск Управлению имущественных отношений как главному распорядителю бюджетных средств. Ниже в Таблице № 4 представлена сводная информация об указанных выше отклонениях ЛБО от фактически произведенных расходов на оплату коммунальных услуг и расчетной стоимости коммунальных услуг.

Таблица № 4

Анализ отклонений ЛБО на оплату коммунальных услуг от фактически произведенных УИО расходов и расчетной стоимости услуг за 2012-2014 годы

п/п	Показатели	2012 год	2013 год	2014 год
	Расчет Счетной палаты исходя из утвержденных Распоряжением Администрации лимитов потребления (руб.)	7 333 005,06	5 375 195,28	6 499 509,01
	Расчет Счетной палаты исходя из плановых (договорных) лимитов потребления (руб.)	4 525 920,05	5 826 758,14	6 512 412,26
	Скорректированные в конце года лимиты бюджетных обязательств (руб.)	3 249 640,00	4 695 970,00	5 077 081,52 ³²
	Объем финансирования на оплату коммунальных услуг УИО согласно сводной бюджетной росписи, первоначально утвержденной к Решению о бюджете (руб.)	9 271 780,00	5 337 100,00	5 968 200,00
	Дополнительный объем ЛБО по данному направлению расходов, утвержденный в течение года ³³	-	100 000,00	1 007 800,00
	Разница между первоначально утвержденными ЛБО и скорректированными в конце года (стр.4-стр.3), (руб.)	6 022 140,00	641 130,00	891 118,48
	Фактические расходы (руб.)	3 255 658,42	4 426 478,23	4 484 970,84
	Разница между первоначально утвержденными ЛБО и фактическими расходами с учетом дополнительного финансирования (стр.4-стр.6+стр.5-стр.7), (руб.)	6 016 121,58	1 010 621,77	2 491 029,16
	Отношение фактически произведенных расходов к первоначально запланированному объему финансирования (%)	35	82	64
0	Разница между первоначально утвержденными ЛБО и расчетной стоимостью коммунальных услуг исходя из лимитов потребления УИО, представленных в качестве плановых показателей	4 745 859,95	- 389 658,14	463 587,74
1	Разница между первоначально утвержденными ЛБО и расчетной стоимостью коммунальных услуг исходя из утвержденных лимитов потребления ресурсов (стр.4-стр.1+стр.5)	1 938 774,94	61 904,72	476 490,99

³¹ рост тарифов каждые полгода

³² за исключением расходов на содержание и ремонт общего имущества многоквартирных домов в части коммунальных услуг на общедомовые нужды (ОДН) в сумме 43,8 тыс. руб.

³³ дополнительно в августе 2013 года были выделены лимиты в сумме 100,0 тыс. руб., в феврале 2014 года ЛБО увеличены на 1007,8 тыс. руб. в связи с появлением в казне здания бывшей школы № 86

Результаты расчетов показали (стр.2 в Таблице № 4), что объем бюджетных ассигнований в первоначальной редакции сводной бюджетной росписи не совпадает со стоимостью коммунальных услуг, которая определена Счетной палатой исходя из плановых (договорных) показателей потребления ресурсов, представленных УИО по отоплению объектов, находящихся в составе пустующих помещений казны (стр.10 Таблицы № 4):

- в 2012 году в бюджете больше на 4745,86 тыс. руб.;
- в 2013 году меньше на 389,66 тыс. руб.;
- в 2014 году в бюджете больше на 463,59 тыс. руб.³⁴

Представленные УИО данные о плановых лимитах потребления коммунальных ресурсов фактически являются договорными и скорректированными лимитами потребления (по тепловой энергии) с учетом заключенных дополнительных соглашений с ресурсоснабжающими организациями.

Кроме того, объем финансирования коммунальных расходов, утвержденный в бюджете, больше, чем стоимость услуг, которая определена Счетной палатой исходя из утвержденных Распоряжениями Администрации ЗАТО Северск лимитов потребления: в 2012 году - на 1938,77 тыс. руб., в 2013 году - на 61,9 тыс. руб., в 2014 году - на 476,49 тыс. руб.³⁵ В данном случае расхождения связаны с тем, что Распоряжения Администрации ЗАТО Северск об утверждении лимитов потребления коммунальных ресурсов утверждаются намного позже утверждения Решения о бюджете ЗАТО Северск: на 2012 год - 02.05.2012, на 2013 год - 04.04.2013, на 2014 год - 18.03.2014, что не соответствует нормам бюджетного законодательства. Например, в бюджете на 2012 год расходы на оплату тепловой энергии по предложению УИО планировались из расчета 7824,53 Гкал, в то время как утвержденный лимит составляет 6064,4 Гкал, договор от 12.01.2012 заключен на годовой объем 3089,21 Гкал.

В соответствии с требованиями п.1 п.п.4 ст.158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель бюджетных средств должен осуществлять планирование соответствующих расходов бюджета, составлять обоснования бюджетных ассигнований.

Счетной палатой установлено, что отсутствуют документально оформленные расчеты³⁶ общего объема бюджетных ассигнований к бюджету (проекту бюджета) ЗАТО Северск за период 2012-2014 годов в части расходов на оплату коммунальных услуг по пустующему нежилому фонду, которые должны отражать *детальную информацию о значениях лимитов потребления энергоресурсов в разрезе каждого объекта, о причинах и факторах изменения планируемых лимитов потребления по сравнению с предыдущим годом; расчеты изменения стоимости коммунальных услуг в зависимости от влияния тех или иных факторов*. Планируемый УИО общий объем бюджетных ассигнований на оплату коммунальных услуг и утвержденный в бюджете ЗАТО Северск не имеет экономического обоснования.

В 2012 году, как поясняет УИО, отклонение планируемых расходов от фактических сложилось в результате выбытия объектов, учтенных при планировании и выбывших до начала 2012 года по адресу ул. Лесная, 1а, стр.5/2 (в конце 2011 года), по адресу ул.Ленина, 38 (передано МАУ ЗАТО Северск «РЦО» согласно Распоряжению Администрации ЗАТО Северск от 22.12.2011 № 1210-р).

Согласно заявкам об изменении бюджетной сметы ЛБО по расходам на здание по ул. Лесная, 1а, стр.5/2 возвращены в бюджет в сумме 1135,4 тыс. руб. По зданию ул.Ленина, 38 ЛБО предложены к уменьшению на 1242,4 тыс. руб. В связи с принятием в казну здания по адресу пр-т Коммунистический, 77 были необходимы средства в сумме 405,9 тыс. руб. Разница в сумме 836,6 тыс. руб. возвращена в бюджет.

В течение 2012 года освободившиеся денежные средства в сумме 1267,0 тыс. руб. были возвращены в бюджет, и оставшиеся средства направлялись на содержание

³⁴ с учетом дополнительного объема финансирования

³⁵ с учетом дополнительного объема финансирования

³⁶ В том числе предварительные

муниципальной казны, на уплату НДС по операциям реализации объектов муниципальной казны и на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания МАУ «Газета «Диалог».

Остаток лимитов бюджетных обязательств в сумме 1010,7 тыс. руб., сложившийся по итогам 2013 года, объясняется УИО поступлением и выбытием объектов из казны и приводится перечень адресов без указания планируемого объема потребления, однако без приложения расчетов объемов потребления энергоресурсов³⁷. Кроме того, проведенный по объектам, поступившим и выбывшим в течение 2013 года, анализ показал, что по некоторым из них фактические расходы не производились. По сведениям, поступившим от УИО, освободившиеся денежные средства направлялись на содержание муниципальной казны и на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания МАУ «Газета «Диалог».

В 2014 году наличие резерва бюджетных средств в сумме 2491,03 тыс. руб. объясняется аналогично - поступлением и выбытием объектов муниципальной казны, приводится перечень адресов без указания планируемого объема потребления, что не подтверждено расчетами объемов потребления энергоресурсов. При этом по некоторым объектам, поступившим и выбывшим в течение 2014 года и указанным в Письме УИО, фактические расходы не производились. По пояснениям УИО в 2014 году освободившиеся денежные средства направлялись на содержание муниципальной казны и на уплату взносов на капитальный ремонт многоквартирных домов.

Вместе с тем выборочный анализ проведенных в течение финансового года корректировок сводной бюджетной росписи показал, что уменьшение значений ЛБО на оплату коммунальных услуг по направлению 14 - «содержание и обслуживание имущества муниципальной казны ЗАТО Северск» производилось с одновременным увеличением ЛБО по иным направлениям расходов УИО. Например, на обеспечение деятельности самого УИО за счет остатков бюджетных средств в части пустующего нежилого фонда в 2012 году направлено 1138,0 тыс. руб., в 2013 году - 462,7 тыс. руб., в 2014 году - 627,8 тыс. руб. (2228,5 тыс. руб.).

В соответствии со ст.24 Федерального закона Российской Федерации от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 261-ФЗ) с 01.01.2010 планирование главным распорядителем бюджетных ассигнований на обеспечение выполнения функций находящимися в их ведении казенными учреждениями³⁸ должно осуществляться на основании данных об объеме фактически потребленных в 2009 году каждого из ресурсов, уменьшенном в сопоставимых условиях на 15% в течение пяти лет с ежегодным снижением такого объема на 3%.

Порядок определения объема снижения потребляемых муниципальным учреждением ресурсов в сопоставимых условиях установлен Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 24.10.2011 № 591.

По мнению Счетной палаты целесообразно при планировании расходов на оплату коммунальных услуг соблюдать требования федерального закона и использовать установленную методику расчета объема потребления энергоресурсов на основании фактически потребленного объема, приведенного в сопоставимые условия, но без учета ежегодного снижения такого объема (в случае соответствия установленным критериям и отсутствием проводимых энергосберегающих мероприятий), т.к. в соответствии со ст.48 Федерального закона № 261-ФЗ требования энергетической эффективности зданий, строений, сооружений, установленные в том числе ст.11, ст.24, не применяются вплоть до осуществления реконструкции или капитального ремонта к зданиям, строениям, сооружениям, введенным в эксплуатацию до вступления в силу таких требований.

³⁷ "выбыли в конце 2012 года", "выбыли в течение 2013 года", "поступили и выбыли в течение 2013 года",

³⁸ УИО в отношении самого себя как ГРБС является подведомственным учреждением

Для приведения объема потребления соответствующего коммунального ресурса в отчетном периоде в сопоставимые условия к базовому фактическому объему потребления применяются поправочные коэффициенты, которые отражают влияние факторов на объем потребления. Например, в отношении пустующего нежилого фонда коэффициент:

–отражающий влияние изменения погодных условий на объем потребления тепловой энергии на цели отопления (рассчитывается на основе фактических данных за лимитируемый период о продолжительности отопительных периодов, средней температуре наружного воздуха за отопительные периоды);

–отражающий влияние изменения отапливаемого объема на объем потребления тепловой энергии на цели отопления;

–отражающий влияние изменения площади на объем потребления электрической энергии;

–отражающий влияние изменения числа пользователей системой на объем потребления воды.

В случае принятия в состав муниципальной казны новых временно пустующих помещений и необходимости осуществления расходов на их содержание базовый объем потребления можно определить на основании данных о фактическом объеме за предыдущий год, полученных у бывших пользователей имущества или ресурсоснабжающей организации (по показаниям приборов учета).

В целях исполнения полномочий ГРБС необходимо составлять к проекту бюджета на очередной финансовый год и плановый период предварительные расчеты потребления лимитов энерго-, водоресурсов в натуральном выражении и расчеты планируемого объема ассигнований по Управлению как ГРБС, в том числе в разрезе подведомственных учреждений и каждого временно не используемого или находящегося на консервации объекта муниципальной казны. После утверждения Решения Думы о бюджете ЗАТО Северск показатели предварительных расчетов можно скорректировать, в том числе с учетом изменения перечня объектов.

Документы-обоснования следует оформлять в виде, например:

- расчета объема годового потребления ресурса по учреждению и по объектам (зданиям, помещениям);

- справок о факторах, влияющих на объем потребления энергетических ресурсов;

- справок об установлении дополнительных объемов потребления с указанием причин, оснований, приложением документов, подтверждающих необходимость установления дополнительных объемов;

- иных документов, отражающих методику планирования ГРБС расходного обязательства в части содержания и обслуживания временно не используемого имущества муниципальной казны.

Внесение предложений в процессе исполнения лимитов энерго-, водоресурсов об изменении их объемов может осуществляться, например, в следующих случаях:

1) в случае изменения в текущем финансовом году объективных факторов, влияющих на объем потребления энерго-, водоресурсов и признаваемых в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации об энергосбережении сопоставимыми условиями;

2) в случае объективной невозможности обеспечения соответствия фактических объемов потребления энерго-, водоресурсов утвержденным лимитам.

Основаниями для изменения объемов утвержденных лимитов в последнем случае являются следующие объективные условия деятельности органов администрации или подведомственных им муниципальных учреждений:

1) отсутствие потенциала энергосбережения, необходимого для обеспечения соответствия фактических объемов потребления энерго-, водоресурсов утвержденным лимитам, подтвержденное предусмотренными действующим законодательством материалами проведенного энергетического обследования;

2) объективная и документально подтвержденная невозможность проведения в текущем финансовом году мероприятий по энергосбережению и энергетической

эффективности, необходимых для обеспечения соответствия фактических объемов потребления энерго-, водоресурсов утвержденным лимитам.

Рекомендованный выше подход в планировании бюджетных ассигнований позволит УИО обеспечить определение объективной потребности в объеме энергоресурсов и обосновать планируемый объем финансирования расходов на оплату коммунальных услуг в пустующих помещениях муниципальной казны.

3. Анализ использования бюджетных средств на содержание и обслуживание имущества муниципальной казны в части пустующего нежилого фонда

3.1. Динамика расходов, произведенных за 2012-2014 годы

В Таблице № 5 представлены данные о динамике произведенных УИО расходов на содержание и обслуживание имущества муниципальной казны в части пустующих помещений.

Таблица № 5

Анализ изменения объема финансирования затрат на содержание пустующих помещений за период 2012-2014 годов

п/п	Виды расходов	Фактические расходы по сравнению с предыдущим финансовым годом			
		В абсолютной величине, 2013/2012, руб.	2013/2012, %	В абсолютной величине, 2014/2013, руб.	2014/2013, %
	Коммунальные услуги	1 170 819,81	135,96	58 492,61	101,32
.1.	Отопление	1 079 581,24	137,89	279 334,52	107,11
.2.	Эл/энергия	90 532,31	122,38	- 220 972,47	55,37
.3.	Водоснабжение	423,37	135,54	29,02	101,80
.4.	Водоотведение	282,89	132,61	101,54	108,83
	Охранные услуги	1 121 157,47	161,44	1 858 916,47	163,10
	Прочие услуги (монтаж ОПС, услуг связи, ПСД и пр.)	- 1 653 296,11	0,05	473 904,89	-
	Исследование технического состояния зданий, систем, оборудования	129 224,20	-	- 115 164,01	10,88
	Материалы	6 770,00	-	30 896,96	556,38
	Техобслуживание и текущий ремонт	1 099 608,87	-	940 533,82	185,53
	Приобретение ОС (приборы учета)	99 990,50	-	- 55 782,50	44,21
	Итого	1 974 274,74	129,32	3 191 798,24	136,65

В 2013 году общая сумма расходов увеличилась на 1974,3 тыс. руб. или на 29% по сравнению с 2012 годом, в 2014 году рост составил 3191,8 тыс. руб. или 37% по сравнению с 2013 годом.

Самый значительный рост расходов в 2013 году наблюдается по оплате охранных услуг - 61% (на 1121,2 тыс. руб.), по оплате коммунальных услуг рост составил 36% (1170,8 тыс. руб.) по сравнению с 2012 годом. В 2014 году рост расходов на оплату охранных услуг составил 63% (1858,9 тыс. руб.) по сравнению с 2013 годом, на оплату коммунальных услуг – 1% (58,5 тыс. руб.).

Увеличение расходов на оплату коммунальных услуг в 2013 году на 36%, в 2014 году на 1,3% связано с ростом тарифов и увеличением объема потребления энергоресурсов, в том числе за счет принятия в казну новых пустующих помещений.

В 2014 году расходы на отопление пустующих помещений увеличились на 7,1%, на водоснабжение – на 1,8%, на водоотведение – на 8,8%. При этом расходы на оплату электрической энергии снизились на 220,97 тыс. руб. или на 44,6%, самое значительное снижение произошло по помещениям, расположенным по адресу ул. Парусинка, 17, стр.2 – на 179,5 тыс. руб., используемым УИО в качестве складов.

В 2012 году расходы на оплату охранных услуг составили 1824,9 тыс. руб., в 2013 году - 2946,1 тыс. руб., в 2014 году - 4805,0 руб.

Рост расходов на оплату охранных услуг в 2013 году связан в основном со следующими факторами:

- отдельные объекты охранялись не с начала 2012 года (пос. Самусь, ул. Камышка, 3, пр-т Коммунистический, 77),
- 7 объектов недвижимого имущества муниципальной казны в 2012 году не охранялись (в том числе вновь принятые – ул. Калинина, 25, ул. Ленина, 6);
- увеличилась стоимость пультовой охраны здания по ул. Лесная, 11а, стр. 7.

В 2014 году рост расходов на охрану пустующих помещений объясняется следующими причинами:

- здание по ул. Калинина, 25 охранялось не с начала 2013 года и дополнительные расходы в 2014 году составили 702,9 тыс. руб.;
- по 3 новым объектам недвижимого имущества в 2014 году дополнительные расходы составили 540,1 тыс. руб.
- увеличилась стоимость пультовой охраны здания по ул. Ленина, 6 на 22,6 тыс. руб. (охранялось с конца 2013 года);
- по остальным объектам увеличилась стоимость работ по контрактам.

Выборочный сравнительный анализ содержания муниципальных контрактов на оказание охранных услуг, заключенных УИО (как Заказчиком) на охрану объектов физическими лицами и на охрану объекта посредством пульта не выявил явных преимуществ ни одного из способов охраны муниципального имущества в части предмета, цели, результата деятельности исполнителя, ответственности.

Учитывая факт аналогичности содержания рассматриваемых контрактов с точки зрения поставленных задач и предполагаемого результата, аналогичности норм об ответственности Исполнителя за фактически причиненный ущерб имуществу заказчика при ненадлежащем выполнении Исполнителем своих обязательств, **приоритетным становится вопрос о цене контрактов.** Контракт на охрану объектов физическими лицами обходится муниципальному бюджетукратно (во много раз) дороже, чем контракт на охрану объекта посредством пульта. В условиях ограниченности бюджетных ресурсов, существующей в настоящее время, вопросы заключения контрактов по наименьшим ценам при прочих равных условиях являются более предпочтительными.

Анализ заключенных муниципальных контрактов на предоставление охранных услуг показал, что в проверяемый период фактическая стоимость услуг была ниже максимальной начальной цены контрактов (руб./час), ниже среднерыночных цен, составляла от 38,5 руб./час до 93,5 руб./час. Однако, по сравнению со стоимостью охранных услуг, которые предоставляются посредством пультовой охраны, стоимость физической охраны значительно выше, разница составляет от 8-ми до 16 раз. Необходимо отметить, что УИО осуществляло также дополнительные расходы на оплату электрической энергии, водоснабжение и водоотведение по тем объектам, где установлена физическая охрана. За период 2012-2014 годов общая сумма указанных расходов составила 587,14 тыс. руб.

Согласно муниципальному контракту от 31.12.2013 № 72, заключенному с ООО «ЧОП «Гранит-С» на 2014 год, в помещении по ул. Ленина, 10 осуществлялась круглосуточная физическая охрана, стоимость которой на 1 пост составила 819,32 тыс. руб. УИО по итогам электронного аукциона (протокол от 24.09.2014) был заключен муниципальный контракт на выполнение работ по монтажу централизованной охранной сигнализации в нежилых помещениях, расположенных на первом этаже по адресу ул. Ленина, 10, со сроком выполнения работ в течение 30 дней с даты подписания муниципального контракта.

В случае своевременного расторжения УИО контракта по соглашению сторон (как было осуществлено по зданию, расположенному по ул. Транспортная, 16) на основании п. 8 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а также условий муниципального контракта от 31.12.2013 № 72, экономия бюджетных средств за счет изменения способа охраны на данном объекте с

физической на пультовую в ноябре-декабре 2014 года могла составить 136,9 тыс. руб. (61 день*24 часа*93,53 руб./сут.).

На конец 2014 года *пультовая охрана* установлена на следующих объектах: ул. Лесная, 11а стр.7; ул. Транспортная, 16 (с сентября 2014 года); ул. Парусинка, 17; ул. Ленина, 6; ул. Ленина, 10 (установлена в 4 квартале 2014 года, помещение передано с 01.01.2015 в оперативное управление МКУ «Лесничество»); ул. Горького, 37 (с 2015 года).

Физическая охрана осуществляется на следующих объектах: п.Самусь, ул. Камышка, 3 (3 здания бывшего д/с МБДОУ «Детский сад № 34); ул.Курчатова, 3; ул. Калинина, 25; пр-т. Коммунистический, 77 (до октября 2014 года, продано).

Объекты СПАО «Химстрой» 2 раза в сутки осуществляет объезд группа быстрого реагирования.

3.2. Мероприятия по организации энергосбережения и иные оптимизационные меры, проведенные УИО по пустующему нежилому фонду муниципальной казны

По пустующим объектам муниципальной казны с целью уменьшения затрат на содержание в 2014 году были проведены следующие мероприятия по оптимизации расходов:

1) Принято решение о проведении работ по реконструкции здания по ул. Транспортная, 16 с целью передачи его под архив. В связи с этим демонтирована система отопления, произведена зашивка окон листовым металлом. С июля 2014 года здание переведено с физической охраны на охрану средствами охранной сигнализации. В результате ожидается уменьшение потребление тепловой энергии на 376 Гкал в год или 392004,52 руб., электрической энергии на 6720 кВт/час в год или на 31578,4 руб.;

2) В здании по адресу ул. Парусинка, 17, стр.2 произведена замена вышедшего из строя теплосчетчика, установлены приборы учета электрической энергии у арендаторов. В результате доля потребления тепловой энергии уменьшится на 44,06 Гкал в год или на 45935,4 руб., электрической энергии на 8720 кВт/час в год или на 42079, руб. За счет экономии средств подготовлены Технические условия на разработку проекта по реконструкции системы отопления.

3) В зданиях по ул. Курчатова, 3 и ул. Калинина, 25 проводилась ручная регулировка подачи теплоносителя, в результате потребление тепловой энергии по ул. Калинина, 25 планировалось уменьшить на 24 Гкал в год или на 25021,55 руб. и по ул. Курчатова, 3 на 26,5 Гкал или на 27627,95 руб.

4) Помещение по адресу ул. Ленина, 10 переведено на пультовую охрану, выполнены монтажные работы по установке охранной сигнализации в конце 2014 года.

В зданиях по ул. Курчатова, 3 и ул. Калинина, 25, освобожденных в результате проведенного объединения школ, в начале каждого отопительного сезона в них производится настройка приборов учета тепла. Объем тепловой энергии сведен к минимальному и соответствует графику сетевых температур.

Прибор учета тепловой энергии с автоматической регулировкой подачи тепловой энергии в зависимости от наружной температуры воздуха по данным УИО из числа всех пустующих помещений установлен только в здании бывшей школы № 88 по ул. Курчатова, 3. Автоматическая регулировка подачи тепловой энергии в здании по ул. Курчатова, 3 введена в эксплуатацию только в 2015 году, что позволит в дальнейшем снизить расход тепловой энергии. Таким образом, в анализируемый период потребляемый объем тепла ещё не был сведен к минимальному.

3.3. Анализ расходов по объектам, находящимся на консервации.

Распоряжением Администрации ЗАТО Северск от 04.05.2012 № 419-р (в редакции Распоряжения от 06.12.2013 № 2023-р) УИО предписано поставить на консервацию здание, расположенное по адресу ул. Курчатова, 3, на срок до 36 месяцев.

Распоряжением УИО от 09.04.2014 № 27 объект, расположенный по адресу ул. Калинина, 25, переведен на консервацию на срок до 31.12.2015, на срок 20 месяцев.

Распоряжением Главы Администрации ЗАТО Северск от 07.12.2007 № 1520 (в редакции распоряжений от 04.02.2009 № 79-р, от 02.03.2012 № 201-р, от 06.12.2013 №

2024-р, от 07.07.2014 № 774-р) УИО предписано провести постановку на консервацию нежилого здания, расположенного по адресу ул. Транспортная, 16, на срок с 01.01.2008 до 01.07.2015, обеспечив охрану объекта и поддержание его в исправном состоянии для передачи на реконструкцию. На 01.01.2014 здание находилось на консервации 7 лет.

В ЗАТО Северск порядок консервации муниципальной собственности в случае, если имущество муниципальной казны длительное время не используется каким-либо нормативным документом не определен.

Анализ фактических расходов на содержание зданий, находящихся на консервации, за 2012-2014 годы показал следующее.

По объекту, расположенному по ул. Транспортная, 16 (2-этажное нежилое здание, включая бомбоубежище), расходы в 2013 году выросли по сравнению с 2012 годом на 20,9%, в 2014 году расходы уменьшились по сравнению с 2013 годом на 18%. В 2014 году расходы бюджета ЗАТО Северск на содержание указанного здания составили 742,74 тыс. руб.

Снижение расходов в 2014 году по сравнению с 2013 годом связано с выводом нежилого двухэтажного здания по ул. Транспортной, 16 из эксплуатации с 16.07.2014 в соответствии с Приказом начальника УИО от 24.04.2014 № 26а. Со второй половины 2014 года в здании отключена подача тепловой энергии, электрической энергии и воды. После капитального ремонта здание планируется использовать под городской архив. Сроки проведения капитального ремонта и передачи здания не определены.

Демонтаж приборов отопления в здании по адресу ул. Транспортная, 16, для экономии расходов бюджета на содержание здания, проведенный в соответствии с Приказом начальника УИО от 24.04.2014 № 26а, исключает возможность поддержания этого здания в исправном состоянии с целью дальнейшей передачи под городской архив. Несоблюдение необходимого температурного режима в зимний период может привести к частичному разрушению здания, и как следствие, к увеличению расходов на реконструкцию.

По объекту, расположенному по ул. Курчатова, 3, (3 - этажное нежилое здание бывшей школы № 88), расходы на содержание увеличились в 2014 по сравнению с 2013 годом на 23%. Значительно увеличились расходы на охрану - на 93% и на его техническое обслуживание - на 31%. В 2014 году расходы по зданию составили 2112,9 тыс. руб.

В здании после капитального ремонта в случае значительного прироста учащихся (до 800 чел.) к 2020 году планируется открыть общеобразовательную школу.

По объекту, расположенному по ул. Калинина, 25 (4-этажное нежилое здание бывшей школы № 86) расходы на содержание в 2014 году составили 2231,9 тыс. руб. Наибольшую долю в составе расходов занимают расходы на тепловую энергию 1076,1 тыс. руб. или 48% и расходы на охрану – 826,9 тыс. руб. или 37%.

После капитального ремонта в здание планируется перевести МБОУ «Северский лицей». По информации Управления образования Администрации ЗАТО Северск, в соответствии с проектом Постановления Администрации Томской области «О Комплексе мер по созданию новых и сохранению существующих ученических мест в Томской области на период до 2022 года» здание бывшей школы № 86 включено в перечень организаций для проведения капитального ремонта в 2017 году, а здание бывшей школы № 88 - в 2019 году.

4. Рекомендации по результатам контрольного мероприятия

Управлению имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск:

1. С целью недопущения планирования ассигнований в завышенном размере обеспечить достоверное, точное планирование лимитов потребления коммунальных ресурсов, и наличие обоснования затрат, которые должны соответствовать реальным потребностям, сложившимся на этапе составления бюджета.
2. В соответствии с Федеральным законом от 23.11.2009 № 261-ФЗ и использовать установленную методику расчета объема потребления энергоресурсов на основании

фактически потребленного объема, приведенного в сопоставимые условия, но без учета ежегодного снижения такого объема, руководствуясь ст.48 указанного закона.

3. В целях исполнения полномочий ГРБС к проекту бюджета на очередной финансовый год и плановый период составлять предварительные расчеты потребления лимитов энерго-, водоресурсов в натуральном выражении, расчеты планируемого объема ассигнований по Управлению как ГРБС, в том числе в разрезе подведомственных учреждений и в разрезе каждого временно не используемого или находящегося на консервации объекта муниципальной казны. После утверждения Решения Думы о бюджете ЗАТО Северск показатели предварительных расчетов можно скорректировать, в том числе с учетом изменения перечня объектов и иных объективных факторов, влияющих на объем потребления ресурсов.

4. Рекомендуем рассмотреть вопрос о технической возможности изменения способа охраны зданий в целях оптимизации расходов на их содержание, в том числе за счет исключения дополнительных расходов на оплату электрической энергии, водоснабжение и водоотведение.

5. Обеспечить наличие правового обоснования по использованию Управлением помещений, расположенных по адресу ул. Парусинка, 17, стр.2.

Администрации ЗАТО Северск:

1. Разработать Порядок формирования и исполнения лимитов потребления коммунальных ресурсов на основании норм действующего законодательства, в том числе в области энергосбережения, в целях повышения эффективности и результативности деятельности участников бюджетного процесса, применения единого подхода к расчету и формированию лимитов потребления в натуральном выражении, планированию бюджетных ассигнований, утверждаемых в бюджете, который должен регламентировать:

- методику определения годового объема потребления коммунальных ресурсов;
- порядок взаимодействия главных распорядителей бюджетных средств с подведомственными учреждениями при планировании ассигнований на предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям, и на обеспечение функций казенными учреждениями;

- форму, состав и содержание предварительных расчетов лимитов потребления ресурсов, документов-обоснований, необходимых для определения ГРБС общего объема бюджетных ассигнований на оплату коммунальных услуг, и определения расходов в проектах бюджетных смет и проектах муниципальных заданий;

- случаи и основания внесения изменений в лимиты потребления в процессе исполнения бюджета, перечень документов, подтверждающих потребность в дополнительном объеме лимитов.

2. Разработать порядок консервации пустующего нежилого фонда, находящегося в муниципальной казне длительное время.

5. После окончания контрольного мероприятия

С учетом рекомендаций Счетной палаты, изложенных в аналитической записке об обоснованности планирования и эффективности расходования бюджетных средств на содержание имущества муниципальной казны в части пустующего нежилого фонда Администрацией ЗАТО Северск разработано и утверждено Постановление от 28.08.2015 № 1933 «Об утверждении Порядка формирования и утверждения лимитов потребления электрической, тепловой энергии, воды артезианской, горячей воды и услуг водоотведения для главных распорядителей бюджетных средств ЗАТО Северск и муниципальных казенных, бюджетных и автономных учреждений».

Аудитор Счетной палаты ЗАТО Северск

И.Л. Левина